

# ÚZEMNÍ PLÁN BAVORY

okr. Břeclav, ORP Mikulov



## III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

**Pořizovatel: MěÚ Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Náměstí  
č.p. 1, 692 20 Mikulov**

**Objednatel: Obec Bavory, IČ 00600148, Bavory 9, 692 01 Bavory**

**Projektant: AR projekt s.r.o., Hvězdoslavova 29, 627 00 Brno**

Tel/Fax: 545217035, Tel. 545217004

E-mail: mail@arprojekt.cz

www.arprojekt.cz

Vedoucí a zodpovědný projektant: Ing. arch. Milan Hučík (autorizace č. 02483)

Číslo zakázky: 946

Datum zpracování: 12/2022

**Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA): LÖW & spol., s r.o., Brno.**

**Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000**, podle §45i zákona č. 114/1992

Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů: **LÖW & spol., s r.o., Brno.**, zpracovatel Mgr. Tomáš Dohnal, držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (udělení autorizace č. j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne 29. 3. 2012, prodloužené č. j. 22780/ENV/17-1627/630/17 ze dne 29. 3. 2017).

Územní plán Bavory byl spolufinancován z rozpočtu  
Ministerstva pro místní rozvoj.



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

Územní plán Bavory byl podpořen z rozpočtu  
Jihomoravského kraje.

jihomoravský kraj

## OBSAH

A. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVANÉ PODLE PŘÍLOHY STAVEBNÍHO ZÁKONA, POKUD PŘÍSLUŠNÝ ÚŘAD UPLATNIL POŽADAVEK NA TOTO VYHODNOCENÍ _____	4
B. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚP NA PŘEDMĚT OCHRANY NEBO CELISTVOST EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI, POKUD ORGÁN OCHRANY PŘÍRODY VÝZNAMNÝ VLIV NA TATO ÚZEMÍ NEVYLOUČIL _____	59
C. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚPD NA HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ _____	90
D. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚPD NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ _____	91
E. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA ZAJIŠTĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ _____	98

## ÚVOD

Udržitelný rozvoj je novým rámcem strategie civilizačního rozvoje. Vychází z klasické a široce přijaté definice Komise OSN pro životní prostředí a rozvoj z r. 1987, která považuje rozvoj za udržitelný tehdy, naplní-li potřeby současné generace, aniž by ohrozil možnosti naplnit potřeby generací příštích. Cílem je takový rozvoj, který zajistí vyvážený vztah mezi třemi základními pilíři: sociálním, ekonomickým a environmentálním. Podstatou udržitelnosti je naplnění tří základních cílů:

- sociální rozvoj
- účinná ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů
- udržení vysoké a stabilní úrovně ekonomického růstu a zaměstnanosti.

Obsah vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je dán přílohou č. 5 vyhl.č. 500/2006 Sb., v platném znění.

# A. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVANÉ PODLE PŘÍLOHY STAVEBNÍHO ZÁKONA, POKUD PŘÍSLUŠNÝ ÚŘAD UPLATNIL POŽADAVEK NA TOTO VYHODNOCENÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen krajský úřad) požadoval v rámci koordinovaného stanoviska (č. j. JMK 9201/2019 ze dne 08.02.2019) k Návrhu zadání územního plánu Bavyry doložení stanoviska orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tj. Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen AOPK). Dne 29.4.2019 obdržel krajský úřad od AOPK stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon o ochraně přírody), ve znění pozdějších předpisů k návrhu zadání územního plánu Bavyry v tom smyslu, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptáčích oblastí (č. j. 00304/JM/19 ze dne 21.02.2019).

Na základě výše uvedeného krajský úřad vydal stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Bavyry:

**„OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Bavyry na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení“).“**

„Toto vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve spolupráci s osobou, která je držitelem autorizace podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Rámcový obsah vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je uveden v příloze stavebního zákona. Vyhodnocení se zaměří zejména na možné střety se zájmy ochrany přírody.“

Souběžně s ÚP Bavyry proto bylo podle § 47 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, vypracováno Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj. Jeho součástí – Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí – byla vypracována oprávněnou osobou (LÖW a spol., s r.o., Brno) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Rámcový obsah vyhodnocení vlivů ÚP Bavyry na životní prostředí je uveden v příloze č. 1 k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, struktura obsahu vyhodnocení vlivů je rozčleněna do 12 kapitol.

Zpracované vyhodnocení vlivů ÚP Bavyry na životní prostředí respektuje výše uvedenou strukturu a obsah dokumentu podle přílohy stavebního zákona a zohlednilo požadavky krajského úřadu a dalších dotčených orgánů na vyhodnocení vlivů. Vlivy ÚP Bavyry (tj. navrhovaných rozvojových lokalit a navrhovaných změn funkčního využití území) na životní prostředí byly vyhodnoceny ze všech podstatných aspektů, a to v přehledných tabulkách i v textech.

V rámci vyhodnocení vlivů ÚP Bavyry na jednotlivé složky ŽP bylo zohledněno jak navržené funkční využití jednotlivých lokalit, tak i možná kumulace vlivů více různých lokalit a různých druhů využití území.

## Závěry SEA posouzení a jejich zohlednění v ÚP:

Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyplývá, že návrh ÚP Bavyry ve variantě A je akceptovatelný, při splnění stanovených podmínek a opatření. Závěry SEA posouzení a navrhovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí jsou zapracovány do územního plánu, převážně do kapitoly I.3., a to u varianty „A“ (doporučené). Vzhledem k tomu, že varianta „B“ byla v SEA hodnocení shledána jako neakceptovatelná a že u ní byl konstatován významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava, zpracovatel územního plánu tuto variantu nedoporučuje a nejsou u ní proto ani doplněna žádná opatření.

# Územní plán Bavyry

## Návrh



### Část A

## VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Brno, 2020

Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí pro účely  
posuzování koncepcí na životní prostředí

Část A

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Úvod.....	4
<b>1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím .....</b>	<b>6</b>
1.1. Obsah a cíle Územního plánu Bavyry.....	7
1.2. Vztah k jiným koncepcím .....	7
<b>2. Zhodnocení vztahu politiky územního rozvoje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo komunitární úrovni. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni .....</b>	<b>9</b>
<b>3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace... 16</b>	
3.1. Informace o současném stavu životního prostředí .....	16
3.2. Současný stav složek životního prostředí.....	17
3.3. Krajinový ráz a ochrana krajiny .....	26
3.4. Praviděpodobný vývoj životního prostředí bez provedení záměrů změny ÚP.....	31
<b>4. Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.....</b>	<b>32</b>
<b>5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti .....</b>	<b>35</b>
5.1. Ochrana přírody a krajiny .....	35
5.2. Ochrana kulturních hodnot.....	35
<b>6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergičtých, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení .....</b>	<b>36</b>
6.1. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy bydlení B.....	37
6.2. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy občanského vybavení O .....	37

2

LÖW & spol., s r.o.  
Vranovská 102, 614 00 Brno

6.3. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy smíšené obytné S.....	38
6.4. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy výroby V .....	38
6.5. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy smíšené výrobní H .....	38
6.6. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy veřejných prostranství P.....	38
6.7. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy přírodní N.....	39
6.8. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy smíšené nezastavěného území M	39
6.9. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – koridory dopravní infrastruktury .....	39
6.10. Vlivy koncepce na veřejné zdraví .....	39
6.11. Vlivy koncepce na soustavu Natura 2000 .....	41
<b>7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení .....</b>	<b>42</b>
<b>8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí .....</b>	<b>43</b>
8.1. Návrh opatření - Plochy bydlení B .....	43
8.2. Návrh opatření - Plochy občanského vybavení O .....	43
8.3. Návrh opatření - Plochy smíšené obytné S .....	43
8.4. Návrh opatření - Plochy výroby VZ .....	44
8.5. Návrh opatření - Plochy smíšené výrobní H.....	44
8.6. Návrh opatření - Plochy veřejných prostranství P .....	44
8.7. Návrh opatření - Plochy přírodní N .....	44
8.8. Návrh opatření – Plochy smíšené nezastavěného území M .....	44
8.9. Návrh opatření – Koridor dopravní infrastruktury.....	44
<b>9. Zhodnocení způsobu zpracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitární úrovni do politiky územního rozvoje a jejich zohlednění při výběru řešení. Zhodnocení způsobů zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení .....</b>	<b>45</b>
<b>10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí.....</b>	<b>49</b>
<b>11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.....</b>	<b>50</b>
<b>12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů .....</b>	<b>50</b>
<b>13. Závěr včetně závěrečného stanoviska.....</b>	<b>51</b>

## Úvod

Vyhodnocení vlivu **Územního plánu Bavyry** na životní prostředí je zpracováno v souladu se stavebním zákonem č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů a dále dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

Hodnocena je koncepce ve fázi návrhu územního plánu ve smyslu ustanovení § 10 i zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů a dle § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Pro část A – posouzení vlivů na životní prostředí byl přiměřeně použit podklad „Metodika posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí“<sup>1</sup> a Metodický v ý k l a d k postupu příslušných úřadů při aplikaci ustanovení § 10i a ustanovení souvisejících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon“), při posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí (Příloha k č.j. 3131/OPVI/04).

**Odbor územního plánování a stavebního řádu** vydal stanovisko 08.02. 2019 (pod č. j. JMK 9201/2019) z hlediska vlivů na životní prostředí.

**„Návrh zadání územního plánu (ÚP) Bavyry (dále také návrh zadání)“ – stanovisko a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje.**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 14.01.2019 oznámení o projednání „Návrhu zadání územního plánu Bavyry“ ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

**OÚPSŘ vydává za krajský úřad v souladu s § 4 odst. 7 stavebního zákona k návrhu zadání ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko a dále ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývajícími z právních předpisů a územně plánovacích podkladů:**

**Odbor životního prostředí (OŽP)**

Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OŽP“) obdržel Vaši žádost ze dne 18.01.2019 o vydání stanoviska k „Návrhu zadání územního plánu Bavyry (ÚP)“. Pořizovatelem územního plánu je obecní úřad s rozšířenou působností MěÚ Mikulov, odbor stavební a životního prostředí.

### Stanovisko

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

Odbor životního prostředí k „Návrhu zadání územního plánu Bavyry“ sděluje, že stanovisko k požadavku na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí nelze vydat bez stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody, tedy Správy Chráněné krajinné oblasti Pálava.

Stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k „Návrhu zadání územního plánu Bavyry“ bude vydáno samostatně po obdržení stanoviska Správy CHKO Pálava vydaného podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

**Odbor životního prostředí** vydal stanovisko 29.04. 2019 (pod značkou S-JMK 61897/2019/OŽP/Dah) z hlediska vlivů na životní prostředí.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“):

<sup>1</sup> Věstník MŽP 08/2004 – dále jen „metodika SEA“



„Návrh zadání územního plánu Bavory“, okr. Břeclav – doplnění stanoviska odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje vydaného v rámci koordinovaného stanoviska

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen krajský úřad) požadoval v rámci koordinovaného stanoviska (č. j. JMK 9201/2019 ze dne 08.02.2019) k Návrhu zadání územního plánu Bavory doložení stanoviska orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tj. Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen AOPK).

Dne 29.4.2019 obdržel krajský úřad od AOPK stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon o ochraně přírody), ve znění pozdějších předpisů k návrhu zadání územního plánu Bavory v tom smyslu, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (č. j. 00304/JM/19 ze dne 21.02.2019).

**Na základě výše uvedeného krajský úřad vydává stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Bavory:**

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Bavory na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení“).

Toto vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve spolupráci s osobou, která je držitelem autorizace podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Rámcový obsah vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je uveden v příloze stavebního zákona. Vyhodnocení se zaměří zejména na možné střety se zájmy ochrany přírody.

Odůvodnění:

Orgán ochrany přírody příslušný podle ust. §75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona o ochraně přírody ve svém stanovisku podle ust. 45i zákona o ochraně přírody, č. j. 00304/JM/19, ze dne 21.02.2019, nevyloučil významný vliv návrhu územního plánu Bavory na ptačí oblast Pálava. V případě územního plánu Bavory se tedy jedná o koncepci ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 písm. zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na obsah územního plánu a charakter řešeného území se vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a na možné negativní dopady na životní prostředí a veřejné zdraví související s budoucím využitím návrhových ploch. Vyhodnocení se zaměří na možné střety se zájmy ochrany přírody – ptačí oblast Pálava soustavy. Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.

Vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu územního plánu bylo uvedeno, jak byly do návrhu územního plánu zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory ve vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ustanovení § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

V ostatních bodech se koordinované stanovisko č. j. JMK 9201/2019 ze dne 08.02.2019 k Návrhu zadání územního plánu Bavory nemění.

**Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. k návrhu zadání Územního plánu Bavory**

LÖW & spol., s r. o.  
Vranovská 102, 614 00 Brno

5

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) po posouzení návrhu zadání Územního plánu Bavyry vydává ve smyslu § 45i odst. 1 zákona **stanovisko**, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

**Odůvodnění:**

Agentura obdržela dne 8. 2. 2019 návrh zadání Územního plánu Bavyry. Návrh zadání se týká celého katastrálního území Bavyry a z tohoto důvodu se Agentura zabývala možnými vlivy této koncepce na území lokalit soustavy Natura 2000 na tomto katastru. Jedná se o Ptačí oblast Pálava a Evropsky významnou lokalitu Stolová hora.

Návrh zadání obsahuje 33 nových záměrů na rozšíření zastavitelného území. Z předložené koncepce je zřejmé, že jsou navrhovány další nové zastavitelné plochy na úkor volné zemědělské krajiny s roztroušenou zelení. Takové plochy jsou navrhovány i přesto, že nejsou plně využity plochy, určené k zastavění stávajícím územním plánem. Jedná se zejména o plochy označené jako č. 15, 27, 30, 32, 33. Umožněním zastavení těchto ploch snižuje potenciál vytvoření vhodných biotopů pro předměty ochrany Ptačí oblasti Pálava, zejména strakapouda jižního, pěnicí vlašskou a ťuhýka obecného. Další možné ovlivnění předmětů ochrany, zejména strakapouda jižního spatřuje Agentura i u změn označených jako č. 4, 16, 21, 24, 25, 26. Zařazením celé plochy č. 16 do ploch bydlení v rodinných domech nebo ploch rodinné rekreace může dojít k výraznému úbytku prostoru pro zachování, resp. vytvoření nových vhodných biotopů pro strakapouda jižního. U zbylých změn (4, 21, 24, 25, 26) je navrhováno prověřit změnu funkčního vymezení z ploch zeleně na plochy veřejných prostranství. Tím se dle Agentury zvyšuje riziko jejich zastavení a zániku hnízdního biotopu strakapouda jižního. Pro zachování tohoto druhu v příznivém stavu je důležité nejen zachování současných hnízdních biotopů, ale také zachování možnosti jejich vytváření v budoucnu. Hnízdním biotopem tohoto druhu je rozptýlená vzrostlá stromová zeleň, včetně zeleně v obcích.

Na základě výše uvedeného nebyl vyloučen významný vliv na Ptačí oblast Pálava. Agentura se zabývala i možným vlivem na Evropsky významnou lokalitu Stolová hora. Vzhledem ke skutečnosti, že na území katastrálního území Bavyry zabíhá tato lokalita soustavy Natura 2000 jen nepatrnou částí a není zde předloženou koncepcí požadováno žádné prověření, byl vliv na předměty ochrany této lokality nebo na její celistvost, vyloučen.

Agentura se zabývala i otázkou zda je splněna podmínka pro vydání kladného stanoviska ve smyslu § 45g zákona. Na základě výše uvedeného Agentura dospěla k závěru, že kladné stanovisko nelze udělit, neboť není vyloučeno závažné nebo nevratné poškození přírodních stanovišť a biotopů druhů, k jejichž ochraně je evropsky významná lokalita nebo ptačí oblast určena a může dojít k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně jsou tato území určena.

Stanovisko se nevzdává ve smyslu § 90 odst. 1 zákona v režimu, na který se vztahují obecné předpisy o správním řízení. Opravu nebo zrušení tohoto stanoviska lze provést dle ustanovení § 156 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

## **1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím**

Cílem a obsahem územního plánu (dále jen ÚP) je funkční vymezení a uspořádání ploch na území obce, stanovení základních zásad organizace území, včetně postupu při jeho využití, uvedení podmínek výstavby, k vytvoření předpokladů zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.

Řešené území je vymezeno v rozsahu správního území obce, které je totožné s katastrálním územím obce Bavyry. Celková výměra katastrálního území je 500,36 ha (ČSÚ 2018).

**Území obce Bavyry sousedí s obcemi (katastrálními územími) – Dolní Dunajovice, Perná, Klentnice, Mikulov, Břeží.**

## 1.1. Obsah a cíle Územního plánu Bavory

Cílem územního plánu je vytvoření územních podmínek pro udržitelný rozvoj obce umožňující soulad všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, respektující péči o životní prostředí a usilující o minimalizaci ohrožení podmínek života budoucích generací.

Jedná se o vytvoření vyvážených podmínek hospodářského a sociálního rozvoje při zajištění kvality přírodního a životního prostředí.

Předmětem „Návrhu územního plánu Bavory jsou následující plochy.

- Plochy bydlení BV
- Plochy občanského vybavení OV, OK
- Plochy smíšené obytné SV, SC
- Plochy výroby a skladování VZ
- Plochy smíšené výrobní HX.s
- Plochy veřejných prostranství PP
- Plochy přírodní NP
- Plochy smíšené nezastavěného území MN.p
- Koridory dopravní infrastruktury
- Plochy přestavby P

## 1.2. Vztah k jiným koncepcím

Základními aktuálními dokumenty pro ochranu životního prostředí (ŽP) v České republice jsou Strategický rámec Česká republika 2030, Státní politika životního prostředí ČR 2012 – 2020 (akt. 2016), Národní program snižování emisí ČR, Plán odpadového hospodářství ČR, většina těchto dokumentů je zaměřena na jednotlivé složky životního prostředí, Státní politika ŽP je pojata komplexně. Další koncepční dokumenty:

Dokument	Od	Do
<u>Aktualizovaný Národní implementační plán Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech v ČR na léta 2018-2023</u>	2018	2023
<u>Koncepce environmentální bezpečnosti 2016-2020 s výhledem do roku 2030 [akt. 2016]</u>	2016	2020
<u>Koncepce ochrany před následky sucha pro území České republiky (2017)</u>	2017	2022
<u>Koncepce podpory místní Agendy 21 v ČR do roku 2020 (2012)</u>	2012	2020
<u>Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR s využitím technických a přírodně blízkých opatření (2010)</u>	2010	2015
<u>Koncepce výzkumu a vývoje Ministerstva životního prostředí 2016-2025</u>	2016	2025
<u>Národní program snižování emisí ČR (2015)</u>	2015	2020
<u>Plán odpadového hospodářství ČR 2015–2024</u>	2015	2024
<u>Plány pro zvládání povodňových rizik ČR (2015)</u>	2015	2021
<u>Politika ochrany klimatu v ČR (2017)</u>	2017	2030
<u>Program předcházení vzniku odpadů ČR (2014)</u>	2014	2020
<u>Státní program environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty a environmentálního poradenství 2016-2025</u>	2016	2025
<u>Státní program ochrany přírody a krajiny ČR [akt. 2009]</u>	2009	2021

Dokument	Od	Do
Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016-2025	2016	2025
Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015)	2015	2020
Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR (2015)		

#### **Soulad s politikou územního rozvoje**

Politika územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen PÚR ČR 2008) byla schválena vládou České republiky usnesením č. 929/2009 ze dne 20.07.2009. Dne 15.04.2015 byla usnesením vlády České republiky č. 276 schválena její Aktualizace č. 1. PÚR ČR, další aktualizace č. 2 a 3 byly schváleny 2.9.2019 a stanovují pro území rozvojové oblasti a osy, koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury.

Dle Aktualizace č. 1, 2 a 3 Politiky územního rozvoje ČR:

- Území obce Bavory není součástí žádné celostátní rozvojové oblasti ani osy.
- Území obce Bavory není součástí žádné specifické oblasti.
- Území obce Bavory leží v trase koridoru silnice R52 (nově D52). Na základě zpřesnění ZÚR kraje koridor D52 zasahuje do území obce Bavory. Koridor je do ÚP Bavory zapracován.
- Území obce Bavory neleží v trase žádného koridoru železničního, dopravy vodní, letecké, koridoru elektroenergetiky, koridoru plynárenského a koridoru pro dálkovody.
- Území obce Bavory neleží v žádné rozvojové oblasti, metropolitní rozvojové oblasti, rozvojové ose ani ve specifické oblasti vymezené v Politice územního rozvoje ČR.

Návrh územního plánu Bavory naplňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

**Řešení návrhu územního plánu Bavory je v souladu s dokumentem „Politika územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1, schválené usnesením vlády ČR dne 15.4. 2015, ve znění aktualizace č. 2 a ve znění aktualizace č. 3 (obě aktualizace byly vládou projednány a schváleny 2. září 2019).**

#### **Soulad s ÚPD vydanou krajem**

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, (dále také ZÚR JMK) byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 5. 10. 2016 na jeho 29. zasedání usnesením č. 2891/16/Z29 a nabýly účinnosti dne 3. 11. 2016.

ZÚR JMK stanovují základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území, určují priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území a zpřesňují nebo vymezují rozvojové oblasti a osy a specifické oblasti republikového a nadmístního významu. Dále ZÚR JMK zpřesňují plochy a koridory vymezené v Politice územního rozvoje a navrhuje plochy a koridory nadmístního významu včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv a stanoví požadavky na jejich využití. ZÚR JMK rovněž definují plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby.

#### **Rozvojové oblasti a osy, centra osídlení:**

Obec Bavory není součástí žádné rozvojové oblasti ani rozvojové osy, vymezené v Politice územního rozvoje ČR, upřesněné Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje.

**Specifické oblasti:** Obec Bavory je součástí rozvojové osy nadmístního významu N-OS2 Vídeňská, vymezené v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje.

ZÚR v území obce Bavory řeší následující záměry:

- nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálava,
- nadregionální biokoridor K JM04T
- regionální biokoridor RK 124 (zpřesněn na k.ú. Mikulov)
- DS04 – D52 - Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy).

#### **Nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálava, K JMT04T, K 124**

Skladebné části ÚSES regionální a nadregionální úrovně (NRBC 2013 Pálava, biokoridory K JM04T, RK 124) byly se v souladu ZÚR JmK prověřeny a zpřesněny.

#### **DS04 – D52 - Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy)**

Územní plán zpřesňuje koridor pro dálnici D52, označený v územním plánu CPZ-D1. Návrh v jednotlivých lokalitách je koordinován se širšími záměry v území. Jsou nastaveny podmínky pro usměrněný a koordinovaný rozvoj území.

ÚP Bavory vedle toho vymezuje další koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3.

#### **Dalšími koncepčními dokumenty Jihomoravského kraje, které mají vztah k návrhu ÚPD jsou:**

- Program rozvoje Jihomoravského kraje 2018–2021
- Aktualizace strategické vize Strategie rozvoje Jihomoravského kraje 2020, Konzultant: SPF Group, v.o.s., 2012;
- Generel dopravy Jihomoravského kraje, IKP Consulting Engineers, s.r.o., 2006;
- Generel krajských silnic Jm kraje, Souhrn návrhů generelu krajských silnic, odbor dopravy KÚ JmK, 2008, Generel krajských silnic Jihomoravského kraje, UDIMO, s. r.o., 2006;
- Plán odpadového hospodářství Jihomoravského kraje, ECO–Management, s.r.o., 2004;
- Koncepce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty Jihomoravského kraje na léta 2011 – 2020, Lipka, o.s., 2011;
- Koncepce ochrany přírody Jihomoravského kraje, Atelier FONTES, s.r.o., 2005; akt. 2010
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje včetně aktualizací do dubna 2011, AQUATIS a.s.;
- Generová rozptylová studie Jihomoravského kraje 2016, Bucek 2013;
- Větrná eroze půdy v Jihomoravském kraji a návrh jejího řešení, Agroprojekt PSO, s.r.o., 2005;
- Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, JmK, 2006;
- Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidů dusíku, těkavých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuťi a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje (příloha č. 1 k Nařízení JMK č. 384/2004 Věstníku právních předpisů JMK vč. rozptylové studie, 2006).

Koncepční dokumenty obsahují z hlediska životního prostředí obecný rámec, ze kterého je třeba vycházet při plánování území v širších souvislostech. S obecnými cíli není návrh územního plánu v zásadním rozporu.

## **2. Zhodnocení vztahu politiky územního rozvoje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo komunitární úrovni. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni**

### *Hodnocení vztahu návrhu územního plánu Bavory k jiným koncepcím - symbolika*

<b>3</b>	Velmi silný (přímý) vztah	Koncepce obsahuje podněty, požadavky nebo záměry s konkrétně definovaným nárokem na změnu využití území, které vyžadují řešení v ÚPD. Zahnutí do platné PÚR ČR nebo ZÚR je nezbytnou podmínkou pro realizaci koncepce.
<b>2</b>	Silný (přímý) vztah	Koncepce bez konkrétně definovaných nároků na změnu využití území a jsou realizovatelné uplatněním ostatních nástrojů územního plánování.
<b>1</b>	Slabý nebo nepřímý vztah	Koncepce neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na „návrhovou“ ÚPD, je však podkladem pro odůvodnění konkrétních návrhů.

9

LÖW & spol., s.r.o.  
Vranovská 102, 614 00 Brno

<b>0</b>	Bez vztahu	Koncepce neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci ÚPD.
----------	------------	--

**Hodnocení vztahu návrhu Změny č. 1 územního plánu Stošíkovic k jiným koncepcím**

<b>Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizací</b>		
<b>Cíl/priorita</b>		
Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.		<b>2</b>
Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace.		<b>2</b>
Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit.		<b>3</b>
Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.		<b>1</b>
Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně.		<b>2</b>
Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).		<b>1</b>
<b>Státní program ochrany přírody a krajiny ČR (2009)</b>		
<b>Cíl/priorita</b>		
Udržet a zvyšovat ekologickou stabilitu krajiny – s mozaikou vzájemně propojených biologicky funkčních prvků a částí, schopných odolávat vnějším negativním vlivům, udržet a zvyšovat přírodní a estetické hodnoty krajiny, zajistit udržitelné využívání krajiny jako celku především omezením zástavby krajiny, zachováním jejich prostupnosti a omezením další fragmentace s přednostním využitím ploch v sídelních útvarech, případně ve vazbě na ně, zajistit odpovídající péči o optimalizovanou soustavu ZCHÚ a vymezený ÚSES.		<b>3</b>
Obnovit přirozené hydro-ekologické funkce krajiny a posílit schopnosti krajiny odolávat a přizpůsobovat se očekávaným klimatickým změnám, zajistit udržitelné využívání vodního bohatství jako celku, zachovávat a zvýšit biologickou rozmanitost vodních a mokřadních ekosystémů obnovou volné prostupnosti vodního prostředí a omezit jeho další fragmentaci.		<b>2</b>
Zabezpečit ochranu půdy jako nezastupitelného a neobnovitelného přírodního zdroje.		<b>2</b>
Zajistit vyšší kvalitu života v sídlech zapojením přírodních nebo přírodě blízkých prvků do struktury sídel.		<b>2</b>
<b>Státní politika životního prostředí ČR pro období 2012 - 2020</b>		
<b>Cíl/priorita</b>		
Ochrana a udržitelné využívání zdrojů <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu;</li> <li>• Prevence a omezování vzniku odpadů a jejich negativního vlivu na životní prostředí;</li> <li>• Ochrana a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí</li> </ul>		<b>2</b>
Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší		<b>1</b>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Snižování emisí skleníkových plynů,</li> <li>• Snižování úrovně znečištění ovzduší;</li> <li>• Efektivní a přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie</li> </ul>	
<p>Ochrana přírody a krajiny</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ochrana a posílení ekologických funkcí krajiny;</li> <li>• Zachování přírodních a krajinných hodnot;</li> <li>• Zlepšení kvality prostředí v sídlech</li> </ul>	<b>3</b>
<b>Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky 2016 -2025</b>	
<b>Cíl/priorita</b>	
<p>Priorita 1 – Společnost uznávající hodnotu přírodních zdrojů</p> <p>Cíl 1.1: Společnost uznávající hodnotu přírody</p> <p>Cíl 1.2: Veřejná správa</p> <p>Cíl 1.3: Soukromý sektor</p> <p>Cíl 1.4: Cestovní ruch</p> <p>Cíl 1.5: Ekonomické nástroje a finanční podpora</p>	<b>1</b>
<p>Priorita 2 – Dlouhodobě prosperující biodiverzita a ochrana přírodních procesů</p> <p>Cíl 2.1: Genetická rozmanitost</p> <p>Cíl 2.2: Druhy</p> <p>Cíl 2.3: Invazní nepůvodní druhy (IAS)</p> <p>Cíl 2.4: Přírodní stanoviště</p> <p>Cíl 2.5: Krajina</p> <p>Cíl 2.6: Sídla</p>	<b>3</b>
<p>Priorita 3 – Šetrné využívání přírodních zdrojů</p> <p>Cíl 3.1: Zemědělská krajina</p> <p>Cíl 3.2: Lesní ekosystémy</p> <p>Cíl 3.3: Vodní ekosystémy</p> <p>Cíl 3.4: Půda a nerostné bohatství</p> <p>Cíl 3.5: Zachování a obnova ekosystémů</p> <p>Cíl 3.6: Udržitelné využívání genetických zdrojů.</p>	<b>3</b>
<p>Priorita 4 – Strategické plánování a politika</p> <p>Cíl 4.1: Zajištění aktuálních a relevantních informací</p> <p>Cíl 4.2: Ekosystémové služby</p> <p>Cíl 4.3: Mezinárodní spolupráce</p>	<b>0</b>
<b>Národní program snižování emisí ČR (2015)</b>	
<b>Cíl/priorita</b>	
<p>Strategický cíl:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- co nejrychlejší snížení rizik plynoucích ze znečištění ovzduší pro lidské zdraví (zejména zkrácení očekávané doby dožití vlivem expozice suspendovanými částicemi PM2.5, předčasná úmrtí vlivem přízemního ozónu) a snížení negativního vlivu na ekosystémy a vegetaci (acidifikace, eutrofizace, vliv přízemního ozónu) a na materiály cestou dodržení národních závazků snížení emisí a dodržení platných imisních limitů</li> </ul>	<b>0</b>
<p>Hlavní specifické cíle:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nepřekračování od roku 2020 hodnoty národních emisí stanovených na základě scénáře NPSE-WaM</li> <li>- Plnění od roku 2020 emisních stropů pro skupiny stacionárních a mobilních zdrojů dle scénáře NPSE-WaM</li> <li>- Dosažení národního cíle snížení expozice pro suspendované částice PM2.5</li> </ul>	<b>0</b>
<b>Státní energetická koncepce České republiky (2014)</b>	
<b>Cíl/priorita</b>	
Vyvážený energetický mix	<b>0</b>

Vyvážený mix zdrojů založený na jejich širokém portfoliu, efektivním využití všech dostupných tuzemských energetických zdrojů a udržení přebytkové výkonové bilance soustavy s dostatkem rezerv. Udržování dostupných strategických rezerv tuzemských forem energie.	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Posílení role jádra při výrobě elektřiny a maximální využití odpadního tepla z JE (výstavba 2 nových bloků JE v Temelíně, prodloužení provozu současných čtyř bloků a výstavba nového pátého bloku v JE Dukovany, územní vymezení lokalit pro možný další rozvoj JE po roce 2040).</li> </ul>	0
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozvoj ekonomicky efektivních OZE s postupným odstraněním finančních podpor pro nové zdroje, a s účinnou podporou státu v oblasti přístupu k síti, povolovacích procesů, podpory technologického vývoje a pilotních projektů a současně veřejné přijatelnosti rozvoje OZE s cílem dosažení podílu (OZE) na výrobě elektřiny nad 15 %.</li> </ul>	0
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Významné zvýšení využití odpadů v zařízeních na energetické využívání odpadů s cílem dosáhnout až 80 % využití spalitelné složky odpadů po jejich vytřídění do roku 2040.</li> </ul>	0
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozvoj sítí, včetně řídicích a měřících prvků inteligentních sítí.</li> </ul>	0
Úspory a energetická účinnost Zvyšování energetické účinnosti a dosažení úspor energie v hospodářství i v domácnostech.	0
Infrastruktura a mezinárodní spolupráce Rozvoj síťové infrastruktury ČR v kontextu zemí střední Evropy, posílení mezinárodní spolupráce a integrace trhů s elektřinou a plynem v regionu včetně podpory vytváření účinné a akceschopné společné energetické politiky EU.	0
Výzkum, vývoj a inovace Podpora výzkumu, vývoje a inovací zajišťující konkurenceschopnost české energetiky a podpora školství, s cílem nutnosti generační obměny a zlepšení kvality technické inteligence v oblasti energetiky.	0
Energetická bezpečnost Zvýšení energetické bezpečnosti a odolnosti ČR a posílení schopnosti zajistit nezbytné dodávky energií v případech kumulace poruch, vícenásobných útoků proti kritické infrastruktuře a v případech déle trvajících krizí v zásobování palivy.	0
<b>Strategický rámec České republiky 2030</b>	
<b>Cíl/priorita</b>	
1. Lidé a společnost 1.5 Zdraví	1
2. Hospodářský model 2.3 Hospodaření se zdroji 2.4 Infrastruktura	0
3. Odolné ekosystémy 3.1 Krajina a ekosystémové služby 3.2 Biologická rozmanitost 3.3 Voda v krajině 3.4 Péče o půdu	3
4. Obce a regiony 4.1 Suburbanizace a rostoucí prostorová mobility 4.2 Regionální nerovnosti 4.4 Kompetence a kvalita územní veřejné zprávy pro udržitelný rozvoj sídel 4.5 Adaptace sídel na změnu klimatu	1
5. Globální rozvoj	0
6. Dobré vládnutí	0
<b>Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020</b>	
<b>Cíl/priorita</b>	
Ochrana a udržitelné využívání zdrojů v regionech	0



Odstraňování starých ekologických zátěží, revitalizace brownfields a území po bývalé těžbě nerostných surovin	0
Snížení produkce komunálních odpadů a zvýšení jejich materiálního využití	0
Využívání obnovitelných zdrojů energie a podpora úspor energie ve vazbě na místní podmínky	0
Omezování negativních vlivů dopravy (hluk, prach atd.) na obyvatelstvo a krajinu	1
Udržitelné využívání vodních zdrojů	0
Ochrana přírody a krajiny, kvalitní a bezpečné prostředí pro život	3
Zlepšení kvality prostředí v sídlech, ochrana a rozvoj krajinných hodnot	3
Posílení preventivních opatření proti vzniku živelných pohrom	0
<b>Plán hlavních povodí České republiky 2007 - 2027</b>	
<b>Cíl/priorita</b>	
Ochrana vod jako složky životního prostředí - chránit povrchové a podzemní vody, umožnit udržitelné a vyvážené užívání vodních zdrojů, udržení a systematické zvyšování biologické rozmanitosti původních druhů	1
Ochrana před povodněmi a dalšími škodlivými účinky vod.	0
<b>Strategie ochrany před povodněmi pro území ČR (2000)</b>	
<b>Cíl/priorita</b>	
Pro efektivní ochranu před povodněmi vycházet z kombinace opatření v krajině, která zvyšují přirozenou akumulaci a retardaci vody v území a technických opatření k ovlivnění povodňových průtoků.	0
<b>Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015)</b>	
<b>Cíl/priorita</b>	
Cílem Adaptační strategie ČR je zmírnit dopady změny klimatu přizpůsobením se této změně v co největší míře, zachovat dobré životní podmínky a uchovat a případně vylepšit hospodářský potenciál pro příští generace. Adaptační strategie ČR: - uceleně prezentuje pozorovanou změnu klimatu, projekce dalšího vývoje a předpokládané dopady - identifikuje prioritní oblasti hospodářství, veřejné správy a životního prostředí ve vztahu k předpokládaným dopadům změny klimatu (dále též „sektory“) a určuje prioritní oblasti realizace, - definuje vhodná adaptační opatření v návaznosti na předpokládané projevy změny klimatu, - identifikuje překážky bránící realizaci adaptačních opatření v potřebné míře a s požadovaným efektem a navrhuje způsoby jejich odstranění, - definuje cílený výzkum a analytické potřeby, - identifikuje možné zdroje finančních prostředků.	0
Sektor lesního hospodářství - Možnosti lesního hospodářství při adaptaci na změnu klimatu spočívají v diferenciaci forem hospodaření dle stanoviště a v příklonu k přírodě bližším formám hospodaření. Změny druhové a prostorové skladby směřují ke zvýšení stability a odolnosti lesních porostů.	1
Sektor zemědělství - Mezi základní podmínky úspěšné adaptace patří flexibilní a šetrné využívání území, zavádění nových technologií stejně jako diverzifikace zemědělství. V krajině se jedná o adaptačně-preventivní opatření s kombinovaným účinkem zejména na kvalitu půdy, vody (s důrazem na zadržování vody v krajině) a agrobiodiverzity. Klíčovou podmínkou je udržitelné využívání půdy. Řešení by měla být založena zejména na těchto principech udržitelného hospodaření: vhodné prostorové uspořádání zemědělské půdy, půdoochranná a protierozní opatření, zlepšování půdní struktury, zvyšování podílu organické hmoty v půdě, šlechtění a využívání odrůd a plemen odolných ke změnám klimatickým podmínkám.	2
Sektor vodní režim v krajině a vodní hospodářství - Podpořit integrované plánování v oblasti vod a zahrnout vlivy a dopady ostatních sektorů hospodářství např. cestovního ruchu, energetiky, zemědělství, lesnictví, zdravotnictví, průmyslu, rozvoje území a dalších z	0

<p>hlediska prognóz požadavků na vodní zdroje podle různých scénářů klimatické změny a vývoje společnosti.</p> <p>Optimalizovat vodní režim v krajině komplexním a integrovaným způsobem, tzn. plánovanou podporou opatření na vodních tocích a v nivách (revitalizací vodních toků a niv, realizací protipovodňových opatření pokud možno přírodě blízkého charakteru – obnova přirozených rozlivů, výstavba poldrů a protipovodňových hrází odsazených od vodních toků apod.) v součinnosti s opatřeními v ploše povodí (opatření ke zpomalení povrchového odtoku vody, protierozní opatření, podpora vsakování srážkových vod apod.).</p> <p>Využívat systém hodnocení výhledové vodní bilance v rámci šestiletých cyklů plánů povodí, aby umožnil posuzovat vývoj vodní bilance v její prostorové a časové proměnlivosti na území ČR (hydrologické i vodohospodářské) a racionální rozhodování státní správy při povolování odběrů a vypouštění.</p> <p>Koncepčně a legislativně řešit zvládnání dlouhodobého nedostatku vody, a tím předcházet eskalaci mimořádných událostí vyvolaných těmito extrémními meteorologickými jevy.</p> <p>Optimalizovat a zajistit funkce vodohospodářské infrastruktury (vodovodů a kanalizací) v případě extrémních hydrologických situací (sucho, povodně, zhoršená kvalita vody) a v případě dlouhodobých změn v hydrologickém cyklu. Provést revizi a aktualizaci vymezení oblastí ochrany vod ve smyslu vodního zákona (ochranných pásem vodních zdrojů, chráněných oblastí přirozené akumulace vod, zranitelných oblastí, citlivých oblastí, a dalších).</p> <p>Podpořit účinnými nástroji (legislativními, finančními, regulačními) vsakování dešťových srážek a systémy zachycování a opětovného využívání dešťových srážek ze zpevněných ploch v urbanizovaných územích s cílem zvýšit retenci vody v krajině a posílit vodní zdroje. Zvážit možnosti alternativních způsobů hospodaření s vodními zdroji např. formou řízené umělé infiltrace.</p> <p>Upravit systém povolování vypouštění odpadních vod tak, aby kladl maximální důraz na aplikaci BAT (best available technology).</p> <p>Snižovat spotřebu kvalitní pitné vody pro účely, k nimž není tak vysoká kvalita nezbytná (např. splachování toalet, praní, zavlažování zahrad apod.), a podporovat znovuvyužití částečně čištěných odpadních vod (grey water).</p> <p>Více zohlednit problematiku přístupu ke správě menších vodních toků a hospodaření v jejich povodích, jelikož se jedná o klíčové lokality z hlediska dopadů zvýšené variability klimatu na regionální úrovni (četný výskyt přívalových povodní, atd.).</p> <p>Revidovat seznam lokalit v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod - připravit a provést revizi s cílem posoudit stávající seznam lokalit v generelu a vytipovat další plochy lokalit vhodných pro vybudování vodních nádrží, ve smyslu posouzení zabezpečení funkce uvažovaných vodních nádrží v podmínkách klimatické změny a předpokládaných nároků na vodu (především k pokrytí potřeb obyvatelstva a energetiky).</p>	
<p>Sektor urbanizovaná krajina - Zajistit udržitelné hospodaření s vodou (zasakování či využívání srážkových vod, úsporná opatření) a funkčně propojené systémy ploch s převažujícími přírodními složkami tvořící systém sídelní zeleně. Důležitou roli přitom budou hrát vodní a vegetační plochy a prvky.</p> <p>Podporovat celkové zvyšování připravenosti urbanizovaných území na projevy změn klimatu přechodem k pasivním a blízkým standardům novostaveb a důkladnou renovaci stávajících budov minimálně v souladu se scénářem č. 3 Strategie renovace budov NAPEE. Podpořit stavebně technickou adaptaci budov skrze legislativní standardy a normy.</p>	1
<p>Sektor biodiverzita a ekosystémové služby - Zachovat a zlepšit přirozenou rezistenci a rezilienci přírodních i člověkem ovlivněných částí krajiny, a tím zachovat jejich schopnost poskytovat základní ekologické funkce nezbytné pro poskytování ekosystémových služeb.</p> <p>Zajistit důkladné a provázané plánování využití území s dlouhodobým výhledem (územní plánování, komplexní pozemkové úpravy, krajinné plánování, lesní hospodářské plány a osnovy apod.) beroucí ohledy na ochranu biodiverzity a zajištění klíčových ekosystémových služeb vč. zadržování vody v krajině.</p>	3

Zvýšit kapacitu ekosystémů vázat uhlík jak omezením nevhodných přeměn biotopů a ekosystémů, tak zachováním a obnovou přírodních biotopů s vysokým obsahem uhlíku, zejm. vodních a mokřadních ekosystémů. Investovat do obnovy a zlepšení propojenosti ekosystémů a přírodních či přírodě blízkých ploch a prvků přispívajících k adaptaci na dopady změny klimatu. Uchovat nebo zlepšit stav biologické rozmanitosti a ekosystémových služeb prostřednictvím odpovídající péče s primárním zaměřením na zlepšení stavu populací vzácných druhů organismů a na biotopy a ekosystémy nejvíce ohrožené změnou klimatu, resp. vytvoření podmínek pro jejich rozšíření na jiné nebo nové vhodné stanoviště.	
Sektor průmysl a energetika - Adaptační opatření v sektoru průmyslu a energetiky se týkají zejména zajištění fungování kritické infrastruktury, jejíž výpadek by měl dopad na koncové spotřebitele a na chráněné zájmy státu. Významným je zajištění bezpečnosti průmyslových zařízení.	<b>0</b>
<b>Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR</b>	
<b>Cíl/priorita</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dosažení imisních limitů na celém území ČR do roku 2020 a současně udržování a zlepšování kvality ovzduší tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů.</li> </ul>	<b>0</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dodržení k roku 2020 národních emisních stropů stanovených scénářem NPSEWaM.</li> </ul>	<b>0</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Postupné vytváření podmínek pro splnění národních závazků snížení emisí k roku 2025 a 2030.</li> </ul>	<b>0</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dobudování kapacit systému posuzování kvality ovzduší (technická a znalostní základna, lidské zdroje).</li> </ul>	<b>0</b>
<b>Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky - Zdraví 21</b>	
<b>Cíl/priorita</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zajištění komplexní péče společnosti o zdraví a jeho rozvoj</li> </ul>	<b>1</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ochrana a rozvoj zdraví lidí po jejich celý život a snížení výskytu nemocí i úrazů a omezení strádání, které lidem přinášejí</li> </ul>	<b>0</b>

**Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod - CZ06Z**

Program byl zpracován v rámci projektu „Střednědobá strategie ke zlepšení kvality ovzduší v České republice“. Navrhovaná opatření k dodržení imisních limitů jsou navržena do roku 2020. Cílem PZKO Jihovýchod je dosáhnout na celém území zóny splnění imisních limitů daných zákonem o ochraně ovzduší, aby: došlo na území zóny, kde jsou imisní limity překračovány, ke snížení koncentrací znečišťujících látek v ovzduší pod hodnoty imisních limitů, a současně byla udržena a zlepšována kvalita ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Řešené znečišťující látky pro zónu CZ06Z: A. Suspendované částice: PM10 - dochází k překračování denního imisního limitu; PM2,5 - dochází k překračování ročního imisního limitu, B. Benzo(a)pyren: dochází k překračování ročního imisního limitu.

Mezi opatřeními, které mají vazbu na ÚP Bavory je odstraňování bodových problémů na komunikační síti, podpora cyklistické a pěší dopravy, omezení prašnosti výsadbou liniové zeleně a zvyšování podílu zeleně v obytné zástavbě, snížení emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) a PM<sub>10</sub> – omezení větrné eroze.

Některé z cílů ve vztahu k životnímu prostředí byly do návrhu ÚP Bavory zapracovány v přiměřeném rozsahu a dle možností s ohledem na udržitelný rozvoj území.

### 3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace

#### 3.1. Informace o současném stavu životního prostředí

##### 3.1.1. Přírodní podmínky

###### 3.1.1.1. Geologické podmínky

Území je budováno sedimenty (jura, křída, paleogén, neogén) karpatské předhlubně a vnějších příkrovů karpatského flyšového pásma, podslezské a ždánické jednotky. V západní části dominují neogenní vápnité jíly (šlír) s polohami vápnitých písků a štěrků karpatské předhlubně. Překryty jsou rozsáhlými pokryvy spraší a sprašových hlín. V menších údolích a na úpatí svahů jsou akumulace polygenetických sedimentů a výplavových kuželů kvartéru. Na svazích místy akumulace kamenitých až hlinitých sedimentů místy s bloky nebo eolickou příměsí. Ve východní části se střídají sedimenty ždánické a podslezské jednotky vnějšího flyše Karpat. Jsou to jílovce, pískovce, pískovce a slepence podmenilitového souvrství, jílovce, silicity a vápence menilitového souvrství, pelity. Z těchto hornin vystupují křídové vápence, slínovce, brekcie, dolomity. Na nich jsou útržky kvartérního pokryvu - v menších údolích a na úpatí svahů jsou akumulace polygenetických sedimentů a výplavových kuželů kvartéru. Na svazích místy akumulace kamenitých až hlinitých sedimentů místy s bloky nebo eolickou příměsí, ostrůvky spraší a sprašových hlín. Plošně omezeně se vyskytují i ostrůvky kvartérních písků a štěrků.

###### Chráněná ložisková území

Západní a severozápadní část území zasahuje do chráněného ložiskového území – podzemní zásobník plynu č. 40019000 Dolní Dunajovice I.

Celé katastrální území Bavyry se nachází v průzkumném území pro ropu a zemní plyn č. 040008 Svahy Českého masivu.

###### Sesuvná území

V řešeném území se vyskytují sesuvná území. Jde převážně o sesuvy potenciální a dočasně uklidněné. U silnice I/52 je jeden sesuv aktivní.



Obr: Sesuvná území na k.ú. Bavyry (ČGS 2020).

### 3.1.1.2. Geomorfologické podmínky

Podle regionálního členění reliéfu ČR (Demek J., Mackovčín P. a kol., 2006) náleží západní část řešeného území ke geomorfologickému celku Dyjsko – svratecký úval, východní část území náleží ke geomorfologickému celku Mikulovská vrchovina. Podrobnější členění je uvedeno níže.

#### Celek

##### Podcelek

##### Okrsek

---

#### VIIIA – 1 – Dyjsko – svratecký úval

##### VIIIA – 1D – Dunajovické vrchy

##### VIIIA – 1D – 5 – Dunajovická sníženina

#### IXA – 1 – Mikulovská vrchovina

##### IXA – 1A – Pavlovské vrchy

*Dunajovická sníženina* – je protáhlá sníženina zhruba směru S – J v neogenních sedimentech. V severní části jsou nízké terasy řeky Dyje. Objevují se kryopedimenty.

*Pavlovské vrchy* – jsou členitá vrchovina budovaná flyšovými jílovcí a pískovci ždánického příkrovu s tektonicky odloučenými krami jurských hornin. Má převážně denudační reliéf s vypreparovanými vápencovými bradly, zbytky zarovnaných povrchů, četné krasové a periglaciální tvary, sprašové pokryvy, sesuvy.

### 3.1.1.3. Klima

Podle Mapy klimatických oblastí 1:500 000 (Quitt E., 1975) náleží celé řešeného území do teplé klimatické oblasti T4.

Klimatická oblast T4 má velmi dlouhé léto, velmi teplé a velmi suché, přechodné období je velmi krátké, s teplým jarem a podzimem, zima je krátká, mírně teplá a suchá až velmi suchá s velmi krátkým trváním sněhové pokrývky.

### 3.1.1.4. Půdní pokryv

Výskyt půdních typů je vázán na mateřskou horninu a pokryv zvětralin. Výskyt půd je zároveň značně ovlivněn reliéfem a hydrickým režimem. V území plošně převažují černozemě modální na polygenetických hlínách, doplňuje je černozem pelická na slínech a černozem luvická na spraších. V severovýchodní části území pak převažují rendziny modální na vápencích a jejich svahovinách.

## 3.2. Současný stav složek životního prostředí

### 3.2.1. Ovzduší

Kvalita ovzduší je ovlivňována zejména průmyslovou a zemědělskou výrobou, provozem na komunikacích a způsobem vytápění. Předpisem, který stanoví podmínky ochrany ovzduší je zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

Sledované ukazatele kvality ovzduší z hlediska veřejného zdraví:

Základní - SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub> (NO, NO<sub>2</sub>), prašný aerosol (PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>), CO, O<sub>3</sub>, vybrané kovy v PM<sub>10</sub> (As, Cd, Ni, Pb, Cr, Mn)

Výběrové - fenantren, antracen, fluoranten, pyren, benzo(a)antracen, chrysen, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, benzo(a)pyren, dibenz(a)antracen, benzo(g,h,i)perylene, indeno(1,2,3-c,d)pyren, floren, coroner, suma PAU a TEQ benzo(a)pyrenu

*Zdrojem PAU je vždy doprava, průmysl a lokální topeniště. PAU jsou vázány na suspendované částice (PM). Jde o látky s bezprahovým účinkem na zdraví.*

*Jako indikátor zátěže ovzduší PAU je brán **benzo(a)pyren (BaP)**.*

Těkavé organické uhlovodíky (VOC) - benzen, toluen, etylbenzen, xyleny.

Imisní limity a povolený počet jejich překročení za kalendářní rok stanovuje zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v příloze č.1 a to zvlášť pro ochranu zdraví a zvlášť pro ochranu vegetace a ekosystémů.

**Stávající a přípustná úroveň znečištění**

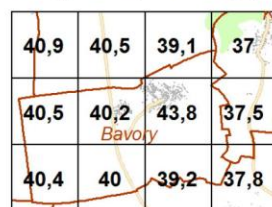
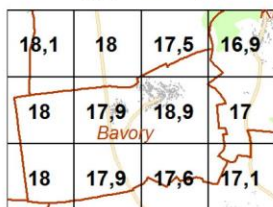
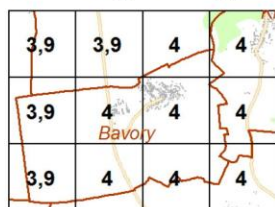
Nově je stanoven imisní limit pro suspendované částice PM<sub>2,5</sub> pro ochranu zdraví, který vychází ze směrnice 2008/50/ES. Posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění se provádí v zónách a aglomeracích, jejichž seznam je nově uveden v příloze č. 3 zákona.

Znečišťující látka	Imisní limit	Maximální povolený počet překročení	Doba průměrování	Nejvyšší hodnoty v území
Oxid dusičitý	40 µg.m <sup>-3</sup>	0	1 kalendářní rok	10,9
Benzen	5 µg.m <sup>-3</sup>	0	1 kalendářní rok	1,2
Částice PM <sub>10</sub> – M36	50 µg.m <sup>-3</sup>	35	24. hod. průměr	43,8
Částice PM <sub>10</sub> – RP	40 µg.m <sup>-3</sup>	0	1 kalendářní rok	23,8
Částice PM <sub>2,5</sub> – RP	25 µg.m <sup>-3</sup>	0	1 kalendářní rok	18,9
Olovo	0,5 µg.m <sup>-3</sup>	0	1 kalendářní rok	0,048
Oxid siřičitý	20 µg.m <sup>-3</sup>	-	1 kalendářní rok	4,0
Arsen	6 ng.m <sup>-3</sup>	-	1 kalendářní rok	1,1
Kadmium	5 ng.m <sup>-3</sup>	-	1 kalendářní rok	0,2
Nikl	20 ng.m <sup>-3</sup>	-	1 kalendářní rok	0,8
Benzo(a)pyren	1 ng.m <sup>-3</sup>	-	1 kalendářní rok	0,8
Oxidy dusíku	30 µg.m <sup>-3</sup>	-	1 kalendářní rok	13,9

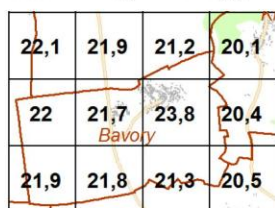
Z uvedené tabulky vyplývá, že znečištění ovzduší je ve všech parametrech pod stanovenými limity. Zvýšené hodnoty znečištění ovzduší jsou především v zástavbě sídel a podél komunikací. Zde se některé hodnoty blíží k limitním hodnotám - částice PM<sub>10</sub>-M36, částice PM<sub>2,5</sub> – RP , benzo(a)pyren.

5-leté průměrné hodnoty ovzduší (síť 1km, 2013 - 2017), zdroj portal.chmi.cz

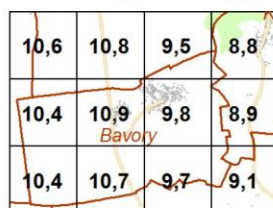
Oxid siřičitý, limit 20 µg.m<sup>-3</sup>      Částice PM<sub>2,5</sub>, limit 25 µg.m<sup>-3</sup>      Částice PM<sub>10</sub> – M36, limit 50 µg.m<sup>-3</sup>



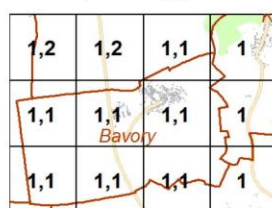
Částice PM<sub>10</sub>, limit 40 µg.m<sup>-3</sup>



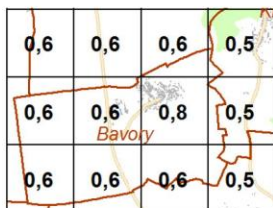
Oxid dusičitý, limit 40 µg.m<sup>-3</sup>



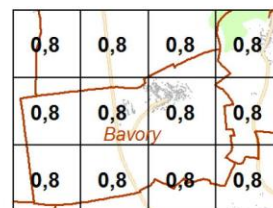
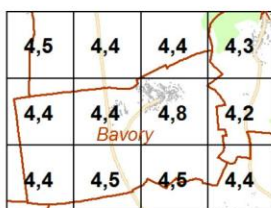
Benzen, limit 5 µg.m<sup>-3</sup>



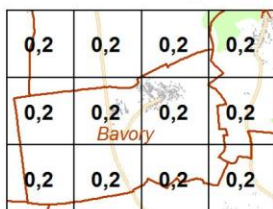
Benzo(a)pyren, limit  $1 \text{ ng.m}^{-3}$



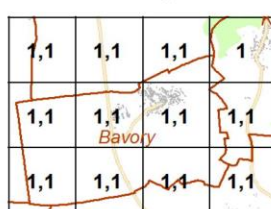
Olovo (údaj v  $\text{ng.m}^{-3}$ ), limit  $0,5 \text{ } \mu\text{g.m}^{-3}$  Nikl, limit  $20 \text{ ng.m}^{-3}$



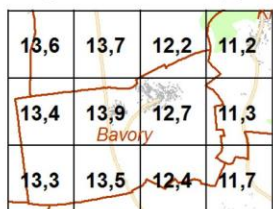
Kadmium, limit  $5 \text{ ng.m}^{-3}$



Arsen, limit  $6 \text{ ng.m}^{-3}$



Oxidy dusíku, limit  $30 \text{ } \mu\text{g.m}^{-3}$



Pro účely celkového zhodnocení imisní zátěže zájmového území uvažujeme, s ohledem na druh posuzovaného záměru, se stávající zátěží oxidem siřičitým  $\text{SO}_2$ , tuhými látkami frakce  $\text{PM}_{10}$  a benzo(a)pyrenem.

Hlavními zdroji znečištění ovzduší je doprava (primární emise, resuspenze, otěry, koroze) a průmysl. Přispívají i malé zdroje (emise ze spalování fosilních a jiných paliv, zemního plynu, vznětových motorů atd.).

#### Větší výskyt znečišťujících látek pochází výroby a z dopravy s intenzivním provozem.

Pro šíření znečišťujících látek jsou podstatné zejména dva meteorologické parametry – směr a rychlost větru a vertikální teplotní zvrstvení atmosféry. Rozptyl znečišťujících látek souvisí s teplotním zvrstvením, protože čím labilnější je zvrstvení, tím větší turbulence a lepší rozptyl znečišťujících látek a naopak. Vzhledem k poloze sídla a charakteru aktivního povrchu na k.ú. lze předpokládat vytváření lokálních inverzí v západní části území (mimo zastavěnou část) a tím zvýšení akumulace škodlivých látek v ovzduší.

Obec je zásobena elektrickou energií a plynem, čímž je vytvořen předpoklad pro využívání medií bez negativních dopadů na ovzduší.

Území je ohrožováno prašností z větrné eroze. V západní části území je většina ZPF hodnocena jako půdy ohrožené, menší část jako půdy silně ohrožené a nejohroženější, což zvyšuje podíl prachových částic v ovzduší. Ve východní části území jsou půdy mírně ohrožené a bez ohrožení větrnou erozí.

#### Hluk

Hlukem se rozumí zvuk, který může být škodlivý pro zdraví a jehož hygienické limity včetně limitů pro chráněné venkovní prostory stanoví prováděcí právní předpis (nařízení vlády č. 272/2011 Sb. ve smyslu novely). Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou využívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce, s výjimkou prostor určených pro zemědělské účely, lesů a venkovních pracovišť. Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do 2 m okolo bytových domů, rodinných domů, staveb pro školní a předškolní výchovu a pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb. Rekreace zahrnuje i využívání pozemku na základě vlastnického, nájemního nebo podnájemního práva souvisejícího s vlastnictvím, nájmem resp. podnájmem bytového či rodinného domu nebo bytu v nich.

V chráněných vnitřních prostorech staveb by mělo být dosaženo max. intenzity hluku 40 dB ve dne, resp. 30 dB v noci.

Nejvyšší přípustné hodnoty hluku (hygienické limity) v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb jsou (v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění pozdějších předpisů) následující:

Hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A, s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulsního hluku, se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku A  $L_{Aeq,T}$  se rovná 50 dB a korekcí přihlížejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době podle přílohy č. 3 k nařízení vlády. Pro vysoce impulsní hluk se přičte další korekce -12 dB. V případě hluku s tónovými složkami, s výjimkou hluku z dopravy na pozemních komunikacích a drahách, a hluku s výrazně informačním charakterem se přičte další korekce -5 dB.

Na území města Břeclav vykazují větší zdroje hluku ve venkovním prostředí komunikace I/55 a železnice, které by mohly být zdroji vedoucími k nadměrnému obtěžování obyvatelstva hlukem.

### 3.2.2. Půda

Ukazatelem kvality a úrodnosti půdy jsou **třídy ochrany zemědělské půd**. Tyto jednotky vycházející z klasifikace **bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ)**, kdy kód BPEJ vyjadřuje mimo jiné také stupeň třídy ochrany zemědělské půdy (I.-V., kdy nejkvalitnější půdy jsou v I. třídě ochrany).

1. Do I. třídy zemědělské půdy jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.
2. Do II. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.
3. Do III. třídy ochrany jsou sloučeny půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno územním plánováním využít pro event. výstavbu.
4. Do IV. třídy ochrany jsou sdruženy půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů, s jen omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu.
5. Do V. třídy ochrany jsou zahrnuty zbývající bonitované půdně ekologické jednotky, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, šterkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné. U těchto půd lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde většinou o půdy s nižším stupněm ochrany, s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.

V řešeném území se v návaznosti na zastavěná území nachází zemědělská půda těchto hlavních půdních jednotek:

**HPJ 01** - Černozemě modální, černozemě karbonátové, na spraších nebo karpatském flyši, půdy středně těžké, bez skeletu, velmi hluboké, převážně s příznivým vodním režimem.

**HPJ 05** - Černozemě modální a černozemě modální karbonátové, černozemě luvičké a fluvizemě modální i karbonátové na spraších s mocností 30 až 70 cm na velmi propustném podloží, středně těžké, převážně bezskeletovité, středně výsušné, závislé na srážkách ve vegetačním období.

**HPJ 06** - Černozemě pelické a černozemě černické pelické na velmi těžkých substrátech (jílech, slínech, karpatském flyši a tercierních sedimentech), těžké až velmi těžké s vylehčeným orníčním horizontem, ojediněle šterkovité, s tendencí povrchového převlhčení v profilu.

**HPJ 08** - Černozemě modální a černozemě pelické, hnědozemě, luvizemě, popřípadě i kambizemě luvičké, smyté, kde dochází ke kultivaci přechodného horizontu nebo substrátu na ploše větší



než 50 %, na spraších, sprašových a svahových hlínách, středně těžké i těžší, převážně bez skeletu a ve vyšší sklonitosti.

**HPJ 20** - Pararendziny modální, kambické i vyluhované na opukách a tvrdých slínovcích nebo vápnatých svahových hlínách, středně těžké až těžké, slabě až středně skeletovité, s dobrým vláhovým režimem až krátkodobě převlhčené

**HPJ 41** - Svažitě půdy (nad 12°) na všech horninách, středně těžké až těžké s různou šterkovitostí a kamenitostí nebo bez nich, vláhové poměry jsou závislé na srážkách.

Zastoupené typy BPEJ v území:

BPEJ	Třída ochrany ZPF	BPEJ	Třída ochrany ZPF
0.01.00	1	0.20.51	4
0.01.10	2	0.20.54	5
0.05.01	2	0.41.77	5
0.06.00	2	0.41.78	5
0.06.10	2	0.41.99	5
0.08.50	3		

### 3.2.3. Voda

#### **Povrchová voda - vodní toky a nádrže**

Katastr obce náleží k hlavním povodím č. 4-14-03 Jevišovka a Dyje od Jevišovky po Svratku a č. 4-17- 01 Dyje od Svratky po ústí. Voda z katastru obce Bavory je odváděna Dunajovickým a Bavorským potokem do VN Nové Mlýny.

V řešeném území se nenacházejí žádné vodní nádrže.

Podle mapy Regiony povrchových vod v ČSR 1:500 000 (V. Vlček, 1971) náleží řešené území do oblasti nejméně vodné se specifickým odtokem 0 - 3 l.s<sup>-1</sup>.km<sup>2</sup>, nejvodnější měsíce jsou únor a březen, retenční schopnost je malá, odtok je silně rozkolísaný, koeficient odtoku je velmi nízký.

Podle § 35 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, povrchové vody, které jsou nebo se mají stát trvale vhodnými pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů, s rozdělením na vody lososové a kaprové, stanoví vláda nařízením.

Vláda ČR stanovila nařízením č. 71/2003 Sb. (ve znění pozdějších předpisů), způsob zjišťování a hodnocení stavu povrchových vod s ohledem na vhodnost pro život a reprodukci ryb a vodních živočichů. Řešené území je zařazeno do povodí kaprovitých ryb.

#### **Vyhlášené záplavové území**

Na území obce Bavory se nenachází žádné vyhlášené záplavové území. Protipovodňová opatření nejsou navrhována

#### **Citlivé a zranitelné oblasti**

Citlivé oblasti (dle § 32 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách) jsou vodní útvary povrchových vod,

- v nichž dochází nebo v blízké budoucnosti může dojít v důsledku vysoké koncentrace živin k nežádoucímu stavu jakosti vod,
- které jsou využívány nebo se předpokládá jejich využití jako zdroje pitné vody, v níž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l,
- nebo u nichž je z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem nutný vyšší stupeň čištění odpadních vod.

Podle § 10 odst.1 Nařízení vlády č. 61/2003 Sb. ve znění pozdějších předpisů jsou všechny povrchové vody na území ČR vymezeny jako citlivé oblasti.

Zranitelné oblasti (dle § 33 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách) jsou území, kde se vyskytují:

- povrchové nebo podzemní vody, zejména využívané nebo určené jako zdroje pitné vody, v nichž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l nebo mohou této hodnoty dosáhnout, nebo

b) povrchové vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody.

Tyto oblasti jsou vyhlášovány většinou na 4 roky, v současné době jsou specifikována v nařízení vlády č.262/2012 Sb. Řešené území spadá do takto vyhlášeného území.

#### Podzemní voda

Podzemními vodami se v souladu s definicí v Rámcové směrnici rozumějí vody vyskytující se pod zemským povrchem v pásmu nasycení v přímém styku s horninami, ve kterém se voda pohybuje účinkem gravitačních sil. Tuto povahu neztrácejí, protékají-li přechodně drenážemi. Vody ve studních, vrtech apod. jsou vodami podzemními do doby, než vniknou do zařízení určeného k jejich odběru.

Vodní útvar podzemních vod, do které spadá posuzované území je ve východní části Dyjsko-svratecký úval (identifikátor vodního útvaru podzemních vod –22410), menší západní část území spadá Pavlovských vrchů a okolí ( identifikátor vodního útvaru podzemních vod – 31100).

Přírodní charakteristika vodního útvaru:

Identifikátor vodního útvaru podzemních vod	22410
Název	Dyjsko- svratecký úval
Plocha (km <sup>2</sup> )	1460,8 km2
Typ zvodnění	Souvislé
Geologická jednotka	Terciérní a křídové sedimenty pánví
Litologie	Štěrkopísek
Typ hladiny	Volná
Typ propustnosti	Průlinová
Transmisivita (m <sup>2</sup> .s <sup>-1</sup> )	Střední 1.10 <sup>-4</sup> - 1.10 <sup>-3</sup>
Typ mineralizace (g.l <sup>-1</sup> )	0,3 -1,0
Chemický typ	Ca- Mg- HCO <sub>3</sub>

Identifikátor vodního útvaru podzemních vod	31100
Název	Pavlovské vrchy a okolí
Plocha (km <sup>2</sup> )	62,5 km2
Typ zvodnění	Lokální
Geologická jednotka	Sedimenty paleogénu a křídý Karpatské soustavy
Litologie	Vápence
Typ hladiny	Volná
Typ propustnosti	Puklino-krasová
Transmisivita (m <sup>2</sup> .s <sup>-1</sup> )	Nízká < 1.10 <sup>-4</sup>
Typ mineralizace (g.l <sup>-1</sup> )	0,3 -1,0
Chemický typ	Ca-HCO <sub>3</sub>

Podle mapy Regiony mělkých podzemních vod v ČR 1:500 000 (H. Kříž, 1971) náleží řešené území do oblasti s celoročním doplňováním zásob, s nejvyššími stavy hladin podzemních vod a vydatnosti pramenů v březnu a dubnu a s nejnižšími stavy v září až listopadu. Průměrný specifický odtok podzemních vod je méně než 0,30 l.s<sup>-1</sup>.km<sup>-2</sup>.

#### CHOPAV - Chráněné oblasti přirozené akumulace vod

Jedná se oblasti, které pro své přírodní podmínky tvoří významnou přirozenou akumulaci vod a vyhláší je vlada svým nařízením. Takto stanovená území nezasahují do řešeného území.

#### Investice do půdy

##### Investice do půdy

V katastru obce jsou především v rovinnějších částech evidovány odvodněné a zavlažované pozemky v užívání vlastníků, resp. nájemců těchto pozemků. Meliorace jsou zakresleny v grafické části ÚP.

### **Ochranná pásma**

v souladu s Vodním zákonem mohou správci vodních toků při výkonu správy vodního toku, pokud je to nezbytně nutné a po předchozím projednání s vlastníky pozemků užívat pozemků sousedících s korytem vodního toku, a to:

- u významných vodních toků nejvýše v šířce do 8 m od břehové čáry
- u drobných vodních toků nejvýše v šířce do 6 m od břehové čáry.

### **Zásobování vodou**

Obec Bavory je zásobována pitnou vodou z JÚ Brod nad Dyjí, které je zdrojem pro celý SV Dolní Dunajovice, jehož je obec Bavory součástí.

V obci byl veřejný vodovod budován postupně od roku 1965 s tím, že po připojení na skupinový vodovod v roce 1980 byly místní zdroje vyraženy z provozu a pitná voda je do obce dopravována výtlačným řadem DN 100 z čerpací stanice s akumulací 50 + 100 m<sup>3</sup> (215,7/213,8) v obci Perná čerpáním přes rozvodnou síť do vyrovnávacího VDJ Bavory 100 m<sup>3</sup> (269,70/266,40).

Stávající stav je návrhem ÚP respektován a koncepce zásobení pitnou vodou se nemění. Vypočtená návrhová potřeba bude pokryta ze stávajícího zdroje.

### **Likvidace odpadních vod**

V obci není vybudována jednotná kanalizační síť s odpovídající likvidací a čištěním odpadních vod. Splaškové vody jsou z jednotlivých objektů odváděny do jímek a žump, které jsou v pravidelných intervalech odvázeny. Dešťové vody jsou odváděny do silničních příkopů, dešťové kanalizace nebo přímo do místních vodotečí.

Územní plán navrhuje s využitím dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby „Bavory – kanalizace včetně připojení na ČOV D. Dunajovice“ vybudování oddílné splaškové kanalizace. Všechna odpadní voda bude sváděna do ČS v k.ú. Perná, odtud bude výtlačkem čerpána do prodloužené stoky jednotné kanalizace v k.ú. Dolní Dunajovice a následně na ČOV obce Dolní Dunajovice (dle platné smlouvy dojde k rozšíření ČOV ze současných 2400 EO na navrhovaných 3800 EO).

Návrh územního plánu zohledňuje prioritu, uvedenou v PÚR (25): „V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmiřování účinků povodní“.

### **3.2.4. Příroda a krajina**

Zájmy v území dle zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů:

#### ***Zvláště chráněná území***

Biosférická rezervace Dolní Morava  
CHKO Pálava, I., II., III. a IV. zóna ochrany  
NPR Tabulová  
PP Anenský vrch  
Ochranné pásmo PP Růžový kopec.

#### ***NATURA 2000***

PO CZ0621029 Pálava  
EVL CZ0624043 Stolová hora.

#### ***Obecná ochrana přírody***

##### **Významné krajinné prvky**

Podle § 3 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění se v tomto území za VKP považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy a dále jiné části krajiny, které příslušný orgán ochrany přírody zaregistruje podle § 6 zákona.

V řešeném území se nacházejí z obecně vyjmenovaných významných krajinných prvků vodní toky, údolní nivy, lesní porosty.

LÖW & spol., s r.o.  
Vranovská 102, 614 00 Brno

23

V souladu se zákonem lze konstatovat, že významné krajinné prvky musí být chráněny před poškozováním a ničením. Lze je využívat pouze tak, aby nedošlo k ohrožení nebo narušení jejich ekostabilizující funkce. Veškeré zásahy a změny ve VKP je nutno projednat s příslušným orgánem ochrany přírody.

#### Registrované významné krajinné prvky

V řešeném území nejsou registrovány významné krajinné prvky.

#### Památné stromy

Památné stromy v řešeném území nejsou vyhlášeny.

#### Přírodní parky

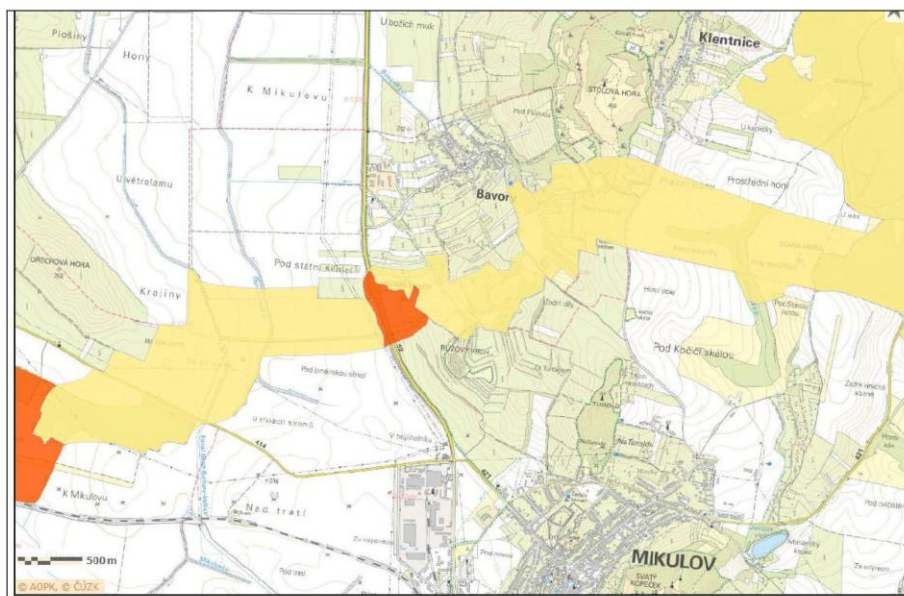
Do řešeného území nezasahuje území přírodního parku.

#### Biotopy zvláště vybraných zvláště druhů (ZCHD)

Do jižní a jihovýchodní části řešeného území zasahuje území s biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (migrační koridor) – kategorie 2 a 3.

Kategorie 2: jde především o lesní pozemky a extenzivně využívané zemědělské plochy, okrajově může však již tato kategorie zahrnovat i běžně využívaná území. V tomto území nesmí docházet k umísťování staveb, které by mohly zhoršit kvalitu biotopu jádrového území z hlediska možnosti rozmnožování cílových druhů. Přitom je třeba respektovat, že pro rozmnožování je nutná nejen existence klidových zón, ale také dostatečná rozloha území sloužící k získávání potravy (lov, pastva), odpočinková místa apod. Záměry, které mohou zhoršit kvalitu biotopu jádrového území z hlediska možného rozmnožování cílových druhů, jsou považovány za škodlivý zásah do přirozeného vývoje ZCHD.

Kategorie 3: jde převážně o běžně využívané zemědělské a lesní pozemky, které jsou cílovými druhy využívané pouze příležitostně při přesunech mezi ostatními částmi jádrového území. V tomto území nesmí docházet k povolování staveb, které by mohlo ohrozit ucelenost a vnitřní spojitost biotopu uvnitř jádrového území.



Zdroj AOPK, 2020

LÖW & spol., s r.o.  
Vranovská 102, 614 00 Brno

24

Do NPR Tabulová zasahuje biotop zvláště chráněného druhu pampeliška pozdní (*Taraxacum serotinum*).

### 3.2.5. Biosféra

#### Biogeografické poměry

Podle Biogeografického členění České republiky (M. Culek a kol., 2013) náleží celé katastrální území obce Bavory do bioregionu 4.2 Mikulovského.

#### 4.2 Mikulovský bioregion

Typická část bioregionu je tvořena členitou pahoraktinou na vápnitých třetihorních sedimentech a vysokým bradlem jurských vápenců. Vegetačními jednotkami jsou převážně teplomilné, na strmějších svazích jižního sektoru šípákové doubravy a skalní stepi, na mírnějších svazích a úpatích dubohabrové háje. Typicky je zde vyvinut 1., dubový vegetační stupeň i s hojným dubem šípákem a dubem cerem, na severních svazích je i 2. a 3. vegetační stupeň. Z biogeografického hlediska má bioregion mimořádný význam, představuje nejtypičtější panonský bioregion České republiky a právě zde jsou také nejlépe vyvinuta společenstva na tvrdých skalních podkladech s velkou stanovištní diversitou. Přestože území bylo od dávného pravěku souvisle osídleno, dodnes se zachovala značná pestrost biocenóz. Převažuje teplomilná panonská biota, s vlivem Alp, omezeně i Hercynie, s řadou mezních a exklávních prvků, zvláště na vápencových skalách. Nereprezentativní část je tvořena pískovou plošinou Bořího lesa. Současné využití je velmi pestré - pole, vinice, listnaté lesy, bory na písčích, skalní stepní lada, rybníky s rákosinami.

#### Biochory v řešeném území:

(Biogeografické členění České republiky II, M. Culek a kol., 2003).

#### 1Db Podmáčené sníženiny na bazických zemích 1. v.s.

Přirozené lesní porosty se prakticky nezachovaly, potenciálně stanoviště odpovídají na vlhčích místech nejspíše olšovým jaseninám (*Pruno-Fraxinetum*), na sušších stanovištích mozaice panonských prvosenkových dubohabřin (*Primulo veris-Carpinetum*) a panonských teplomilných doubrav ze svazu *Aceri tatarici-Quercion* (nejspíše *Quercetum pubescenti-roboris*). Náhradní stanoviště s polopřirozenou vegetací zaujímají různé typy subhalofilní a halofilní vegetace z podsvazu *Loto-Trifolienion* a (díferenčně) svazů *Scorzonero-Juncion gerardii*, *Cypero-Spergularion salinae* a *Festucion pseudovinae*.

#### 1RB Plošiny na slínech 1. v.s.

Vegetace: Potenciální přirozenou vegetací je zřejmě mozaika ochuzených panonských teplomilných doubrav ze svazu *Aceri tatarici-Quercion* (zřejmě *Quercetum pubescenti-roboris*), místy doplněná středoevropskými mochnovými doubravami (*Potentillo albae-Quercetum*), i panonskými prvosenkovými dubohabřinami (*Primulo veris-Carpinetum*). V nivách potoků lze předpokládat olšové jaseniny (*Pruno-Fraxinetum*). Charakteristické jsou zasolené deprese (dodědávna s komplexem halofilní vegetace), v mokřadech vegetace brakických rákosin svazu *Scirpion maritimi*.

#### 1SC Svahy na slínitém flyši 1. v.s.

Na konvexních tvarech je možno předpokládat submediteránní šípákové doubravy (svaz *Quercion pubescenti-petraeae*), zejména dřínové doubravy asociace *Corno-Quercetum*, na nejstrmějších jižních svazích mahalebkové doubravy jinde (zejména ve žlábkách) panonské prvosenkové dubohabřiny (*Primulo veris-Carpinetum*). V nelesní vegetaci mají význam na konvexkonvexních tvarech porosty drnových stepí svazu *Festucion valesiacae*, jinde teplomilné trávníky svazu *Bromion*, lemy svazu *Geranion sanguinei* a teplomilné křoviny svazu *Prunio spinosae*, na ladech teplomilná vegetace svazu *Dauco-Melilotion*.

#### -2IA Izolované vrchy na vápencích v suché oblasti 2. v.s.

Potenciální vegetaci tvoří na jihovýchodních svazích submediteránní typy šípákových doubrav svazu *Quercion pubescenti-petraeae*, a to zejména rozvolněné porosty mahalebkových doubrav (*Pruno mahaleb-Quercetum pubescentis*), na hlubších půdách i dřínových doubrav (*Corno-Quercetum*). Zahliněná úpatí porůstají panonské prvosenkové dubohabřiny (*Primulo veris-Carpinetum*), pod

25

LÖW & spol., s.r.o.  
Vranovská 102, 614 00 Brno

severně exponovanými skalami se objevují i suťové porosty (asociace *Aceri-Carpinetum*). Charakteristické teplomilné křoviny tvoří vegetace svazu *Prunio spinosae*. K nelesní vegetaci patří alespoň zčásti primární skalní vegetace svazu *Seslerio-Festucion pallentis*, na vyfoukávaných místech na severních a západních expozicích i dealpínská vegetace svazu *Diantho lummitzeri-Festucion pallentis*. Polopřirozenou vegetaci skalních stepí tvoří porosty svazu *Festucion valesiacae*, teplomilné lemy náležejí svazu *Geranion sanguinei*.

### 3.2.6. Lesy

Zájmové území se nachází v **přírodní lesní oblasti (PLO) 35 – Jihomoravské úvaly**. Vyskytují se společenstva 1. a 2. lesního vegetačního stupně.

Lesní porosty (PUPFL) mají na území řešeném území rozlohu pouze 30,0 ha. Jsou to převážně lesy ochranné – lesy na nepříznivých stanovištích a lesy bariérové – větrolamy.

### 3.3. Krajinný ráz a ochrana krajiny

Pojem krajinný ráz je kodifikován v právním řádu. Zákon č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny stanoví v § 12: Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Krajinný ráz se odvíjí v první řadě od trvalých ekologických podmínek a ekosystémových režimů krajiny, tedy základních přírodních vlastností dané krajiny. V těchto rámcích je krajinný ráz dotvářen (krajiny přírodní) až vytvářen (krajiny antropicky přeměněné) lidskou činností a životem lidí v nich. Krajinný ráz je vytvářen souborem typických přírodních a člověkem vytvářených znaků, které jsou lidmi vnímány a určitý prostor pro ně identifikují. Typické znaky krajinného rázu tedy vytvářejí obraz dané krajiny. Různé kombinace typických znaků vytvářejí různé typy krajinného rázu.

V evropském kontextu náleží řešené území k.ú. Bavyry do megatypu **Krajina středoevropských, scelených, otevřených polí** (*central collectiv openfields*).

Řešené území ÚP Bavyry leží ve **staré sídelní krajině Panonského okruhu**.

V rámci **typizace krajin ČR** z hlediska jejich rázovitosti můžeme řešené území zařadit do následujících rámcových krajinných typů:

- I. rámcové sídelní krajinné typy:** 2 – stará sídelní krajina Panonského okruhu
- II. rámcové typy využití krajin:** Z – zemědělské krajiny  
M – lesozemědělské krajiny
- III. rámcové typy reliéfu krajin:** 1 – krajiny plošin a pahorkatin  
18 – krajiny vápencových bradel.

Průnikem uvedených rámcových typů krajin byly v řešeném území vymezeny následující krajinné typy, popsané trojmístným kódem: 2Z1, 2M18.

Obecně dochovalost krajinného rázu v řešeném území kolísá od málo dochovalého krajinného rázu (plochy výroby a skladování, rozsáhlé bloky orné půdy) až po krajinný ráz dobře dochovalý (historické osídlení s dochovanými znaky staveb a s navazujícími pozemky zahrad a záhumenek v původní struktuře, zbytky původního členění plůžiny s pestrým využitím).

Podle ZÚR JmK, 1.3. Výkres typů krajín podle stanovených cílových charakteristik (současné ZÚR JmK byly po úpravách vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 5.10. 2016 s účinností od 3.11. 2016) náleží řešené území do dvou krajinných typů: západní část k.ú. Bavyry zasahuje do typu **19. Dunajovický**, východní část řešeného území náleží do typu **14. Mikulovský**.

#### 14. Krajinný typ Mikulovský

##### Vymezení a charakter území

Krajinný celek se nachází v jižní části Jihomoravského kraje a v rámci kraje patří k celkům malým. Sousedícími krajinnými celky jsou na západní straně Dunajovický KC, na severní až severovýchodní straně Dyjsko-svratecký KC a Dyjsko-moravský KC a na východní až jižní straně Lednicko-valtický KC. Mikulovský KC je svým charakterem vůči okolním KC výrazně kontrastní, nicméně jeho hranice jsou s výjimkou severní až severovýchodní části vesměs nevýrazné.

K hlavním charakterizujícím rysům patří vyvýšený a výrazně členitý reliéf s dominantními vápencovými bradly, celkově výrazně heterogenní struktura využití se zastoupením různě velkých lesních celků, vinic, stepí, skalních výchozů, jeskyní a četných kulturně historických památek (MPR Mikulov se zámek a Svatým Kopečkem, hradní zříceniny). Sídla jsou s výjimkou Klentnice zastoupena pouze při obvodu celku – vesměs jde o typické vinařské obce, jediným městem je Mikulov.

##### Stanovené cílové charakteristiky

Na základě analýzy charakteru a stavu území, pozitivních a negativních jevů v území byla stanovena cílová charakteristika předmětného krajinného typu.

typy zastoupených ploch CORINE	plocha (ha)	%
orná půda mimo zavlažovaných ploch	3890,9	47,0
listnaté lesy	2186,1	26,4
vinice	753,5	9,1
území převážně zemědělská s příměsí přirozené	436,5	5,3
městská nesouvislá zástavba	411,4	5,0
střídající se lesy a křoviny	216,2	2,6
trávníky a přírodní pastviny	72,7	0,9
průmyslové nebo obchodní zóny	68,6	0,8
komplexní systémy kultur a parcel	60,3	0,7
ovocné sady a keře	60,1	0,7
louky	49,4	0,6
smíšené lesy	38,0	0,5
plochy městské zeleně	28,2	0,3
vodní plochy	0,4	0,0

Jedná se o zjištěné pozitivní jevy / hodnoty:

##### Krajinné hodnoty:

- krajinářsky i přírodně mimořádně hodnotný krajinný celek;
- pohledově významný hřbet Pavlovských vrchů s dominantami Děvína, Obory a Stolové hory a s hradními zříceninami a navazující svahy s vinicemi;
- pohledově výrazná silueta města Mikulova s okolím (Svatý kopeček, Turolď);
- množství architektonických a kulturních památek;
- lesní komplex v prostoru mezi Mikulovem, Milovicemi a Bulhary;

##### Přírodní hodnoty:

EVL Děvín, EVL Klentnice – kostel svatého Jiří, EVL Milovický les, EVL Niva Dyje, EVL Stolová hora, EVL Studánkový vrch, EVL Svatý kopeček u Mikulova, EVL Turoid, PO Lednické rybníky, PO Pálava, CHKO (I. – IV. zóna), NPR Děvín-Kotel-Soutěska, NPR Křivé jezero, NPR Tabulová, Růžový vrch a Kočičí kámen, PR Liščí vrch, PR Milovická stráž, PR Svatý kopeček, PR Turoid, NPP Kalendář věků, PP Anenský vrch, PP Kamenice u Hlohovce, PP Kienberg, PP Kočičí skála, PP Růžový kopec, PP Studánkový vrch.

Kulturně historické hodnoty:

MPR Mikulov, VPR Pavlov, KPZ Lednicko-valtický areál.

Negativní nebo rušivé jevy v krajině:

- značné dopravní zatížení při západním okraji krajinného celku;
- zemědělská půda ohrožená vodní a větrnou erozí;
- sezónně nadměrné rekreační využití (turistika) ohrožující přírodní hodnoty.

**Podmínky pro zachování a dosažení cílových charakteristik**

Mikulovsko patří díky svým vysokým krajinným a kulturně historickým hodnotám a vinařské tradici k územím vysoce atraktivním nejen v měřítku Jihomoravského kraje, ale i v měřítku republikovém. S cílem vytvoření podmínek pro koordinaci rozvoje území, turistických aktivit a ochrany krajiny a přírodních hodnot je formulována požadavek na podporu rozvoje měkkých forem rekreace.

Hřbet Pálavských vrchů a historicky komponovaná krajina Mikulovsko–Falkensteinsko vytváří unikátní pohledová panoramata krajinného celku. Díky své hraniční poloze zůstalo toto území uchráněno vyšší industrializací a zachováno ve své historické autentičnosti. Ochrana jejich vizuálního působení před rušivými vlivy, za jaké je považována například výstavba výškově, prostorově a objemově výrazných staveb představuje cíl zachování kvalit krajiny ve smyslu EÚoK.

V obraze krajiny se pozitivně uplatňují rovněž siluety kostelních věží venkovských sídel, silueta historického města Mikulov a některé dominanty Lednicko-valtického areálu. Zachování těchto krajinných hodnot představuje cíl zachování kvalit krajiny ve smyslu EÚoK.

**19. Krajinný typ Dunajovický**

**Vymezení a charakter území**

Krajinný celek se nachází v jižní části Jihomoravského kraje a v rámci kraje patří k celkům malým. Sousedícími krajinnými celky jsou na západní až severní straně Dyjsko-svratecký KC, na východní straně Mikulovský KC a na jihovýchodní straně Lednicko-valtický KC. Ohraničení Dunajovického KC vůči sousedícím celkům jsou různě výrazná – obecně výraznější vůči Dyjsko-svrateckému KC, než vůči ostatním dvěma KC. Přirozené pokračování má Dunajovický KC jižním směrem v Rakousku. K hlavním charakterizujícím rysům patří mírně až výrazně zvlněný reliéf, převažující zemědělské využití s bloky orné půdy a s rozsáhlými komplexy vinic ve vyvýšených svahových polohách, zastoupení menších stepí ve vrcholových partiích některých kopců, minimální zastoupení lesů. Některé příkřejší svahy jsou výrazně terasované. Zastoupení sídel lze hodnotit jako průměrné – typické jsou větší vesnice.

**Stanovené cílové charakteristiky**

Na základě analýzy charakteru a stavu území, pozitivních a negativních jevů v území byla stanovena cílová charakteristika předmětného krajinného typu.

typy zastoupených ploch CORINE	plocha (ha)	%
orná půda mimo zavlažovaných ploch	7091,6	78,2
vinice	1078,2	11,9
městská nesusvislá zástavba	354,5	3,9
území převážně zemědělská s příměsí přirozené	289,5	3,2
listnaté lesy	165,0	1,8
průmyslové nebo obchodní zóny	56,8	0,6
vodní plochy	26,1	0,3

28

LÖW & spol., s r.o.  
Vranovská 102, 614 00 Brno



komplexní systémy kultur a parcel	5,1	0,1
ovocné sady a keře	1,6	0,0

Jedná se o zjištěné pozitivní jevy / hodnoty:

Krajinné hodnoty:

- pohledově otevřená krajina s mírně až výrazně zvlněným reliéfem;
- významné výhledy do okolních krajin;
- vinice v drobné vlastnické držbě pohledově zvýrazňující tvary georeliéfu;
- pohledově výrazný hřbet západně od Dunajovic (Malá Slunečná, Velká Slunečná, Liščí kopec);
- rekreační potenciál (vinařská oblast).

Přírodní hodnoty:

EVL Dunajovické kopce, EVL Slanisko Dobré Pole, EVL Slanisko Novosedly, PO Pálava, PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, CHKO Pálava (I. – IV. zóna), PR Slanisko Dobré Pole, PR Slanisko Novosedly, Šibeničnick, PR Věstonická nádrž, NPP Dunajovické kopce, PP Lange Wart.

Negativní nebo rušivé jevy v krajině:

- celkově nízký podíl krajinné zeleně;
- zemědělská půda ohrožená vodní a větrnou erozí.
- rozsáhlé areály objektů zemědělské výroby;
- regulace vodních toků.

#### **Podmínky pro zachování a dosažení cílových charakteristik**

Zachování a podpora zemědělských funkcí území, vinařství a vinařských obcí včetně jejich rázovitosti představuje cíl zachování znaků krajiny ve smyslu EÚoK. Území se řadí k významným vinařským oblastem Jihomoravského kraje. Pěstování vinné révy výrazně ovlivňuje a utváří obraz zdejší krajiny. V krajině se uplatňují plochy vinohradů, vinné sklepy a jejich areály, v obcích se nachází stavby s typickou architekturou.

Obnova a funkční posílení prvků nelesní zeleně přispěje k posílení prostorové struktury krajiny rozčleněním souvislých ploch orné půdy, přispěje ke zvýšení přírodních i estetických kvalit krajiny a k vytváření ekologicky významných krajinných segmentů. Rozčlenění krajiny prvky nelesní vegetace zvyšuje prostorové ukotvení jejího pohledového vnímání a její identifikaci. Prvky rozptýlené krajinné zeleně posilují ekologickou stabilitu území. Funkční posílení prvků nelesní krajinné vegetace přispěje k rozvoji a posílení stávajících prvků územních systémů ekologické stability. Podpora obnovy a vytváření ekologicky významných krajinných segmentů (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, trvalé travní porosty, nivní louky atd.) je zařazena mezi cíle stanovené Národní strategií ochrany biologické rozmanitosti.

Opatření k podpoře zadržování vody v krajině je naformulováno s cílem vytvoření podmínek pro zlepšení retenční schopnosti území a jejím prostřednictvím zmírnit účinky vodní a větrné eroze, kterou je dané území ovlivňováno. Vysoká exponovanost území vodní a větrnou erozní činností je v daném území způsobena kombinací pedologických, morfologických a klimatických podmínek a uspořádáním a způsobem využití ploch. V plochém až mírně zvlněném, otevřeném území se vyskytují půdy s vysokým podílem písků, díky klimatickým podmínkám je oblast poměrně často vystavena účinkům sucha a vzhledem k intenzivnímu zemědělskému využití a převaze ploch bez vegetačního krytu dochází k poměrně masivní erozní činnosti.

Účinkům eroze lze přecházet zvyšováním rozsahu ploch s trvalou vegetací, omezováním rozsahu zpevněných ploch a revitalizací vodních toků.

Ve vymezeném území se nachází drobné vodní toky, z nichž některé jsou upraveny. Necitlivá úprava některých vodních toků snižuje nejen jejich funkce vodohospodářské, přírodovědné, ale také krajinné. S cílem posílení uvedených funkcí je formulována podmínka týkající se revitalizace vodních toků a jejich niv. Její naplňování přispěje k posílení a obnově vodního cyklu v krajině a zvýšení

29

LÖW & spol., s r.o.  
Vranovská 102, 614 00 Brno

biologických funkcí vodních toků a jejich niv. Zachování a obnova přirozeného vodního režimu vodních toků a niv je zařazeno mezi cíle ochrany přírody JMK.

V **Plánu péče o CHKO Pálava** na období 2016-2025 (AOPK ČR) bylo území obce Bavory (resp. jeho východní část) zařazeno do oblasti krajinného rázu OKR1 – Pavlovské vrchy.

Plán péče uvádí charakteristiku krajinného rázu OKR1:

#### OKR 1 - Pavlovské vrchy

Krajina má tvar vypreparovaných vápencových bradel s dramatickými siluetami, zasazenými do širokého, ale výrazně se zvedajícího úpatí. Jedná se o nejvyšší část území chráněné krajinné oblasti s převýšením zhruba 300 m nad okolní rovinatou krajinou. Vrcholové partie bradel pokrývají stepní lada, skalní stepi téměř bez dřevinné vegetace. Pro území je typický dvojitý obraz vrcholů, od severu jsou svahy zalesněny, od jihu nacházíme rozsáhlé stepní stráně s dobře čitelným mikroreléfem. V úpadech se vyskytují stromy a keře s hustším zapojením díky relativně vyšší vlhkosti stanoviště. Mozaika obhospodařovaných polí je vymezena po vrstevnici i po spádnici. Velikost jednotlivých tratí se pohybuje v rozmezí od několika desítek arů až do 10 ha.

Sídla ležící na úpatí, jejich členění a struktura zástavby se výrazně uplatňují při vnímání krajiny. Zásadně se uplatňují v dálkových panoramatech Pavlovských vrchů. Sídla podle způsobu zástavby většinou řadíme k návěsním ulicovkám s typicky orientovanou návší po spádu. U všech sídel bylo jedním z charakteristických znaků utváření plužiny (vymezení polí obhospodařovaných obyvateli obce, zemědělci). Díky kolektivizaci a intenzivnímu způsobu užívání krajiny byl tento znak potlačen, v řadě případů dokonce zničen. Zavádění nových mechanizačních prostředků a technologií do zemědělství sebou nese další tlaky na změny v utváření krajiny, jsou rušeny úvozové cesty a vysoké, sedimentací vzniklé meze. Z volné krajiny se ztrácí různorodost v obhospodařování zemědělských pozemků, mizí ovocné sady na svažitém úpatí.

#### Příčiny narušení krajinného rázu:

V centrální části chráněné krajinné oblasti, tedy v OKR 1 Pavlovské vrchy jsou snahy o umístění staveb jen ojedinělé. Na druhou stranu se zde setkáváme s úbytkem variability užívání krajiny (jednotlivá pole s různými způsoby hospodaření a různými kulturními plodinami), dnes nastupuje tendence monokultury (vinice). Při tomto způsobu využívání území v krajině nenacházíme členění ploch jiných vlastníků v krajině. Jednotlivá pole a pozemky splynou do výrazného monobloku vinice, neboť způsob založení i obhospodařování je téměř shodný u všech zemědělských subjektů.“

Podrobnější charakteristiky míst krajinného rázu uvádí studie Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava (Ing. Stanislav Wieser, 2011).

Území obce Bavory náleží **do místa krajinného rázu MKR-1.4 U Bavor.**

#### **Charakteristika místa krajinného rázu 1.4 U Bavor:**

Charakteristické znaky přírodní

- +Výrazný hřbet Pavlovských vrchů se zvedá Stolovou horou severovýchodně nad Bavory a táhlým sedlem vymezuje MKR k Turoldu.
- +Skály ve svahu Stolové hory.
- +Přechod do nížinné polohy v Dunajovické sníženině (vymezení MKR silnicí bez prostorové hranice).
- +PP Anenský vrch, PP Kočičí kámen a PP Růžový kopec v izolovaných polohách mezi polnostmi.

Charakteristika historická

Mělká kotlina pod prameništěm Bavorského potoka byla příhodná při kolonizaci ve 13.-14.stol. pro založení sídla s dostatečnou rozlohou zemědělské půdy.

Doporučení ochrany krajinného rázu

Pro krajinu mezi obcemi Perná a Bavory uplatňovat pásmo C běžné ochrany KR, pro přírodní památky pásmo A přísné ochrany KR (ty jsou ale mimo řešené území).

### 3.4. Pravděpodobný vývoj životního prostředí bez provedení záměrů změny ÚP

Potenciálně důležitým aspektem nerealizace koncepce je zachování dotčených ploch ZPF, tedy ochrana ZPF. Neprovedení koncepce neovlivní produkční funkce posuzovaných ploch.

Významným aspektem nerealizace koncepce je také zachování současného rázu krajiny, zejména pak prevence rozšíření zastavěného území do krajiny.

V důsledku nerealizace územního plánu by na druhou stranu nedošlo k posílení rozvoje obce, zejména v rámci bydlení, technické a dopravní infrastruktury.

Uskutečnění záměrů na plochách zařazených do územního plánu Bavyry předpokládá vlivy negativní i pozitivní. Hodnocení SEA věnuje pozornost především vlivům negativním a hledá možnosti jejich eliminace, zmírnění či kompenzace.

#### 3.4.1. Ovzduší a hluk

Nerealizací ploch zařazených do územního plánu Bavyry zůstane znečištění ovzduší na současné úrovni, územní a prostorové rozvržení imisí i emisí hluku a škodlivin v ovzduší bude pravděpodobně zachováno přibližně na současné úrovni.

#### 3.4.2. Půda

Pravděpodobný vývoj bez provedení koncepce v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu byl hodnocen především vzhledem ke kvalitě a rozsahu zemědělského půdního fondu navrženého k odnětí. V případě nerealizace návrhu ÚP bude zachována primární zemědělská funkce na navržených zastavitelných plochách u 12,7084 ha půdy (var. A), resp. 14,6235 ha (var. B). Plocha pro ÚSES se podle společného metodického pokynu MMR a MŽP z července 2011 nevyhodnocuje.

#### Celkový zábor v ha – varianta A

Navrhovaný způsob využití	zábor ZPF ( ha)	Třída ochrany ZPF				
		I.tř.	II.tř.	III.tř.	IV.tř.	V.tř.
BV - Plochy bydlení venkovské	2,6073	0	1,5067	1,1006	0	0
OK, OV - Plochy občanské vybavení	0,4116	0	0,4116	0	0	0
HX.s – Smíšené výrobní jiné (vinařství)	0,1599	0	0	0,1599	0	0
VZ – Výroba zemědělská a lesnická	0,0256	0	0,0256	0	0	0
PP – Veřejná prostranství	0,0343	0	0	0,0343	0	0
Koridory dopravní infrastruktury	9,4697	0	7,9397	0	1,4913	0,0387
<b>Celkem</b>	<b>12,7084</b>	<b>0</b>	<b>9,8836</b>	<b>1,2948</b>	<b>1,4913</b>	<b>0,0387</b>

#### Celkový zábor v ha – varianta B

Navrhovaný způsob využití	zábor ZPF ( ha)	Třída ochrany ZPF				
		I.tř.	II.tř.	III.tř.	IV.tř.	V.tř.
BV - Plochy bydlení venkovské	4,2224	0	1,6416	1,4482	0,6446	0,4880
OK, OV - Plochy občanské vybavení	0,4116	0	0,4116	0	0	0
SV, SC - Smíšené obytné	0,1288	0	0	0,1288	0	0
HX.s – Smíšené výrobní jiné (vinařství)	0,1599	0	0	0,1599	0	0
VZ – Výroba zemědělská a lesnická	0,1911	0	0,0256	0,1655	0	0
PP – Veřejná prostranství	0,0401	0	0,0058	0,0343	0	0

31

Navrhovaný způsob využití	zábor ZPF (ha)	Třída ochrany ZPF				
		I.tř.	II.tř.	III.tř.	IV.tř.	V.tř.
Koridory dopravní infrastruktury	9,4697	0	7,9397	0	1,4913	0,0387
<b>Celkem</b>	<b>14,6236</b>	<b>0</b>	<b>10,0243</b>	<b>1,9343</b>	<b>2,1359</b>	<b>0,5267</b>

Z hlediska záboru ZPF se jeví jako vhodnější varianta A, u které dochází k menšímu táboru o 1,92 ha. Velký zábor chráněných půd (II. tř. ochrany) je dán návrhem koridory dopravní infrastruktury, který činí cca 7,9 ha a je stejný pro obě varianty.

Zábor pozemků určených pro funkci lesa ve variantě A je 0,1965 ha, ve variantě B je 0,2312 ha.

### 3.4.3. Voda

Vliv navrhovaných záměrů byl vyhodnocen z hlediska vlivu záměrů na povrchové a podzemní vody a odtokové poměry. Nerealizace záměrů nijak zásadně neovlivní kvalitu povrchových a podzemních vod ani odtokové poměry a vodohospodářské poměry zůstanou na současné úrovni.

### 3.4.4. Příroda a krajina

Vliv navrhovaných ploch územního plánu Bavyry byl vyhodnocen z hlediska vlivu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Jedná se o zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, území soustavy NATURA 2000, významné krajinné prvky, skladebné části ÚSES. Nerealizací záměrů na plochách navržených v ÚP nebudou dotčeny zájmy ochrany přírody. Nerealizací chybějících skladebných částí ÚSES nebude umožněna celistvost a návaznost územního systému ekologické stability.

## 4. Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny

V následující kapitole jsou zhodnoceny vlivy jednotlivých návrhů územního plánu Bavyry zahrnující plochy různých typů (plochy bydlení, plochy občanské vybavenosti, plochy smíšené obytné, plochy výroby a skladování, plochy zeleně, plochy smíšené výrobní, plochy veřejný prostranství, plochy přírodní, plochy smíšené nezastavěného území, koridory dopravní infrastruktury) na jednotlivé složky životního prostředí (zdraví obyvatel, půda, voda, příroda a krajina a biota apod.).

V tabulkovém přehledu jsou souhrnně uvedeny potenciální vlivy návrhů územního plánu na jednotlivé složky životního prostředí a krajinný ráz.

Označení Plochy změny	Navrhované funkční využití řešené lokality	Varianta	Výměra Celkem (ha)	Zábor ZPF celkem (ha)	Půda	Podzemní vody	Povrchové vody	Odtokové poměry	ZCHÚ	Natura 2000	Migrační koridor	VKP ze zákona	ÚSES	Krajinný ráz	Památková ochrana
Z1	OK – občanské vybavení komerční	A+B	0,4116	0,4116	-1	-1	0	-1	0	-1	0	0	0	0	0
Z2 + Z3	BV – bydlení venkovské + komunikace	A+B	0,6534	0,5816	-1	0	0	-1	-1	-1	0	0	0	-1	0
Z5	OV – občanské vybavení veřejné	A+B	0,0045	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Z6	BV – bydlení venkovské	A+B	0,3044	0,3044	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0
Z7	BV – bydlení venkovské	A+B	0,3109	0,3109	-1	0	0	-1	0	-1	0	0	0	0	0
Z8	BV – bydlení venkovské	A+B	0,2189	0,2189	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0

Označení Plochy změny	Navrhované funkční využití řešené lokality	Varianta	Výměra Celkem (ha)	Zábor ZPF celkem (ha)	Půda	Podzemní vody	Povrchové vody	Odtokové poměry	ZCHÚ	Natura 2000	Migrační koridor	VKP ze zákona	ÚSES	Krajinný ráz	Památková ochrana
Z10 + Z9	BV – bydlení venkovské + komunikace	A+B	0,0909	0,0493	0	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0
Z11	BV – bydlení venkovské	A+B	0,1290	0,1290	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0
Z12	BV – bydlení venkovské	A+B	0,1551	0,1551	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0
Z13	HX.s – smíšené výrobní jiné – vinařství drobné	A+B	0,1599	0,1599	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	-1	0
Z14	VZ – výroba zemědělská a lesnická	A+B	0,0256	0,0256	0	0	0	0	-2	-1	0	0	-1	-1	0
Z15	SV – smíšené obytné venkovské	A+B	0,0580	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0
Z16	HX.s – smíšené výrobní jiné – vinařství drobné	B	0,0743	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	0
Z17	BV – bydlení venkovské	A+B	0,2183	0,2183	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0
Z 20	BV – bydlení venkovské + komunikace	A+B	0,0975	0,0151	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0
Z19 + Z20	BV – bydlení venkovské + komunikace	A+B	0,1945	0,1227	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	-1	0
Z21	BV – bydlení venkovské	A+B	0,1371	0,1371	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	-1	0
Z22 + Z23	BV – bydlení venkovské + komunikace	A+B	0,2583 0,2673	0,2583 0,2673	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	-2	0
Z24	BV – bydlení venkovské	A+B	0,1066 0,1366	0,1066 0,1366	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0
Z27	PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	A+B	0,1393	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0
Z28	BV bydlení venkovské	B	0,1348	0,1349	0	0	0	0	-1	-2	0	-1	-1	-2	0
Z29	BV bydlení venkovské	B	0,7840	0,7260	-1	0	0	-1	-2	-2	0	0	0	-2	0
Z30	PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	B	0,0405	0,0058	0	0	0	0	-2	-2	0	0	-1	-2	0
Z31	VZ výroba zemědělská a lesnická	B	0,1543	0,1543	0	0	0	0	-1	-2	0	0	0	.2	0
Z32	SV smíšené obytné venkovské	B	0,1288	0,1288	0	0	0	0	-1	-2	0	0	0	-2	0
Z33	BV bydlení venkovské	B	0,4512	0,4512	0	0	0	-1	-1	-2	0	0	0	-2	0
Z34	BV bydlení venkovské	B	0,2640	0,2640	0	0	0	0	-1	-2	0	0	0	-2	0
Z35	VZ výroba zemědělská a lesnická	B	0,0112	0,0112	0	0	0	0	-1	-2	0	0	0	-2	0
	NP – plochy přírodní	A+B	6,4807	0	0	0	0	+1	+1	+1	0	0	+2	+1	0
	MN.p – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	A+B	62,428 2	0	0	0	0	+1	+1	+1	0	0	0	+1	0
	<b>Koridory</b>														
CPZ-DI	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A+B	29,111	8,9949	-2	-1	-1	-2	-2	-1	-2	-1	-1	-2	0
CPU-DI	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A+B	0,3195	0,0369	0	0	0	0	-1	-1	-2	0	0	-2	0

Označení Plochy změny	Navrhované funkční využití řešené lokality	Varianta	Výměra Celkem (ha)	Zábor ZPF celkem (ha)	Půda	Podzemní vody	Povrchové vody	Odtokové poměry	ZCHÚ	Natura 2000	Migrační koridor	VKP ze zákona	ÚSES	Krajinný ráz	Památková ochrana
CPU-D2	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A+B	0,4085	0,4085	0	0	0	0	-2	-1	-2	0	-1	-2	0
CPU-D3	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A+B	0,8625	0,0294	0	0	0	0	0	-1	-2	0	0	-2	0
<b>Plochy přestavby</b>															
P1	PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	A+B	0,2025	0,0343	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0
P2	SC – smíšené obytné centrální	A+B	0,1349	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Poznámka: plochy přestavby nejsou dále podrobně hodnoceny.

Hodnocení:

- 2 významný negativní vliv,
- 1 negativní vliv,
- 0 bez prokazatelného vlivu,
- +1 pozitivní vliv,
- +2 významný pozitivní vliv
- N – nebylo hodnoceno

Negativní vlivy jsou významné, když:

- jsou rozsáhlé v prostoru a čase; vliv zejména na zábor půdy, krajinný ráz, odtokové poměry,
- přesahují ekologické standardy nebo limitní hodnoty,
- nejsou v souladu s ekologickou politikou a se zachováním udržitelného rozvoje,
- existují negativní a vážné vlivy na ekologicky citlivé nebo významné území, kulturní dědictví, životní styl obyvatel, místní tradice a hodnoty.

#### Způsob hodnocení

Kritéria pro zařazení vlivu do určitého stupně byla zpracována tak, aby bylo v maximální míře omezeno subjektivní vnímání a posuzování vlivů. Soubor kritérií zahrnuje všechny základní vlivy na složky životního prostředí – ovzduší, vodu, půdu a území, přírodu, krajinu. Do hodnocení nejsou zařazeny vlivy, nedotýkající se žádného návrhu (např. vliv na horninové prostředí) a vlivy, které v současné fázi nelze objektivně ohodnotit a jejich hodnocení by bylo jen spekulativní (např. vlivy na veřejné zdraví jsou obsaženy ve vlivech na ovzduší, vodu).

#### Vlivy na zdraví obyvatel:

-1 = plošně velké plochy zejména pro výrobu a skladování, průmyslovou výrobu s objekty s možnými vlivy technologie, dopravní plochy, těžební plochy s předpokladem zvýšené dopravní zátěže, hluku,  
 -2 = plošně rozsáhlé plochy zejména pro výrobu a skladování, průmyslovou výrobu s objekty s možnými vlivy technologie, dopravní plochy, těžební plochy s předpokladem výrazného zvýšení dopravní zátěže, hluku.

#### Vlivy na půdu:

-1 = trvalý zábor ZPF nad cca 0,5 ha, produkčně využívané, chráněné půdy ZPF, trvalý zábor ZPF produkčně využívané půd nižší bonity nad cca 1 ha,  
 -2 = trvalý zábor ZPF nad cca 1 ha, produkčně využívané, chráněné půdy ZPF, trvalý zábor ZPF produkčně využívané půd nižší bonity nad cca 2 ha.

#### Vlivy na vodní režim (povrchové a podzemní vody, odtokové poměry):

-1 = plošně velké plochy s budoucími objekty, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků se spotřebou vody; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) místně omezené,

-2 = plošně rozsáhlé plochy s budoucími objekty a zpevněnými plochami, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků se spotřebou vody; zásahy do vodního režimu na velkých plochách.

**Vlivy na ochranu přírody a krajiny (zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, VKP dle zákona č. 144/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů, ÚSES):**

-1 = potenciální ovlivnění ZCHÚ, VKP registrovaného, zásah do VKP dle zákona, potenciální ovlivnění ÚSES,

-2 = zásah do ZCHÚ nebo jeho ochranného pásma, registrovaného VKP, zásah do ÚSES.

*Hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 byly převzaty z hodnocení vlivu koncepce ÚP Bavyry na soustavu Natura 2000.*

**Vlivy na krajinu (krajinový ráz) včetně památkové ochrany:**

-1 = potenciální poškození dominantních míst nebo znaků a hodnot krajinového rázu, místní narušení dálkových pohledů, bez významné změny krajinového obrazu,

-2 = zásadní potenciální poškození dominantních míst nebo znaků a hodnot krajinového rázu, narušení dálkových pohledů.

## **5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptáččí oblasti**

### **5.1. Ochrana přírody a krajiny**

#### **Zvláště chráněná území**

Biosférická rezervace Dolní Morava

CHKO Pálava, I., II., III. a IV. zóna ochrany.

NPR Tabulová

PP Anenský vrch.

#### **NATURA 2000**

PO CZ0621029 Pálava

EVL CZ0624043 Stolová hora.

Mimo částí koridoru dopravní infrastruktury jsou všechny plochy navrženy na území Biosférické rezervace Dolní Morava, CHKO Pálava a Ptačí oblasti Pálava.

Návrh dopravního koridoru zasahuje do území s biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců – migrační koridor.

### **5.2. Ochrana kulturních hodnot**

Ochrana veškerých kulturních hodnot území (archeologické nálezy, památkově chráněné objekty, urbanistická struktura a estetické hodnoty sídla) je obecným požadavkem, který návrh Změny č. 1 územního plánu Břeclav musí respektovat a umožňovat.

#### **5.2.1. Archeologická naleziště a území archeologického zájmu**

Celé katastrální území je považováno za potenciální archeologické naleziště a tedy území archeologického zájmu. V případě jakýchkoliv zemních stavebních prací a úprav terénu na

35

katastrálním území obce je investor povinen zajistit provedení záchranného archeologického výzkumu institucí oprávněnou k provádění těchto výzkumů.

### 5.2.2. Památková ochrana

Ochrana památkově chráněných objektů je zakotvena v zákoně č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Zákon definuje předmět a způsob ochrany, povinnosti a práva vlastníka i orgánů státní správy a upravuje ochranu archeologických nálezů.

V řešeném území se nacházejí následující **nemovité památky**:

Katalogové číslo	Kategorie	Název	Památková ochrana	Katastr	Anotace
1000135271	objekt	kaplička	kulturní památka rejst. č. ÚKSP 24222/7-1137, stav ochrany: památkově chráněno	Bavory	Drobná pozdně barokní stavba.
1000148520	objekt	kostel sv. Kateřiny	kulturní památka rejst. č. ÚKSP 36651/7-1135, stav ochrany: památkově chráněno	Bavory	Kostel sv. Kateřiny, raně barokní stavba.
1000140753	objekt	boží muka	kulturní památka rejst. č. ÚKSP 29378/7-1138, stav ochrany: památkově chráněno	Bavory	Boží muka z pozdního 18. století.
1000142264	objekt	socha sv. Jana Nepomuckého	kulturní památka rejst. č. ÚKSP 30792/7-1136, stav ochrany: památkově chráněno	Bavory	Sochařská práce z první třetiny 19. století.

Nemovité památky nejsou návrhem územního plánu Bavory dotčeny.

## 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení

Návrh územního plánu Bavory je zpracován ve dvou variantách.

- **Varianta „A“** je pojata jako varianta základní, resp. minimální. Obsahuje ty návrhy územního plánu, které jsou nezbytné a neopomenutelné (zpřesnění záměrů obsažených ve vydaných ZÚR kraje, aktualizace zastavěného území, uvedení územního plánu do souladu s aktuálními právními



předpisy) a prověřené požadavky fyzických a právnických osob, které se zpracovateli jeví jako opodstatněné, bezproblémové nebo málo problematické.

- **Varianta „B“** obsahuje stejné návrhové plochy jako varianta „A“ a dále rozšiřuje návrh územního plánu o plochy Z28 až Z35 a plochu územní rezervy R1.

#### **Zpracovatel návrhu územního plánu doporučuje k realizaci variantu „A“.**

Z tabulárního přehledu v kapitole č. 4 vyplývá, že návrh územního plánu Bavory bude mít v některých svých záměrech významný negativní vliv a negativní vliv na některé složky životního prostředí. Část záměrů je identická pro variantu A i variantu B. Některé záměry jsou řešeny ve variantě B. Při posuzování jsme vycházeli zejména z kapitol 3., 4. a 5.

Kumulativní a synergické vlivy: tyto vlivy mohou nastat nerespektováním podmínek zástavby. Odnětí ZPF především v nejvyšších třídách bonity je značným zásahem do využívání krajiny a ztrátou produkčních schopností území. Nezbytné bude prověření problémů souvisejících s ochranou zdraví obyvatel (hluková zátěž, imisní situace) jako podmiňujícím faktorem využití a uspořádání území, záměry musí být projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

"Zpráva o uplatňování ÚP Bavory" bohužel nebyla před zadáním nového ÚP zpracována, ovšem i ze samotného odůvodnění ÚP vyplývá, že nabídka zastavitelných ploch je nadhodnocena. Jestliže zaujímá zastavěné území v k.ú. Bavory zhruba 33,8 ha, obsahuje varianta A celkem bezmála 4 ha zastavitelných ploch a varianta B pak dokonce téměř 6 ha. Potřebnost nových ploch k bydlení je v ÚP stanovena na 32 míst do roku 2030 (přestože počet obyvatel dlouhodobě stagnuje). Přesto je ve variantě A počítáno celkem s 43 místy (zhruba o třetinu více) a ve variantě B dokonce s 53 (zhruba o 2/3 více!). V případě, že by byl obdobným způsobem koncepčně řešen rozvoj všech obcí v Ptačí oblasti Pálava soustavy Natura 2000, příp. i v širším okolí řešeného území, nejví se zatížení životního prostředí, potažmo i lokalit soustavy Natura 2000, dlouhodobě udržitelné.

Následující podkapitoly uvádějí všechny potenciálně očekávané vlivy s uvedením předpokládané doby trvání a intenzity jednotlivých vlivů.

### **6.1. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy bydlení B**

Plochy bydlení venkovské – *BV*

Varianty A+B: plochy Z2, Z11, Z12, Z19, Z21, Z22, jsou navrženy ve III. zóně ochrany CHKO. Všechny plochy jsou navrženy v Ptačí oblasti (dále jen PO), plocha Z10 je navržena v blízkosti skladebné části ÚSES – LBK. Plochy Z4, Z6, Z7, Z8, Z10, Z17, Z24 jsou navrženy ve IV. zóně ochrany CHKO. Plochy Z2, Z19, Z21 mohou mít negativní vliv na krajinný ráz, plocha Z22 může mít významný negativní vliv na krajinný ráz.

Varianta B: plochy Z28, Z33, Z34 jsou navrženy ve III. zóně ochrany CHKO, plocha Z29 je navržena ve II. zóně ochrany CHKO. Plocha Z28 je navržena v bezprostřední blízkosti skladebných částí ÚSES – biocentrum, biokoridor a VKP niva. Všechny plochy jsou navrženy v ptačí oblasti (PO). Plochy Z28, Z29, Z33, Z34 mohou mít významný negativní vliv na krajinný ráz.

Při realizaci záměrů na větších plochách pro bydlení může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch, za předpokladu navržených opatření (zasakování vod) se nepředpokládá ovlivnění podzemních či povrchových vod.

Zábor ZPF u var. A je celkem 2,6073 ha, z toho 1,5067 ha ve tř. ochrany II. a 1,1006 ha ve tř. ochrany III.

Zábor ZPF u var. B je celkem 4,2224 ha, z toho 1,6416 ha ve tř. ochrany II., 1,4482 ha ve tř. ochrany III., 0,6446 ha ve tř. ochrany IV. a 0,4880 ha ve tř. ochrany V.

### **6.2. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy občanského vybavení O**

Plochy občanské vybavení veřejné – *OV*

Plochy občanské vybavení komerční – *OK*

Varianty A+B: Navržené plochy občanského vybavení Z1, Z5 jsou navrženy ve IV. zóně ochrany CHKO a v ptačí oblasti (PO).

Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod. U plochy Z1 (plocha OK) dochází se střetů s melioračním zařízením (odvodnění), bude třeba technicky dořešit.

Zábor ZPF je u obou variant stejný, dochází k záboru na ploše 0,4116 ha ve II. tř. ochrany ZPF.

### **6.3. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy smíšené obytné S**

Plochy smíšené obytné venkovské – *SV*

Plochy smíšené obytné centrální – *SC* (plocha přestavby P2)

Varianta A+B: Navržená plocha Z15 je navržena ve IV. zóně ochrany a v ptačí oblasti (PO).

Varianty B: Navržená plocha smíšená obytná Z32 je navržena ve III. zóně ochrany CHKO a v ptačí oblasti (PO). Plocha může mít významný negativní vliv na krajinný ráz.

Při realizaci záměrů na větších plochách může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch, za předpokladu navržených opatření (zasakování vod) se nepředpokládá ovlivnění podzemních či povrchových vod.

U varianty A nedochází k záboru ZPF, zábor ZPF u var. B je 0,1288 ha a to ve tř. ochrany III.

### **6.4. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy výroby V**

Plochy výroby zemědělské a lesnické – *VZ*

Varianta A+B: plocha Z14 je navržena ve II. zóně ochrany CHKO, v PO, těsně přiléhá ke skladebné části ÚSES - LBK. Plocha může mít negativní vliv na krajinný ráz.

Varianta B: plochy Z31, Z35 jsou navrženy ve III. zóně ochrany a v ptačí oblasti (PO). Tyto plochy mohou mít významný negativní vliv na krajinný ráz.

Vzhledem k malému rozsahu ploch se za předpokladu vhodných opatření nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod.

Zábor ZPF u var. A je celkem 0,0256 ha a to ve tř. ochrany II.

Zábor ZPF u var. B je celkem 0,1911 ha, z toho 0,0256 ha ve tř. ochrany II. a 0,1655 ha ve tř. ochrany III.

### **6.5. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy smíšené výrobní H**

Plochy smíšené výrobní jiné – vinařství drobné – *HX.s*

Varianty A+B: plocha Z13 je navržena ve III. zóně ochrany CHKO a v ptačí oblasti (PO). Plocha může mít negativní vliv na krajinný ráz.

Varianta B: plocha Z16 je navržena ve IV. zóně ochrany a v ptačí oblasti (PO). Plocha může mít negativní vliv na krajinný ráz.

Vzhledem k malému rozsahu ploch se za předpokladu vhodných opatření nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod.

Zábor ZPF je u obou variant stejný, dochází k záboru na ploše 0,1599 ha ve III. tř. ochrany ZPF.

### **6.6. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy veřejných prostranství P**

Plochy vybraných veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch – *PP*

Plocha Z27 je navržena v těsné blízkosti skladebné části ÚSES – LBK, ve IV. zóně ochrany a v ptačí oblasti (PO).

Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod.

Zábor ZPF u var. A je celkem 0,0343 ha (III.tř. ochrany), u varianty B je celkem 0,0401 ha, z toho 0,0058 ha ve tř. ochrany ZPF II. a 0,0343 ha ve tř. ochrany III.

Zábor PUPFL ve variantě je A 0,0687 ha, ve variantě B je zábor 0,1034 ha.

### **6.7. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy přírodní N**

Plochy přírodní – NP

Tyto plochy nemají negativní vliv na složky životního prostředí.

Realizace záměrů na těchto plochách bude mít pozitivní vliv především na odtokové poměry (zadrženi vody v krajině, zpomalení odtoku z území, následně i na povrchové vody v krajině) a podzemní vody (zvětšení vsaku).

Nedochází k záboru ZPF.

### **6.8. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – plochy smíšené nezastavěného území M**

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority – MN,p

Tyto plochy nemají negativní vliv na složky životního prostředí.

Realizace záměrů na těchto plochách bude mít pozitivní vliv především na odtokové poměry (zadrženi vody v krajině, zpomalení odtoku z území, následně i na povrchové vody v krajině) a podzemní vody (zvětšení vsaku).

Nedochází k záboru ZPF.

### **6.9. Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – koridory dopravní infrastruktury**

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPZ-D1

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPU-D1

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPU-D2

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPU-D3

Varianty A+B: Plochy koridorů dopravní infrastruktury jsou zpřesněny podle ZÚR Jihomoravského kraje. Z části jsou navrženy ve II., III. a IV. zóně ochrany CHKO, v ptačí oblasti (PO). Trasa koridoru CPZ-D1 kříží skladebné části ÚSES – biokoridory a VKP niva. Koridor CPU-D2 je navržen ve II. zóně ochrany CHKO a sousedí se skladebnou částí ÚSES. Vzhledem k plošnému rozsahu a charakteru záměru budou mít navrhované koridory významný negativní vliv na krajinný ráz.

Plochy koridorů zasahují do biotopů vybraných zvláště chráněných druhů – migrační koridory velkých savců.

Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemní vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dorešit technicky střet s investicemi do půdy (meliorační odvodnění a závlahy), které koridor kříží ve větším rozsahu – plocha CPZ-D1.

Dochází k velkému záboru ZPF stejnému pro obě varianty, a to 9,4697 ha, z toho 7,9397 ha ve tř. ochrany II, 1,4913 ha ve tř. ochrany IV. a 0,0387 ha ve tř. ochrany IV.

### **6.10. Vlivy koncepce na veřejné zdraví**

Vlivy na zdraví obyvatelstva lze precizovat pomocí hodnocení zdravotních rizik a posuzováním vlivů na veřejné zdraví. Jsou to postupy, které umožňují vyhodnocováním působení jednotlivých faktorů životních prostředí a kvantifikovat jejich vliv na zdraví populace nebo některých populačních skupin. V těchto postupech jsou využívány nejnovější poznatky pro určení druhu a stupně nebezpečnosti fyzikálních, chemických a biologických faktorů. Analýza rizika umožňuje na základě působení jednotlivých faktorů na organismus člověka vyhodnotit reálnou expoziční dávku a následně stanovit charakter a rozsah potencionálních nebo existujících rizik pro určité populační skupiny.

39

Podle předložené koncepce návrhu ÚP Bavory pro zajištění zdravých životních podmínek obyvatel se doporučuje uplatnit následující zásady:

- nově vymezené chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví, resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, lze umístit pouze do lokality, v níž celková hluková zátěž nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory; průkaz souladu hlukové zátěže se stanovenými limity musí být v odůvodněných případech doložen nejpozději v rámci územního řízení s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů, zástavbu do ploch přiléhajících k silnicím lze umístit pouze pokud nebudou vznášeny nároky na omezení provozu nebo stavební úpravy na přilehlých silnicích,
- při umístění nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené chráněné prostory definované platnými právními předpisy v oblasti ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací; průkaz souladu se stanovenými limity musí být doložen v rámci územního řízení, v odůvodněných případech v dalších řízeních dle stavebního zákona, s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů,
- na plochách, ve kterých je realizována výroba, komerční aktivity a na plochách funkčně obdobných lze umístit chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví po doložení splnění povinnosti stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku a vibrací; průkaz souladu se stanovenými limity musí být doložen v rámci územního řízení, v odůvodněných případech v dalších řízeních dle stavebního zákona, s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů,
- u vybraných ploch občanského vybavení je v omezeném rozsahu podmíněně přípustné doplňkové bydlení (byt správce, majitele, ostrahy apod.), pro které bude v územním řízení, v odůvodněných případech v dalších řízeních dle stavebního zákona, prokázáno, že v chráněných vnitřních prostorech staveb nebudou překračovány hygienické limity hluku stanovené právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví; hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor stavby se na takovou stavbu nevztahují; bez možnosti pronájmu,
- je nutno řešit související vlivy s využitím území nejen v sousedních plochách, ale i nejbližším okolí (např. v sousedních polyfunkčních plochách přípustná je pouze taková polyfunkčnost využití území, při které se nebudou následným provozem jednotlivé funkce a pohoda bydlení navzájem obtěžovat nad přípustnou míru, přičemž pro posuzování je rozhodující stávající stav popř. již vydané územní rozhodnutí nebo stavební povolení). Ve stavbě, kde kromě dílny, výroby, občanského vybavení je umístěn byt tzv. služební (majitele, popř. ostrahy), vztahují se hygienické limity hluku pouze k chráněnému vnitřnímu prostoru daného bytu; hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor stavby se na takovou stavbu nevztahují; takové byty nelze pronajmávat k bydlení dalším osobám.
- u ploch primárně určených k umístění chráněných prostor definovaných platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví je podmíněně přípustné využití pro stavby, zařízení a činnosti, které mohou být zdrojem hluku a vibrací (občanské vybavení komerčního charakteru, drobná výroba apod.), s tím, že v rámci územního řízení, v odůvodněných případech v dalších řízeních dle stavebního zákona, bude prokázáno, že v chráněných venkovních prostorech, v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných vnitřních prostorech staveb nebudou překračovány hygienické limity hluku stanovené právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví, nepřípustné je využití pro všechny druhy staveb, zařízení a činností, jejichž negativní účinky na životní prostředí a veřejné zdraví překračují nad přípustnou mez limity stanovené v souvisejících právních předpisech nebo takové důsledky vyvolávají druhotně.
- v případě návrhu plochy dopravní stavby u stávající obytné zástavby musí být posouzena vhodnost navrhovaného řešení z hlediska předpokládané hlukové zátěže na stávající plochy bydlení a navržena podmíněná využitelnost dopravní plochy za předpokladu, že nejpozději v rámci územního řízení dopravní stavby musí být prokázáno, že hluková zátěž z dopravní stavby nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti provedení případných navrhovaných protihlukových opatření,
- v případě souběžného návrhu plochy dopravní stavby a návrhu plochy pro bydlení musí být posouzena vhodnost navrhovaného řešení z hlediska předpokládané hlukové zátěže na navrhované plochy bydlení a byla navržena podmíněná využitelnost plochy pro bydlení za předpokladu, že hluková zátěž z dopravní stavby nepřekročí hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti navrhovaných protihlukových opatření
- v případě návrhu plochy pro bydlení u stávajících dopravních staveb musí být posouzena vhodnost navrhované plochy z hlediska hlukové zátěže ze stávající plochy dopravy a navržena podmíněná

využitelnost plochy pro bydlení za předpokladu, že chráněné prostory budou u stávající plochy dopravy navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti provedení navržených protihlukových opatření,

- Návrhové plochy přiléhající k silnicím II. nebo III. třídy, ve kterých je přípustné realizovat chráněné prostory podle zákona o ochraně veřejného zdraví, budou navrhovány tak, aby na nich nevznikaly požadavky na omezení provozu na silnicích na základě zákona o ochraně veřejného zdraví.

Koncepce v rámci návrhu ÚP Bavory je v obecné rovině z hlediska veřejného zdraví zajištěna. Nově vymezené chráněné prostory, definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, lze umístit pouze do lokalit, v níž celková hluková zátěž nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory; průkaz souladu hlukové zátěže se stanovenými limity musí být v odůvodněných případech doložen nejpozději v rámci územního řízení s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů.

Při umísťování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Konkrétní protihluková opatření mohou být navržena až na základě výpočtu při znalosti konkrétních parametrů umísťovaných záměrů.

#### **Vlivy na ovzduší**

Návrhové plochy - plochy výroby a skladování – průmysl a energetika může potenciálně zvýšit imisní zátěž a výsledné ovlivnění bude rovněž záviset na dopravní obsluze stávajících a navrhovaných areálů. Ve výstupech je doporučeno konkrétní náplň jednotlivých výrobních a skladovacích ploch prověřit samostatnými hlukovými a rozptylovými studii případně i procesem projektové EIA. Realizací Koncepce může být zvýšena imisní zátěž nad rámec stávajících zdrojů v obci a z hlediska předběžné opatrnosti bude nutno jednotlivé záměry prověřit včetně předpokladu navýšení dopravy po stávající silniční síti, který by mohl vést ke změnám imisní situace v území.

Konkrétní záměry, které mohou výrazně ovlivnit čistotu ovzduší, musí být v návaznosti na zdravotní rizika související s potenciální expozicí jednotlivých skupin populace látkám znečišťujícím ovzduší předem projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

#### **Radon**

Radon je plyn, vznikající při rozpadu uranu, který může mít negativní účinky na zdraví lidí. Podle platné legislativy je povinnost stanovit radonové riziko a podle výsledků u nově realizovaných objektů navrhnout a provést opatření ke snížení koncentrací radonu v uzavřených prostorách a obytných místnostech.

### **6.11. Vlivy koncepce na soustavu Natura 2000**

Z aktuálních, konkrétních záměrů je z hlediska očekávaných vlivů jednoznačně nejproblematictější plánovaná výstavba dálnice D52, schvalovaná jako rychlostní komunikace R52. V rámci procesu EIA bylo k záměru ve var. 1x vydáno souhlasné stanovisko MŽP v roce 2005 (č. j.: 4061/OPVI/05) a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 (č. j.: 19817/ENV/16). Jejich součástí je celkem pět „podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000“, z nichž jsou pro PO Pálava relevantní v podstatě jen dvě: 2. a 4. - ztráty či poškození vzrostlé rozptýlené zeleně (biotop strakapouda jižního) a vysokých křovin (biotop pěnice vlašské) ve volné krajině PO kompenzovat náhradními výsadbami místně původními druhy stromů, resp. keřů. Přestože nebyly řešeny další možné vlivy (např. nevhodné načasování výstavby či střety během provozu apod.) byl u záměru vyloučen významný negativní vliv. ÚP Bavory řeší koridor D52 na koncepční úrovni ÚPD (nejedná se o kumulaci vlivů), kde není nijak blíže specifikován, a proto nemůžou být relevantně vyhodnoceny skutečné vlivy konkrétního projekčního řešení (podrobnost EIA). Jiné relevantní projekty středního a většího měřítka ovlivňující v řešeném území PO Pálava nebyly identifikovány.

Kumulace negativních vlivů hodnocené koncepce ÚP Bavory s vlivy výše uvedených koncepcí a záměrů tedy nebyla identifikována. Ovšem z hlediska kumulativních vlivů ve spojitosti s územními plány okolních obcí nacházejících se v PO Pálava lze hodnocenou koncepcí bezesporu označit za mírně negativní ve variantě A a významně negativní ve variantě B. Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území (doprava, zástavba, rekreace), která je provázána nárůstem negativních vlivů na řešené území, potažmo PO Pálava (např. zábor biotopů či změna jejich využívání, emise, hluková zátěž, rušení apod.). Ve variantě B je navíc zcela nekoncepčně navrhována řada zastavitelných ploch i v odtržené poloze od zástavby, a to často v kulturách, které patří mezi vhodné biotopy některých předmětů ochrany PO. Jedná se zejména o návrhové plochy na JZ-JV a na V sídla, kde by došlo ke zcela nepřijatelné, nesouvislé a nenavazující urbanizaci volné krajiny, nezastavěné krajiny. Návrhové plochy by zabraly kultury vinných sadů, příp. travní a lemové porosty s rozptýlenou zelení, která je součástí potravních a příp. i hnízdních areálů tří předmětů ochrany PO (pěnice vlašská, strakapoud jižní a ůhýk obecný).

## 7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Jak již bylo uvedeno v kapitole 6, návrh ÚP Bavory je zpracován ve dvou variantách. Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území a v tom i vlivů na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 19, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, bylo provedeno ve fázi návrhu.

### Způsob hodnocení:

Byly identifikovány kladné i záporné vlivy návrhu ÚP Bavory na složky životního prostředí a zdraví obyvatelstva a dále byly stanoveny srovnávací hodnoty - indikátory (současný stav, návrh) k posouzení intenzity vlivu jednotlivých návrhů na složky životního prostředí:

- Vliv koncepce na veřejné zdraví byl vztažen k případnému příspěvku navržených aktivit ke zvýšení, případně ke snížení **současné míry znečištění ovzduší, hluku**.
- Vliv koncepce na půdu byl hodnocen vzhledem ke kvalitě půdy na pozemcích navržených k odnětí ze ZPF. Ukazatelem kvality a úrodnosti půdy byly **třídy ochrany zemědělské půdy**. Dále bylo posuzováno, jak dané záměry ovlivňují erozi půdy (větrná, popř. vodní).
- Vliv koncepce na vodu byl posuzován vzhledem **ke kvalitě (čistotě) a kvantitě povrchové a podzemní vody**. Specifické pro systém povrchových a podzemních vod je vysoká prostupnost a vzájemná propojenost s ostatními složkami životního prostředí. Důležitým ukazatelem je také charakter a intenzita proudění podzemních vod.
- Povrchové vody (vodní toky a nádrže) jsou okolními funkčními plochami (bydlení, rekreace, výroba atd.) ovlivňovány přímo. Vzhledem k sídlům je zvláště podstatné případné ohrožení zástavby rozkolísanými průtoky s přivalovými vodami. Obvykle jsou ohrožená území stanovena jako záplavová území a jsou prováděny úpravy odtokových poměrů v povodí, úpravy koryta a břehů (prohloubení, ohrázení). Kvalita povrchových vod je často ohrožena erozními smyvy ornice, čemuž se dá zabránit především protierozními opatřeními pro hospodaření na orné půdě v celém povodí.
- Podzemní vody jsou obvykle ovlivňovány sekundárně, obvykle v důsledku nadměrných odběrů podzemní vody, zvyšováním zpevněných ploch a znečištěním vody a půdy.
- Pro hodnocení vlivu na přírodu a krajinu byly použity **přírodní limity a limity využití území**. Tato omezení vyplývají především ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a z dalších právních předpisů.

Přírodní limity v řešeném území:

- Biosférická rezervace Dolní Morava
- ZCHÚ – CHKO Pálava, NPR Tabulová, PP Anenský vrch,

- území soustavy Natura 2000 – PO a EVL,
- významné krajinné prvky – VKP vyplývající ze zákona, vyjmenované v § 3 písm.b) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v řešeném území to jsou vodní toky, lesy, údolní nívy,
- ÚSES.

#### **Problémy a nejasnosti:**

Při shromažďování údajů a zpracování hodnocení se nevyskytly významné nedostatky.

### **8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí**

Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů na životní prostředí jsou součástí regulativů a limitů vymezených v závažné části návrhu územního plánu Bavyry. Jedná se o tzv. limity využití území vyplývající jednak z **právních předpisů** (např. zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a jeho prováděcí vyhláška č. 395/1992 Sb., zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči atd.) a dále mohou tyto limity být **stanoveny správním rozhodnutím** (např. PO vodních zdrojů, POP středisek zemědělské výroby, atd.).

U všech záměrů je nutno respektovat všechna ochranná pásma a ochranné režimy (např. ochranná pásma vodních toků, vodovodů a kanalizací, inženýrských sítí) a podmínky orgánů státní správy.

#### **8.1. Návrh opatření - Plochy bydlení B**

Plochy bydlení venkovské – *BV*

##### Doporučená opatření:

- do návrhu územního plánu Bavyry zařadit plochy ve variantě A,
- u ploch bydlení stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), stanovit etapizaci tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,
- zástavbu v rámci dohod o parcelaci DO1, DO2, DO3 řešit tak, aby nebyl negativně ovlivněn krajinný ráz,
- u ploch bydlení v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy.

#### **8.2. Návrh opatření - Plochy občanského vybavení O**

Plochy občanské vybavení veřejné – *OV*

Plochy občanské vybavení komerční – *OK*

##### Doporučená opatření:

- plocha Z1 – dotčená meliorační zařízení (odvodnění), potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže.

#### **8.3. Návrh opatření - Plochy smíšené obytné S**

Plochy smíšené obytné venkovské – *SV*

Plochy smíšené obytné centrální – *SC* (plocha přestavby P2)

##### Doporučená opatření:

- do návrhu územního plánu Bavyry zařadit plochy ve variantě A,
- pro plochu Z15 stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,

- u ploch smíšených obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy.

#### **8.4. Návrh opatření - Plochy výroby VZ**

Plochy výroby zemědělské a lesnické – VZ

Doporučená opatření:

- do návrhu územního plánu Bavyry zařadit plochy ve variantě A,
- u plochy Z14 vyloučit negativní vliv na II. zónu ochrany CHKO, ptačí oblast (PO), a přilehlé skladebné části ÚSES – LBK,
- zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz,
- u ploch zpevněných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy, návrh likvidace odpadních vod.

#### **8.5. Návrh opatření - Plochy smíšené výrobní H**

Plochy smíšené výrobní jiné – vinařství drobné – HX.s

Doporučená opatření:

- do návrhu územního plánu Bavyry zařadit plochy ve variantě A,
- zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz,
- u ploch zpevněných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy, návrh likvidace odpadních vod.

#### **8.6. Návrh opatření - Plochy veřejných prostranství P**

Plochy vybraných veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch – PP

Doporučená opatření:

- u plochy Z27 v rámci územní studie US1 navrhnout takové řešení, které minimalizuje vliv na skladebnou část ÚSES – biokoridor a na krajinný ráz,
- US1 v dostatečném detailu vyřeší polohu parkovacích míst, zeleně a materiálového provedení parkovacích míst,
- u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.

#### **8.7. Návrh opatření - Plochy přírodní N**

Plochy přírodní – NP

Doporučená opatření:

- v existujících skladebných částech ÚSES – biocentrech a biokoridorech postupně přeměňovat druhovou skladbu dřevin ve prospěch autochtonních druhů, nové výsadby realizovat podle projektové dokumentace,
- použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – STG).

#### **8.8. Návrh opatření – Plochy smíšené nezastavěného území M**

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority – MN.p

Doporučená opatření:

- opatření nejsou navrhována.

#### **8.9. Návrh opatření – Koridor dopravní infrastruktury**

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPZ-D1

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPU-D1

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPU-D2



Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPU-D3

Doporučená opatření:

- v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými plochami tak, aby byla zachována migrační prostupnost krajiny (CPU-D2 - ekodukt),
- v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný,
- u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
- dotčená meliorační zařízení, potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti odvodnění i závlahového zařízení (plochy CPZ–D1 , CPU–D1).

**9. Zhodnocení způsobu zpracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitární úrovni do politiky územního rozvoje a jejich zohlednění při výběru řešení. Zhodnocení způsobů zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení**

K identifikaci cílů ochrany životního prostředí byly stanovené na mezinárodní nebo vnitrostátní úrovni byly prostudovány všechny dostupné platné dokumenty.

Významným dokumentem na celostátní úrovni je **Operační program Životní prostředí** s cílem ochrany a zlepšování kvality životního prostředí jako základního principu trvale udržitelného rozvoje. Kvalitní životní prostředí je základem zdraví lidí a přispívá ke zvyšování atraktivity České republiky pro život, práci a investice, a podporuje tak naši celkovou konkurenceschopnost.

Dalším ze závazných řídicích strategických dokumentů v oblasti ochrany přírody a krajiny je Koncepcie a strategie ochrany přírody a krajiny Jihomoravského kraje.

**Státní politika životního prostředí** do roku 2020 stanovila níže uvedené priority:

<i>Tématická oblast</i>	<b>Priorita</b>
<b>1) Ochrana a udržitelné využívání zdrojů</b>	1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu
	1.2 Omezování vzniku odpadů a jejich negativního vlivu na životní prostředí a podpora jejich využívání jako náhrady přírodních surovin
	1.3 Ochrana a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí
<b>2) Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší</b>	2.1 Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změny
	2.2 Snižování úrovně znečištění ovzduší
	2.3 Efektivní a přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie
<b>3) Ochrana přírody a krajiny</b>	3.1 Ochrana a posílení ekologické stability krajiny a udržitelné hospodaření v krajině
	3.2 Zachování přírodních a kulturně-historických hodnot krajiny a jejich přirozených funkcí
	3.3 Zlepšení kvality prostředí v sídlech
<b>4) Bezpečné prostředí</b>	4.1 Předcházení rizik

4.2 Ochrana prostředí před negativními dopady krizových situací způsobenými antropogenními nebo přírodními hrozbami
---

### 9.1. Cíle dle dokumentu Státní politika životního prostředí pro návrh územního plánu Bavy.

#### Priority

##### 1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu

*Územní plán řeší ochranu vod i zlepšení jejího stavu přiměřeně vhodnými nástroji územního plánování.*

##### 1.2 Omezování vzniku odpadů a jejich negativního vlivu na životní prostředí a podpora jejich využívání jako náhrady přírodních surovin

*Irelevantní pro územní plánování.*

##### 1.3 Ochrana a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí

*Návrh územního plánu vychází ze stávající platné dokumentace, ale dochází k záboru ZPF.*

##### 2.1 Snížení emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatických změn

*Irelevantní pro územní plánování.*

##### 2.2 Snížení úrovně znečištění ovzduší

*Potenciálně řešeno snížení úrovně znečištění, návrhy na plochy zeleně i k eliminaci negativních vlivů.*

##### 2.3 Efektivní a přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie

*Územní plán nenavrhuje.*

##### 3.1 Ochrana a posílení ekologické stability krajiny a udržitelné hospodaření v krajině

*Územní plán navrhuje plochy přírodní v rámci ÚSES a plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority pro posílení ekologické stability včetně ochrany půdního fondu před vodní erozí.*

##### 3.2 Zachování přírodních a kulturně-historických hodnot krajiny a jejich přirozených funkcí

*Hodnoty krajiny i její přirozené funkce budou narušeny. Jedná se především o možné negativní narušení krajinného rázu.*

##### 4.1 Předcházení rizik

*Rizika z hlediska územního plánování představují nevyvážené pilíře rozvoje.*

##### 4.2 Ochrana prostředí před negativními dopady krizových situací způsobenými antropogenními nebo přírodními hrozbami

*Ochrana prostředí před antropogenními jevy je řešena v rámci bezpečnosti ochrany obyvatelstva. Přírodní hrozby představují zejména povodňové jevy, které zde nejsou.*

#### Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny Jihomoravského kraje

Koncepce ochrany přírody Jihomoravského kraje stanovuje systém pravidel a opatření pro ochranu a vytváření ekologicky stabilní krajiny, při zachování biologické rozmanitosti a trvale udržitelného rozvoje. Koncepce je určena pro orgány státní správy, orgány samosprávy, odbornou veřejnost a ekologickou výchovu.

**Návrhová část** koncepce je zpracována do 10 tematických okruhů a předpokládá průběžnou aktualizaci informací a digitálních dat.

K formulaci cílů Koncepce lze v nejobecnější rovině použít preambule zákona o ochraně přírody a krajiny či evropských dokumentů:

Udržení a obnova udržení přírodní rovnováhy v krajině (zák.114/1992 Sb. zák.17/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů)

Udržení a obnova rozmanitosti forem života (zák. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů, The Pan-European Biological and Landscape Diversity Strategy. Amsterdam, 1996)

Šetrné hospodaření s přírodními zdroji (zák. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů, Ochrana přírody v Evropské unii. Praha 2000)

Zachování přírodních stanovišť (Směrnice Rady EU O zachování přírodních stanovišť a volně žijící fauny a flory 92/43/EU)

Zachování rázu krajiny (The Pan-European Biological and Landscape Diversity Strategy)

Zajištění podmínek pro uchování života, jeho evolučních procesů a biologické rozmanitosti, podílet se na zajištění podmínek pro fyzicky a duševně zdravý život člověka; **udržovat, chránit i vytvářet** esteticky vyváženou ekologicky stabilní a trvale produkční kulturní krajinu; udržovat v přírodním stavu lokality, které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností (Státní program ochrany přírody a krajiny ČR, schválený usnesením vlády č. 415 ze dne 17. června 1998)

Zastavení poklesu biodiverzity, udržitelné využívání přírodních zdrojů (Státní politika životního prostředí ČR, schválená usnesením vlády České republiky č. 235 ze dne 17. března 2004)

Tyto cíle jsou promítnuty do celkového pojetí KOP Jm. kraje.

## 9.2. Cíle dle Konceptu ochrany přírody JmK relevantní pro návrh územního plánu Bavyry

Pro území řešené návrhem ÚP Bavyry z 10 tematických okruhů aplikovatelných většina a jejich jednotlivé cíle relevantní pro návrh ÚP, jsou uvedeny v následujícím přehledu:

### Okruh 1: Lesní hospodářství

Cílem je obhospodařování lesů podle zásad trvale udržitelného rozvoje.

Provázání Programu rozvoje lesního hospodářství v JmK se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Udržení a rozvoj biologické diverzity lesních ekosystémů.

Obecným cílem konceptu ochrany přírody a krajiny ve vztahu k lesům je trvale udržitelné (ekologicky vhodné) obhospodařování lesů jako významného krajinného prvku a nenahraditelné složky životního prostředí, zaměřené na podporu všech funkcí lesů a zejména zvýšení ekologické stability lesních porostů.

– Návrh ÚP navrhuje zábor PUPFL ve variantě A 0,1965 ha, ve variantě B 0,2312 ha.

### Okruh 2: Myslivost a rybářství

– není relevantní na úrovni územně plánovací dokumentace.

### Okruh 3: Zemědělství

Cílem je rozvoj ekologicky příznivého a krajinotvorného zemědělského hospodaření v míře, která odpovídá zájmům ochrany přírody a ekologickému významu území. Koordinace a vzájemné provázání jednotlivých rozvojových dokumentů kraje, podpůrných opatření MZe provázaných na fondy EU s potřebami ochrany přírody a krajiny v regionu.

– Návrh ÚP předpokládá odejmutí značného podílu ZPF. Ve variantě A je zábor 12,7084 ha, z toho 9,8836 ve II. tř. ochrany. Ve variantě B je zábor ZPF 14,6236 ha, z toho 10,0243 ve II. tř. ochrany.

### Okruh 4: Vodní hospodářství

Cílem je zachování a obnova přirozeného vodního režimu vodních toků, pramenišť, mokřadů a niv, vyrovnávání vláhové bilance krajiny. Koordinace konceptu vodohospodářských opatření v Jihomoravském kraji se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Stabilizace vodních poměrů v krajině s obnovou retenční schopnosti krajiny s důrazem na údolní nivy, zachování a rozšíření stávající sítě mokřadů (včetně nádrží), se zohledněním zájmů ochrany přírody, zachování a rozšíření stávající sítě přirozených až přírodě blízkých toků se zajišťováním volných rybích cest.

- Návrh nenavrhuje novou vodní plochu.

- Návrh nových ploch pro bydlení, výrobu a skladování, občanskou vybavenost apod. zároveň snižuje aktivní biologické plochy, čímž dojde ke snížení retenční schopnosti krajiny (zasakování srážkových vod) a ovlivněn bude režim podzemních vod.

#### Okruh 5: Turistika a rekreace

Cílem je využívání přírodního a kulturního potenciálu krajiny pro rozvoj turistického ruchu a rekreace bez konfliktů s ochranou přírody a krajiny.

Promítnutí zájmů ochrany přírody a krajiny do krajské koncepce rekreace, turistického ruchu a lázeňství.

- Návrh ÚP podporuje turistickou atraktivitu území a umožní nabídnout další služby a prostory pro sportovní a rekreační využití.

#### Okruh 6: Doprava

Cílem je minimalizace negativních dopadů staveb, provozování a rozvoje dopravních cest se zájmy ochrany přírody a krajiny. Návrh koordinuje záměry koncepce rozvoje dopravy v Jihomoravském kraji se zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území.

- Návrh územního plánu zpřesňuje koridor pro dálnici D52, **DS04 – D52 - Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy)** označený v územním plánu CPZ-D1. Návrh ÚP Bavyry vedle toho vymezuje další koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3.

#### Okruh 7: Odpadové hospodářství

Cílem je promítnutí zájmů ochrany přírody a krajiny do krajského programu odpadového hospodářství a odstranění zásadních střetů mezi zájmy ochrany přírody a krajiny a bezpečným ukládáním odpadů.

- Návrh ÚP nevymezuje plochu pro odpadové hospodářství.

#### Okruh 8: Ochrana nerostného bohatství

- Návrh ÚP nevymezuje nové plochy pro těžbu nerostných surovin.

#### Okruh 9: Energetika

- Návrh ÚP nevymezuje nové plochy pro energetiku.

#### Okruh 8: Územní plánování

Cílem je podpořit takové prostorové a funkční uspořádání území, které by umožnilo směřovat jeho vývoj do podoby trvale udržitelné harmonické kulturní krajiny respektující potřeby ochrany přírody.

- Návrh ÚP vymezením ploch pro bydlení, ploch občanské vybavenosti, ploch smíšených obytných, ploch výroby a skladování, ploch smíšených výrobních, ploch pro veřejná prostranství, ploch přírodních, ploch smíšených nezastavěného území, koridorů dopravní infrastruktury rozvíjí územní potenciál a mění stávající uspořádání krajiny. Nevratným způsobem částečně blokuje přírodní potenciál využívání půdy.

### **9.3. Cíle ochrany přírody a krajiny**

#### **Mezinárodní**

Cíle ochrany přírody a krajiny stanovené na mezinárodní úrovni reprezentuje soustava **NATURA 2000**, jako síť chráněných území chráněných podle směrnic EU. Česká republika tyto směrnice transformovala do národní legislativy prostřednictvím novely zákona č. 114/1992 Sb. ve znění zákona č. 218/04 Sb. a novelou zákona 100/2001 ve znění zákona 163/2006 Sb.. V rámci soustavy Natura 2000 se podle směrnice o ptácích pro vybrané druhy ptáků vyhláší **ptačí oblasti** a podle směrnice o stanovištích jsou vyhlášovány **evropsky významné lokality**.

### **Celostátní a regionální**

Cíle ochrany přírody a krajiny na celostátní i regionální úrovni jsou vyjádřeny zejména ochrannými podmínkami **zvláště chráněných území** a **VKP** podle zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Cíle ochrany přírody a krajiny na nadregionální, regionální i lokální úrovni vyjadřují např. skladebné části **ÚSES**.

**Krajinný ráz** je definován a chráněn dle zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. ve znění zákona č. 218/04 Sb. Česká republika rovněž přistoupila k Evropské úmluvě o krajině, v níž se zavazuje i k ochraně krajinného rázu.

## **10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí**

Monitorovací ukazatele se obecně využívají před realizací a po provedení záměru ke srovnání změn, které záměr způsobí.

Cílem stanovení **indikátorů** znamená identifikování oblastí možných negativních vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatelstva. Posuzování územního plánu nebo jeho změn je typická multikriteriální záležitost, kdy se hledá územní a funkční kompromis pro konkrétní sídlo. V souvislosti s posuzováním územního plánu tedy musí být určeny hlavní priority a je stanovena váha jednotlivých faktorů. Relevantní indikátory však lze stanovit až po předložení konkrétního projektu, který podrobně popisuje daný záměr.

Požizovatel územního plánu je dle § 55 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. povinen nejméně jednou za 4 roky předložit zastupitelstvu obce zprávu o uplatňování územního plánu. Součástí této zprávy jsou vlivy uplatňování územního plánu na životní prostředí.

K vyhodnocení naplňování územního plánu na složky životního prostředí je navržen systém monitoringu, pomocí kterého bude v pravidelných intervalech vyhodnocována realizace územního plánu.

U záměrů, podléhajících procesu EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, bude navržen monitoring v rámci tohoto procesu.

Základní monitorovací ukazatele pro danou koncepci jsou navrženy následovně:

A. Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů

Zdroj: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR

B. Míra znečištění povrchových a podzemních vod

Zdroj: CENIA, Výzkumný ústav vodohospodářský – Hydroekologický informační systém

C. Změna výměry zemědělské půdy a PUPFL

Zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad

D. Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice

Zdroj: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje

E. Fragmentace území dopravou a dalšími liniovými systémy

Zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Český statistický úřad

F. Míra realizace a funkčnosti územního systému ekologické stability území;

Zdroj: Stavební úřady, územní plánování, ochrana přírody

Koeficient ekologické stability krajiny (plochy ekologicky stabilních ploch k plochám ekologicky nestabilních ploch);

Zdroj: ÚAP ORP Břeclav

## 11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Návrh požadavků na rozhodování vychází z popisu navrhovaných opatření a je zpracován pouze pro vybrané návrhové plochy, kde byly zjištěny možné negativní vlivy na životní prostředí.

V případě, že jednotlivé projekty budou podléhat procesu EIA (posouzení vlivů záměrů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů), bude navržen detailní monitoring jednotlivých projektů v rámci tohoto procesu z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Návrh ÚP Bavyry upřesňuje koridor:

koridor dopravní infrastruktury DS04 – D52 - Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy) označený v územním plánu CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3.

V rámci podrobnějšího řešení koridoru dopravní infrastruktury zajistit migrační propustnost území v rámci biotopů vybraných zvláště chráněných druhů.

## 12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Bavyry na udržitelný rozvoj území a v tom i vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví ve smyslu ustanovení § 19, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, bylo provedeno ve fázi návrhu změny územního plánu.

Hodnocení probíhalo v součinnosti se zhotovitelem změny územního plánu, bylo konzultováno s dalšími zainteresovanými subjekty, a vycházelo se z koncepčních dokumentů vztahující se k řešenému území.

### Cíl SEA hodnocení

Cílem SEA hodnocení je identifikovat kladné i záporné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že je identifikován negativní vliv a neexistuje alternativní řešení, musí být navržena **zmírňující a kompenzační opatření**. Vliv na životní prostředí je prezentován především zájmy ochrany přírody a krajiny, vodního hospodářství a ochrany ZPF, PUPFL.

Zdraví obyvatelstva je obecně posuzováno vzhledem k nejvyšší přípustným limitům (znečištění ovzduší, hluku) a riziku poškození veřejného zdraví krátkodobým či dlouhodobým působením určitého faktoru na člověka.

### Zpracovatelé ÚPN a SEA

Hodnocený návrh územního plánu Bavyry zpracoval ing. arch. Milan Hučík, AR projekt s.r.o., na základě schváleného zadání a závěrů zjišťovacího řízení Krajského úřadu Jihomoravského kraje a dalších informací.

Hodnocení vlivů (SEA hodnocení) vypracovala firma **LÖW & spol. s. r.o.**, Vranovská 102, 614 00 Brno.

Doc. ing. arch. Jiří Löw, LÖW & spol.,s.r.o., Vranovská 102, Brno, osoba oprávněná pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., osvědčení č.j. 3745/595/OPV/93 ze dne 22.6.1993, prodloužení č.j.: 155228/ENV/11 ze dne 31.3.2016

### Způsob hodnocení

Návrh územního plánu Bavyry ve dvou variantách byl posouzen v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Plochy s identifikovaným významným (kladným i záporným) vlivem na životní prostředí či zdraví obyvatelstva se staly hlavním předmětem SEA hodnocení a byla navržena případná zmírňující opatření.

LÖW & spol.,s.r.o.  
Vranovská 102, 614 00 Brno

50

Dále bylo prověřeno, zda změna územního plánu je v souladu s nadřazenými strategickými dokumenty České republiky a Jihomoravského kraje.

Návrhové plochy byly hodnoceny podle funkce: plochy pro bydlení, plochy občanské vybavenosti, plochy smíšené obytné, plochy výroby a skladování, plochy smíšené výrobní, plochy pro veřejná prostranství, plochy přírodní, plochy smíšené nezastavěného území, koridory dopravní infrastruktury. Hodnocen byl jejich vliv na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, a také pravděpodobný vývoj řešeného území Bavyry bez jejich uskutečnění (srovnání s nulovou variantou).

Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv.

Vliv na veřejné zdraví bylo rámcově posuzováno s ohledem na imisní a hlukové zatížení.

Každá rozvojová plocha byla podrobena hodnocení spočívající v **posouzení kvality životního prostředí** v okolí záměru před realizací, **identifikace významných vlivů** plynoucí z realizace záměru, **návrhu opatření** pro vyloučení či zmírnění negativních vlivů a doporučení či nedoporučení realizace (případně návrh varianty alternativní).

### 13. Závěr včetně závěrečného stanoviska

Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu územního plánu Bavyry vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že **návrh územního plánu Bavyry ve variantě A je akceptovatelný při uskutečnění následujících opatření:**

#### **Obecně pro všechny zastavitelné plochy:**

- v konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF,
- u pořizovaných územních studií (US1) stanovit do cílů hledisko ochrany krajinného rázu před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu,
- u staveb s uplatněním zelených střech je nezbytný souhlas správy CHKO Pálava,
- před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužité pro výstavbu užívat dále jako ZPF,
  - dodržet podmínky správce toku při výstavbě v záplavovém území,
  - u všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy,
  - u zastavitelných ploch v blízkosti dopravních ploch prokázat splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb.

#### **Plochy bydlení B**

Plochy bydlení venkovské – BV

- u ploch bydlení stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), stanovit etapizaci a zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz
- zástavbu v rámci dohod o parcelaci DO1, DO2, DO3 řešit tak, aby nebyl negativně ovlivněn krajinný ráz

#### **Plochy občanského vybavení O**

Plochy občanské vybavení veřejné – OV

Plochy občanské vybavení komerční – OK

- u plochy Z1 jsou dotčena meliorační zařízení (odvodnění), je potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže.

#### **Plochy smíšené obytné S**

Plochy smíšené obytné venkovské – *SV*

Plochy smíšené obytné centrální – *SC* (plocha přestavby P2)

- pro plochu Z15 stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz.

#### **Plochy výroby V**

Plochy výroby zemědělské a lesnické – *VZ*

- u plochy Z14 vyloučit potenciální negativní vliv na II. zónu ochrany CHKO, ptačí oblast (PO), a přilehlé skladebné části ÚSES - LBK.
- zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz.

#### **Plochy smíšené výrobní H**

Plochy smíšené výrobní jiné – vinařství drobné – *HX.s*

- zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz.

#### **Plochy veřejných prostranství P**

Plochy vybraných veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch – *PP*

- u plochy Z27 v rámci územní studie US1 navrhnout takové řešení, které minimalizuje vliv na skladebnou část ÚSES – biokoridor a na krajinný ráz,
- US1 v dostatečném detailu vyřeší polohu parkovacích míst, zeleně a materiálového provedení parkovacích míst,
- u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.

#### **Plochy přírodní N**

Plochy přírodní – *NP*

- v existujících skladebných částech ÚSES – biocentrech a biokoridorech postupně přeměňovat druhovou skladbu dřevin ve prospěch autochtonních druhů, nové výsadby realizovat podle projektové dokumentace,
- použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – STG).

#### **Plochy smíšené nezastavěného území M**

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority – *MN.p*

- opatření nejsou navrhována.

#### **Koridory dopravní infrastruktury**

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – *CPZ-D1*

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – *CPU-D1*

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – *CPU-D2*

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – *CPU-D3*

- v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými plochami tak, aby byla zachována migrační propustnost krajiny pro vybrané druhy ZCHD (CPU-D2 ekodukt),
- v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný,
- dotčená meliorační zařízení, potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti odvodnění i závlahového zařízení (plochy CPZ-D1 , CPU-D1).

#### **Soustava Natura 2000**

**Z hodnocení vlivu koncepce na soustavu území Natura 2000 vyplývá, že je možné schválit koncepci ÚP Bavory ve variantě A při respektování níže uvedených zmírňujících opatření v podrobnosti ÚP.**

Vliv koncepce ÚP Bavory na PO Pálava byl vyhodnocen jako mírně negativní ve variantě A a jako významně negativní ve variantě B. Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně EVL Stolová hora se



žádný vliv neočekává. Z hlediska předmětů ochrany a celistvosti PO Pálava byl ve variantě A vyhodnocen mírně negativní vliv u řady zastavitelných ploch (Z1-3, Z6-15, Z17, Z19-22, Z24, Z27, P1) a dopravních koridorů (CPZ-D1, CPU-D1-3). Ve variantě B byly kromě všech předchozích vyhodnoceny jako mírně negativní navíc ještě další plochy (Z16, Z23) a především byl z důvodu koncepční neslučitelnosti s integritou PO významně negativní vliv vyhodnocen u ploch Z28, Z29, Z30, Z31, Z32, Z33, Z34, Z35 (zcela nepřijatelný rozvoj zástavby ve volné krajině a na úkor cenných biotopů PO). Hodnocená koncepce také přispívá ke zvyšování negativních kumulativních vlivů na soustavu Natura 2000, jehož míru lze v případě varianty B označit za významně negativní.

**Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava.**

**Hodnocená koncepce ve variantě B má významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava.**

Z hodnocení vyplývá, že z hlediska soustavy Natura 2000 je možné schválit **ÚP Bavyry ve variantě A při respektování níže uvedených zmírňujících opatření v podrobnosti ÚP.**

#### Zmírňující opatření

U návrhových ploch a koridorů z přijatelné varianty A ÚP Bavyry, u kterých byl vyhodnocen mírně negativní vliv, byly stanoveny zmírňující opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce.

- V případě navrhovaných zastavitelných ploch k zástavbě a souvisejících komunikací (Z1-3, Z6-15, Z17, Z19-22, Z24, Z27, P1) se prakticky jedná o stejné negativní vlivy intenzifikace jejich využívání, což je především zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení. Tyto vlivy nedílně souvisí s navrhovaným funkčním využitím a zmírnit je lze jen velmi omezeně. Jednoznačně nutné je alespoň likvidaci stávajících dřevinných porostů provést mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Zároveň je nutné u ploch zástavby dodržovat její stanovenou strukturu, tj. objekt u komunikace a nezastavěná část pozemku (zahrada) za ním. Zvláště na okrajích zástavby je nutné toto uspořádání dodržovat a orientovat nezastavěnou zahradu do volné krajiny. Jako částečnou náhradu za zabrané biotopy by bylo žádoucí vysazovat vysokokmenné ovocné stromy (obecně platné i pro celé sídlo).
  - Z1 - občanské vybavení komerční (OK)
  - Z2 - bydlení venkovské (BV) + Z3 - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)
  - Z6+Z7+Z8 - bydlení venkovské (BV)
  - Z10 - bydlení venkovské (BV) + Z9 - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)
  - Z11+Z12 - bydlení venkovské (BV)
  - Z13 - smíšené výrobní jiné – vinařství drobné (HX.s)
  - Z14 - výroba zemědělská a lesnická (VZ)
  - Z15 - smíšené obytné venkovské (SV)
  - Z17 - bydlení venkovské (BV)
  - Z19+Z21 - bydlení venkovské (BV) + Z20 - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)
  - Z22+ Z24 - bydlení venkovské (BV)
  - Z27 - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)
  - P1- veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)

*Odůvodnění: Uvedená opatření jednak zamezí zbytečné přímé likvidaci hnízd či přímo jedinců (načasování), jednak mohou zmírnit negativní vlivy vyplývající ze zvýšené intenzity využívání území (struktura zástavby s pásem nezastavěných zahrad), příp. i vytvořit předpoklady pro existenci některých vhodných biotopů (výsadba ovocných vysokokmenů v zahradách).*

- V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematikou (ČSO, AOPK).

**CPZ-D1** - koridor dopravní infrastruktury – silniční

**CPU-D1+D2+D3** - koridor dopravní infrastruktury – silniční

*Odůvodnění: Vhodné načasování přípravných prací alespoň zamezí zbytečné likvidaci hnízd a o něco sníží riziko přímého usmrcení jedinců.*

V případě nerespektování výše uvedených opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů u návrhových ploch zástavby by mohlo dojít k nezáměrnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany, případně k nevyužití možnosti snížení jeho míry. To je samozřejmě nežádoucí z hlediska dlouhodobého zachování integrity dotčené lokality soustavy Natura 2000. Obdobně to platí i u dopravních koridorů, ovšem v jejich případě bude výsledné ovlivnění zcela záviset na projektovém řešení problematické dálnice. Znamená to, že uvedená opatření mohou její výsledné negativní ovlivnění PO snížit jen nepatrně.

**Z výše uvedeného komplexního hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí vyplývá, že menší negativní vliv na složky životního prostředí bude mít návrh územního plánu Bavyry ve variantě A.**

#### ÚDAJE O ZPRACOVATELI HODNOCENÍ:

##### Adresa zpracovatele:

LÖW & spol., s r.o., Vranovská 102, 614 00 Brno  
tel.: 545575250, e-mail: [lowaspol@lowaspol.cz](mailto:lowaspol@lowaspol.cz)

Doc.ing.arch. Jiří Löw



##### Spolupráce:

Dr. Pavel Hartl, CSc., LÖW & spol., s.r.o.  
Mgr. Tomáš Dohnal, LÖW & spol., s.r.o.  
Ing. Jiří Vysoudil, LÖW & spol., s.r.o.  
Ing. Eliška Zimová, LÖW & spol., s.r.o.

LÖW & spol., s r.o.  
Vranovská 102, 614 00 Brno

54

## B. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚP NA PŘEDMĚT OCHRANY NEBO CELISTVOST EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI, POKUD ORGÁN OCHRANY PŘÍRODY VÝZNAMNÝ VLIV NA TATO ÚZEMÍ NEVYLOUČIL

V řešeném území je vyhlášena evropsky významná lokalita soustavy NATURA 2000 EVL Stolová hora (CZ0624043) a ptačí oblast Pálava (CZ0621029).

Evropsky významné lokality a ptačí oblasti v k.ú. Bavyry:

Evropsky významné lokality	Ptačí oblasti

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) po posouzení návrhu zadání Územního plánu Bavyry vydala ve smyslu § 45i odst. 1 zákona stanovisko, že ÚP Bavyry může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

AOPK konstatovala:

„Z předložené koncepce je zřejmé, že jsou navrhovány další nové zastavitelné plochy na úkor volné zemědělské krajiny s roztroušenou zelení. Takové plochy jsou navrhovány i přesto, že nejsou plně využity plochy, určené k zastavění stávajícím územním plánem. Jedná se zejména o plochy označené jako č. 15, 27, 30, 32, 33. Umožněním zastavení těchto ploch sníží potenciál vytvoření vhodných biotopů pro předměty ochrany Ptačí oblasti Pálava, zejména strakapouda jižního, pěnici vlašskou a tuňhýka obecného. Další možné ovlivnění předmětů ochrany, zejména strakapouda jižního spatřuje Agentura i u změn označených jako č. 4, 16, 21,24,25,26. Zařazením celé plochy č. 16 do ploch bydlení v rodinných domech nebo ploch rodinné rekreace může dojít k výraznému úbytku prostoru pro zachování, resp. vytvoření nových vhodných biotopů pro strakapouda jižního. U zbylých změn (4,21,24,25,26) je navrhováno prověřit změnu funkčního vymezení z ploch zeleně na plochy veřejných prostranství. Tím se dle Agentury zvyšuje riziko jejich zastavení a zániku hnízdního biotopu strakapouda jižního. Pro zachování tohoto druhu v příznivém stavu je důležité nejen zachování současných hnízdních biotopů, ale také zachování možnosti jejich vytváření v budoucnu. Hnízdním biotopem tohoto druhu je rozptýlená vzrostlá stromová zeď, včetně zeleně v obcích.“

Na základě výše uvedeného vydal krajský úřad stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Bavyry a jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Bavyry na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení“).

Naturové vyhodnocení bylo vypracováno společností LÖW a spol., s r.o., Brno., zpracovatel Mgr. Tomáš Dohnal, držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (udělení autorizace č. j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne

**Závěr naturového posouzení:**

„Vliv koncepce ÚP Bavory na PO Pálava byl vyhodnocen jako mírně negativní ve variantě A a jako významně negativní ve variantě B. Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně EVL Stolová hora se žádný vliv neočekává. Z hlediska předmětů ochrany a celistvosti PO Pálava byl ve variantě A vyhodnocen mírně negativní vliv u řady zastavitelných ploch (Z1-3, Z6-15, Z17, Z19-22, Z24, Z27, P1) a dopravních koridorů (CPZ-D1, CPU-D1-3). Ve variantě B byly kromě všech předchozích vyhodnoceny jako mírně negativní navíc ještě další plochy (Z16, Z23) a především byl z důvodu koncepční neslučitelnosti s integritou PO významně negativní vliv vyhodnocen u ploch Z28, Z29, Z30, Z31, Z32, Z33, Z34, Z35 (zcela nepřijatelný rozvoj zástavby ve volné krajině a na úkor cenných biotopů PO). Hodnocená koncepce také přispívá ke zvyšování negativních kumulativních vlivů na soustavu Natura 2000, jehož míru lze v případě varianty B označit za významně negativní.“

**„Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava.“**

**„Hodnocená koncepce ve variantě B má významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava.“**

**„Z hodnocení vyplývá, že z hlediska soustavy Natura 2000 je možné schválit ÚP Bavory ve variantě A při respektování níže uvedených zmírňujících opatření v podrobnosti ÚP.“**

U návrhových ploch a koridorů z přijatelné varianty A ÚP Bavory, u kterých byl vyhodnocen mírně negativní vliv, byly stanoveny zmírňující opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce.

- V případě navrhovaných zastavitelných ploch k zástavbě a souvisejících komunikací (Z1-3, Z6-15, Z17, Z19-22, Z24, Z27, P1) se prakticky jedná o stejné negativní vlivy intenzifikace jejich využívání, což je především zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení. Tyto vlivy nedílně souvisí s navrhovaným funkčním využitím a zmírnit je lze jen velmi omezeně. Jednoznačně nutné je alespoň likvidaci stávajících dřevinných porostů provést mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Zároveň je nutné u ploch zástavby dodržovat její stanovenou strukturu, tj. objekt u komunikace a nezastavěná část pozemku (zahrada) za ním. Zvláště na okrajích zástavby je nutné toto uspořádání dodržovat a orientovat nezastavěnou zahradu do volné krajiny. Jako částečnou náhradu za zabrané biotopy by bylo žádoucí vysazovat vysokokmenné ovocné stromy (obecně platné i pro celé sídlo).

**Z1** - občanské vybavení komerční (OK )

**Z2** - bydlení venkovské (BV) + **Z3** - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)

**Z6+Z7+Z8** - bydlení venkovské (BV)

**Z10** - bydlení venkovské (BV) + **Z9** - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)

**Z11+Z12** - bydlení venkovské (BV)

**Z13** - smíšené výrobní jiné – vinařství drobné (HX.s)

**Z14** - výroba zemědělská a lesnická (VZ)

**Z15** - smíšené obytné venkovské (SV)

**Z17** - bydlení venkovské (BV)

**Z19+Z21** - bydlení venkovské (BV) + **Z20** - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)

**Z22+ Z24** - bydlení venkovské (BV)

**Z27** - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)

**P1** - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)

- V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí

realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematikou (ČSO, AOPK).

**CPZ-D1** - koridor dopravní infrastruktury – silniční

**CPU-D1+D2+D3** - koridor dopravní infrastruktury – silniční

Zmírňující opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce byly zapracovány do kapitoly „I.I“ textové části územního plánu.



LOW & spol., s.r.o.  
Studie, plány a projekty pro krajinu a vesnici  
Vranovská 102, 614 00 Brno  
Tel.: 545575250, 545576740  
E-mail: lowaspol@lowaspol.cz  
IČ: 46990798, DIČ: CZ46990798

---

## Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavyry“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000

---



*Posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny  
ve znění pozdějších předpisů*

---

**Mgr. Tomáš Dohnal**

*Brno, 2020*

## Předmět hodnocení

Předmětem hodnocení je ovlivnění druhů a stanovišť lokalit soustavy **NATURA 2000** a jejich celistvosti, tj. **ptačích oblastí** (dále **PO**) a **evropsky významných lokalit** (dále **EVL**), které mohou být ovlivněny **Územním plánem** (dále i jen **ÚP**) **Bavory**. Jmenovitě se jedná především o **PO Pálava** (CZ0621029), na jejímž území je naprostá většina měněných ploch situována.

Objednatel: **AR projekt, s.r.o.**  
Hviezdoslavova 29, Brno 627 00  
www.arprojekt.cz

Zpracovatel: **LÖW & spol., s.r.o.,**  
Vranovská 102, 614 00 Brno  
tel.: 545 575 250  
lowaspol@lowaspol.cz

Hodnotitel návrhu: **Mgr. Tomáš Dohnal**  
tel.: 545 576 740  
dohnal@lowaspol.cz  
dohnal.tomas@centrum.cz

**Mgr. Tomáš Dohnal**, držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (udělení autorizace č. j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne 29. 3. 2012, prodloužené č. j. 22780/ENV/17-1627/630/17 ze dne 29. 3. 2017).

LÖW & spol., s.r.o.  
Vranovská 102  
614 00 Brno  
tel.: 545 576 740; 545 575 250  
e-mail: dohnal@lowaspol.cz, lowaspol@lowaspol.cz

Brno, červenec 2020

Mgr. Tomáš Dohnal

Obsah:

<b>1. Úvod.....</b>	<b>4</b>
1.1. Zadání .....	4
1.2. Cíl .....	4
1.3. Postup vypracování hodnocení.....	4
<b>2. Údaje o koncepci.....</b>	<b>4</b>
2.1. Základní údaje .....	4
2.2. Hlavní cíle a opatření koncepce .....	5
<b>3. Údaje o EVL a PO .....</b>	<b>7</b>
3.1. Identifikace dotčených lokalit .....	7
3.2. Popis dotčených lokalit .....	8
3.3. Dotčené předměty ochrany.....	9
<b>4. Hodnocení vlivů koncepce na EVL a PO .....</b>	<b>10</b>
4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení .....	10
4.2. Možné vlivy koncepce .....	10
4.2.1. Identifikace vlivů dílčích součástí územního plánu .....	11
4.2.2. Možné vlivy územních rezerv .....	11
4.3. Vyhodnocení vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany.....	12
4.3.1. Popis dotčených předmětů ochrany.....	12
4.3.2. Vyhodnocení významnosti vlivů koncepce na předměty ochrany.....	15
4.4. Vyhodnocení vlivů koncepce na celistvost lokality .....	21
4.5. Vyhodnocení vlivů kumulativních, synergických a spolupůsobících faktorů .....	24
<b>5. Závěr.....</b>	<b>25</b>
5.1 Zmírňující opatření.....	25
<b>6. Literatura a použité zdroje.....</b>	<b>27</b>
<b>7. Přílohy .....</b>	<b>28</b>

*Fotografie na titulní straně: Pohled na Tabulovou horu a Děvín z Anenského vrchu - v zemědělské mozaice s rozptýlenou zelení se nachází řada biotopů ptačích druhů PO Pálava, únor 2020*

## 1. Úvod

### 1.1. Zadání

Objednatelem naturového hodnocení koncepce Územní plán Bavory je AR projekt, s.r.o., která je zároveň i jejím zhotovitelem. Naturové hodnocení bylo zadáno na základě stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu č. j. JMK 9201/2019 ze dne 8. 2. 2019 a jeho doplnění č. j. JMK 61897/2019 ze dne 29. 4. 2019, vycházejícího ze stanoviska AOPK - CHKO Pálava č. j. 00304/JM/19 ze dne 21. 2. 2019, které nevyloučilo významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000, jmenovitě na PO Pálava.

### 1.2. Cíl

Cílem naturového hodnocení je posoudit, zda ÚP Bavory, tedy vymezení a uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití, má významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000.

### 1.3. Postup vypracování hodnocení

Hodnocení je upravený návrh ÚP Bavory z června 2020, jehož zhotovitelem je AR projekt, s.r.o., vedoucí projektant Ing. arch. Milan Hučík. Hodnocení bylo provedeno na základě stanoviska Krajského úřadu JMK, resp. AOPK podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., která nevyloučila významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000. Návrh koncepce byl v průběhu zpracování po předběžných konzultacích s projektantem a následném společném jednání (starosta obce - Roman Studénka, zástupce pořizovatele ÚP - Irena Prochásková, zástupce CHKO Pálava - Ing. Květoslava Körberová) několikrát upravován. Jednalo se především o úplné vypuštění některých nových zastavitelných ploch zástavby z var. A situovaných mimo vlastní urbanizovaný prostor sídla (některá navrhovaná řešení mohla významně negativně ovlivnit některé předměty ochrany PO Pálava - viz var. B). Dále rovněž došlo k významným úpravám podmínek pro využití funkčních ploch, podmínek prostorového uspořádání a specifických podmínek u konkrétních návrhových ploch.

## 2. Údaje o koncepci

### 2.1. Základní údaje

Název koncepce:	Územní plán Bavory (dle zákona č. 183/2006 Sb.)
Katastrální území:	Bavory (601209)
Obec:	Bavory (584304)
Obec s rozšířenou působností:	Mikulov
Kraj:	Jihomoravský
Charakter koncepce:	Návrh ÚP, jako základního dokumentu vytvářejícího podmínky pro všestranný rozvoj sídla.
Účel koncepce:	Cílem a obsahem územního plánu je vymezení a uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití, s důrazem na uspořádání zastavěných a zastavitelných ploch a stanovení základních zásad organizace území, včetně postupu při jeho využití a podmínek výstavby tak, aby byly vytvořeny předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.
Objednatel ÚP:	Obec Bavory



Pořizovatel ÚP:	Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí
Zpracovatel ÚP:	AR projekt, s.r.o., Hviezdoslavova 29, Brno 627 00 - Ing. arch. Milan Hučík
Předpokládaná doba platnosti:	od schválení v roce 2020
Varianty:	2
Přeshraniční vlivy:	ne

## 2.2. Hlavní cíle a opatření koncepce

Cílem nového ÚP je stanovit koncepci rozvoje obce a rozvoj jeho jednotlivých funkčních složek tak, aby byl zabezpečen soulad všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, a to s ohledem na udržitelný rozvoj, a stanovit podmínky využití území pro realizaci záměrů na základě navržené urbanistické koncepce. Obsahově se jedná především o komplexní změnu regulativů u všech typů funkčních ploch (soulad s novelou SZ, prováděcích vyhlášek i metodik) a o prověření vhodnosti nově navrhovaných ploch z hlediska funkčního využití území a vzájemných vazeb k okolním funkcím a stanovení přípustnosti či nepřípustnosti využívání jednotlivých ploch.

Řešení ÚP lze považovat již za optimalizované řešení vedoucí k dosažení všech cílů územního plánování, tedy sjednocení mnohostranných požadavků na uspořádání území obce, včetně požadavků vyplývajících ze záměrů nadregionálního významu. Způsob uspořádání návrhových ploch a koridorů v rámci řešeného území přitom obvykle musí naplňovat rozdílné požadavky, které mohou být ve vzájemném souladu ale i rozporu. V případech střetů je třeba stanovit priority nebo zvolit kompromisní variantu.

Dle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území vymezuje návrh jednotlivé návrhové plochy, koridory a územní rezervy a jejich využití dále upřesňuje formou popisu v textové části (tzv. hlavní, přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné využití, podmínky prostorového uspořádání). Návrh nového ÚP byl zpracováván ve dvou variantách (A, B).

Řešené území je vymezeno správním územím obce Bavory, které zahrnuje pouze jedno, stejnojmenné katastrální území o rozloze cca 504 ha. Správní území obce se rozkládá na pomezí Dunajovické sníženiny (součást Dunajovických vrchů) a Pavlovských vrchů. Odvodňováno je napřímenými, drobnými vodotečemi do Dunajovického potoka (horní Novomlýská nádrž). Zhruba polovinu řešeného území zaujímá orná půda, tvořená převážně zcelenými, velkoplošnými poli, téměř čtvrtinu pokrývají rozsáhlé vinice. Zahrady, ovocné sady i travní porosty zaujímají dohromady pouze několik jednotek procent, lesní porosty (převážně listnaté) pak méně než 1/15 území. Ve severovýchodní části katastru na úpatí Stolové hory se nachází zastavěné území obce, které zaujímá zhruba 9 ha. Převažující sevršená forma zástavby (historicky se jedná o návesní ves) se přes postupné rozšiřování výjimečně dochovala a tvoří velmi hodnotný, celistvý urbanistický celek.

Více než polovina správního území obce Bavory, včetně celého zastavěného území, je součástí PO Pálava, která má totožné vymezení se stejnojmennou CHKO i biosférickou rezervací Dolní Morava. Do severovýchodního cípu katastru obce okrajově zasahuje i EVL Stolová hora. Ve stejném prostoru se nachází i o něco větší NPR Tabulová. Ve střední části řešeného území se dále nachází PP Anenský vrch, bezprostředně za jeho jižní hranicí pak PP Růžový kopec.

**Územně a funkčně specifikovatelné dílčí součásti návrhu ÚP Bavory**

Označení	Kód a funkční využití návrhové plochy	Varianta	Výměra var. A	Výměra var. B
Z1	OK – občanské vybavení komerční	A+B	0,4116	0,4116
Z2	BV – bydlení venkovské	A+B	0,4434	0,4434
Z3	PP - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	A+B	0,2100	0,2100
Z5	OV – občanské vybavení veřejné	A+B	0,0045	0,0045
Z6	BV – bydlení venkovské	A+B	0,3044	0,3044
Z7	BV – bydlení venkovské	A+B	0,3109	0,3109
Z8	BV – bydlení venkovské	A+B	0,2189	0,2189
Z9	PP - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	A+B	0,0416	0,0416
Z10	BV – bydlení venkovské	A+B	0,0493	0,0493
Z11	BV – bydlení venkovské	A+B	0,1290	0,1290
Z12	BV – bydlení venkovské	A+B	0,1551	0,1551
Z13	HX.s – smíšené výrobní jiné – vinařství drobné	A+B	0,1599	0,1599
Z14	VZ – výroba zemědělská a lesnická	A+B	0,0256	0,0256
Z15	SV – smíšené obytné venkovské	A+B	0,0580	0,0580
Z16	HX.s – smíšené výrobní jiné – vinařství drobné	B	x	0,0743
Z17	BV – bydlení venkovské	A+B	0,2183	0,2183
Z19	BV – bydlení venkovské	A+B	0,0970	0,0970
Z20	PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	A+B	0,0975	0,0975
Z21	BV – bydlení venkovské	A+B	0,1221	0,1221
Z22	BV – bydlení venkovské	A+B	0,2583	0,2583
Z23	PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	B	x	0,0208
Z24	BV – bydlení venkovské	A+B	0,1066	0,1368
Z27	PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	A+B	0,1393	0,1393
Z28	BV - bydlení venkovské	B	x	0,1349
Z29	BV - bydlení venkovské	B	x	0,7480
Z30	PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	B	x	0,0405
Z31	VZ - výroba zemědělská a lesnická	B	x	0,1543
Z32	SV - smíšené obytné venkovské	B	x	0,1288
Z33	BV - bydlení venkovské	B	x	0,4512
Z34	BV - bydlení venkovské	B	x	0,2640
Z35	VZ - výroba zemědělská a lesnická	B	x	0,0112
K8-K9, K25-K29	NP – plochy přírodní	A+B	6,4807	5,2791
K1-K7, K10-K24	MN.p – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	A+B	62,4282	62,4282
<b>Kód a funkční využití ploch přestavby</b>				
P1	PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	A+B	0,2052	0,2052
P2	SC – smíšené obytné centrální	A+B	0,1349	0,1349
<b>Název koridoru</b>				
CPZ-D1	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A+B	29,1110	29,1110
CPU-D1	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A+B	0,3195	0,3195
CPU-D2	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A+B	0,4085	0,4085
CPU-D3	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A+B	0,8625	0,8625
<b>Územní rezerva</b>				
R1	Územní rezerva pro plochy smíšené výrobní jiné – vinařství kapacitní	B	x	-

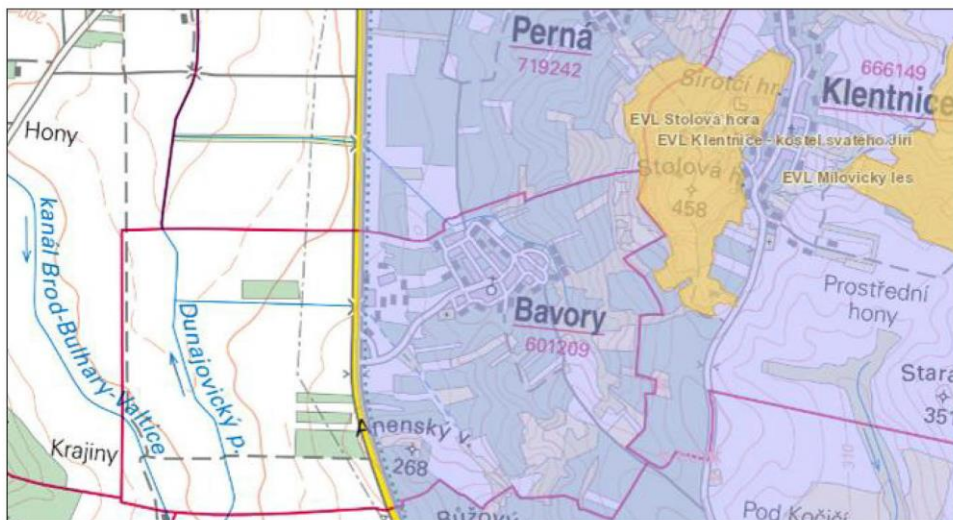
### 3. Údaje o EVL a PO

#### 3.1. Identifikace dotčených lokalit

Za koncepcí ÚP Bavory potenciálně dotčenou lokalitu soustavy Natura 2000 byla identifikována PO Pálava (CZ0621029), neboť na jejím území jsou situovány všechny navrhované plochy a koridory k zástavbě. Jedná se celkem o 23 ploch s celkovou výměrou cca 4 ha ve variantě A a o 33 ploch s výměrou cca 6 ha ve variantě B. Řešení dopravních koridorů pro D52 je v obou variantách stejný – celkově zaujímají zhruba 31 ha, z nichž necelá třetina zasahuje od západu na území PO.

Naopak jako za koncepcí ÚP Bavory dotčenou nebyla identifikována žádná další lokalita soustavy Natura 2000, která zasahuje do správního území obce Bavory, jmenovitě EVL Stolová hora (CZ0624043). Důvodem je skutečnost, že jednotlivé součásti koncepce ji nijak neovlivní, včetně měněných či nových návrhových ploch, neboť se nenacházejí v blízkosti zmíněné lokality, a ani případné záměry na nich realizované, nemůžou mít kvůli svému charakteru žádné přímé ani nepřímé vlivy na tuto EVL.

Obdobně to platí i pro všechny ostatní lokality soustavy Natura 2000, nacházející se v širším okolí řešeného správního území obce, které byly rovněž shledány za návrhem koncepce nedotčené.



Přehledná situace výskytu lokalit soustavy Natura 2000 na správním území obce Bavory, kde je vymezení PO Pálava totožné i se stejnojmennou CHKO i biosférickou rezervací Dolní Morava.

### 3.2. Popis dotčených lokalit

#### PO Pálava

Kód lokality: **CZ0621029**  
 Kraj: **Jihomoravský**  
 Rozloha: **1945,5 ha**  
 Biogeografická oblast: **panonská**  
 Kategorie ochrany: **totožné s územím CHKO s řadou MZCHÚ**

#### Stručný popis:

Území se rozkládá na jihu Moravy mezi obcemi Dolní Věstonice, Přítluky, Sedlec a Mikulov v členité vrchovině Pavlovských vrchů. Území je součástí biosférické rezervace Dolní Morava a nachází se v něm i několik EVL. Pavlovské vrchy patří k čelní části příkrovu vnějšího flyšového pásma, které sem bylo přesunuto v třetihorách od východu. Z geologického hlediska se jedná o silně zvrásněné jílovce, pískovce a slepence jednotky ždánické a pouzdřanské (starší třetihory), do nichž byly při horotvorných pohybech zavlečeny bloky pevných jurských až spodnokřídových vápenců a tmavých jílovců (druhoohory), ve čtvrtohorách pak doplněny sprašovými pokrývky. Dle geomorfologického členění se jedná o okrsek Pavlovské vrchy (východní část podcelku Mikulovská vrchovina) - členitá vrchovina s převážně denudačním reliéfem a vypreparovanými vápencovými bradly. Půdní pokryv tvoří na vápencích rendziny, na spraších černozemě a v nižších polohách nivní půdy a gleje. Hlavními vegetačními typy jsou dubohabřiny, teplomilné doubravy, lesostep, drnové a skalní stepi a okrajově do území zasahuje i lužní les s dominujícím dubem letním a jasanem v nivě Dyje. Lesostep a skalnaté a drnové stepi představují typické biotopy Pavlovských vrchů s mnoha charakteristickými zástupci fauny. Z hlediska ornitologického se jedná o velmi cenné území. Hojně zastoupené biotopy, lesostepi, skalnaté a drnové stepi obývá početná populace pěnice vlašské (*Sylvia nisoria*) a ťuhýka obecného (*Lanius collurio*). V teplomilných doubravách a dubohabřinách hnízdí strakapoud prostřední (*Dendrocopos medius*), včelojed lesní (*Pernis apivorus*), lejsek bělokrký (*Ficedula albicollis*). Staré sady, ovocné aleje a zahrady obývá početná populace strakapouda jižního (*Dendrocopos syriacus*). V lužních biotopech na Křivém jezeře žije kolonie čápa bílého (*Ciconia ciconia*) i kolonie kormorána velkého (*Phalacrocorax carbo*). Oblast je též pravidelným zimovištěm orla mořského (*Haliaeetus albicilla*). Pravidelně zde hnízdí luňák hnědý (*Milvus migrans*), příležitostně i luňák červený (*Milvus milvus*). V Milovickém lese hnízdí významná část populace dudka chocholatého (*Upupa epops*) v ČR. Pavlovské vrchy jsou zimovištěm zedníčka skalního (*Tichodroma muraria*). Z hlediska předmětů ochrany PO jsou hlavními ohrožujícími faktory zejména nadměrné zarůstání stepních a lužních biotopů keří (ťuhýk obecný, pěnice vlašská), intenzivní rybaření a lesní hospodaření (dravci), částečně i intenzivní rekreační využívání a výhledově nepřiměřený rozvoj zástavby obcí.

#### Předměty ochrany PO Pálava

Druhy ptáků	Velikost populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
čáp bílý - <i>Ciconia ciconia</i>	10-12 párů hnízdících (4*)	C	A	C	C
lejsek bělokrký - <i>Ficedula albicollis</i>	1-2 tis. párů hnízdících	B	B	C	B
orel mořský - <i>Haliaeetus albicilla</i>	10-20 zimujících (+1* hnízd.)	A	A	C	B
pěnice vlašská - <i>Sylvia nisoria</i>	350-600 párů hnízdících	B	B	B	A
strakapoud jižní - <i>Dendrocopos syriacus</i>	50-60 párů stálých	B	B	B	B
strakapoud prostřední - <i>Dendrocopos medius</i>	70-150 párů stálých	B	A	C	B
ťuhýk obecný - <i>Lanius collurio</i>	1-1,3 tis. párů hnízdících (<1,5*)	B	B	C	B
včelojed lesní - <i>Pernis apivorus</i>	7-9 párů hnízdících (10*)	C	A	C	C

Vysvětlivky viz str. 9; (\*) - údaje dle Souboru doporučených opatření PO (příloha č. 5 Plánu péče 2016-25)

**Vysvětlivky:**

**Velikost populace**

Uvádí absolutní početnost či relativní četnost: C - druh běžný, R - vzácný druh, V - velmi vzácný druh, P - druh je přítomen.

**Podíl populace**

Početnost a hustota populace daného druhu, vyskytujícího se na dané lokalitě, v poměru k populaci tohoto druhu na území státu: A - 100% až > 15%, B - 15% až > 2%, C - 2% až > 0%, D - nevýznamná populace.

**Zachovalost (Z)**

U druhů je to kombinace dvou kritérií udávající stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti jeho obnovy: A - skvěle zachovaný, B - dobře zachovaný, C - průměrně nebo nedostatečně zachovaný.

**Izolace (I)**

Stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu: A - populace je (téměř) izolovaná, B - populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu.

**Celkové hodnocení (G)**

Celkové hodnocení významu lokality pro zachování daného druhu. Jedná se o celkové shrnutí uvedených kritérií, doplněné případně o další charakteristiky významné pro druh: A - vysoce významný, B - velmi významný, C - významný.

### 3.3. Dotčené předměty ochrany

Identifikace dotčených předmětů ochrany PO Pálava:

Předmět ochrany	Dotčenost koncepcí	Možnost ovlivnění
čáp bílý - <i>Ciconia ciconia</i>	plochy změn se nenacházejí v blízkosti hnízdišť (nedoloženy v řešeném území) a ani neovlivní potravní areálu druhu	NE nepředpokládá se žádné ovlivnění populace druhu v PO
lejsek bělokrký - <i>Ficedula albicollis</i>	plochy změn nezasahují do preferovaných biotopů druhu, zejm. starší listnaté až smíšené porosty (v území nezaznamenán výskyt)	NE nepředpokládá se žádné ovlivnění populace druhu v PO
orel mořský - <i>Haliaeetus albicilla</i>	plochy změn nezasahují do preferovaných biotopů druhu, nacházejících se na masivu bradel a v okolí vodní nádrže, potravní areál druhu změny neovlivňují	NE nepředpokládá se žádné ovlivnění populace druhu v PO
pěnice vlašská - <i>Sylvia nisoria</i>	některé plochy změn částečně zasahují do pro druh vhodných biotopů s rozptýleně rostoucími křovinami nebo se vyskytují v jejich blízkosti	<b>ANO</b> okrajový zábor a ovlivnění křovinných biotopů a rušení realizací záměrů
strakapoud jižní - <i>Dendrocopos syriacus</i>	některé plochy změn zasahují do pro druh vhodných biotopů se starou sídelní zelení (zahrady, záhumenky) s doloženým výskytem, anebo do jejich blízkosti	<b>ANO</b> zábor a zastavění sídelní zeleně se staršími stromy (hnízdíště, potravní areál) a rušení realizací záměrů
strakapoud prostřední - <i>Dendrocopos medius</i>	plochy změn nezasahují do preferovaných biotopů druhu - staré listnaté porosty (zejm. duby)	NE nepředpokládá se žádné ovlivnění populace druhu v PO
ťuhák obecný - <i>Lanius collurio</i>	výskyt v území doložen, některé plochy změn částečně zasahují do vhodných biotopů s rozptýlenou zelení a křovinami	<b>ANO</b> okrajový zábor a ovlivnění křovinných biotopů či jiných lemových společenstev a rušení realizací záměrů
včelojed lesní - <i>Pernis apivorus</i>	plochy změn nezasahují do pro druh vhodných, lesních biotopů či navazujícího bezlesí	NE nepředpokládá se žádné ovlivnění populace druhu v PO

## 4. Hodnocení vlivů koncepce na EVL a PO

### 4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Naturové hodnocení bylo zpracováno v rozsahu informací uvedených v následujících podkladech poskytnutých objednatelem i získaných z dalších zdrojů. Tyto podklady byly pro zpracování hodnocení shledány jako dostatečné (při současném stavu znalostí a vědomostí).

1. Zadáání Územního plánu Bavory, duben 2019
2. Vyjádření k návrhu zadání územního plánu Bavory, Správa CHKO (č.j. 00259/JM/19)
3. Územní plán Bavory, červenec 2020
  - I.A Textová část ÚP (var. A, var. B)
  - II.A Odůvodnění ÚP (společné pro var. A i B)
  - Grafická část:
    - I.a Výkres základního členění území (var. A, var. B) 1 : 5 000
    - I.b Hlavní výkres (var. A, var. B) 1 : 5 000
    - I.f Výkres prostorového uspořádání s prvky regulačního plánu (var. A, B) 1 : 5 000
    - II.a Koordinační výkres (var. A, var. B) 1 : 5 000
    - II.c Výkres předpokládaných záborů půdního fondu (var. A, B) 1 : 5 000
4. Terénní šetření: leden a únor 2020
5. Konzultace: Ing. Květoslava Körberová (AOPK-SCHKO Pálava) – vývoj návrhu zastavitelných ploch, formulace podmínek využití funkčních ploch
6. Údaje o EVL, PO a předmětech ochrany pochází z více internetových zdrojů, především z [www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz), [www.ochranaprirody.cz](http://www.ochranaprirody.cz), [www.biomonitring.cz](http://www.biomonitring.cz)

### 4.2. Možné vlivy koncepce

<b>Koncepce:</b>	Územní plán Bavory
<b>Rozsah koncepce:</b>	jedno katastrální území o celkové rozloze cca 504 ha
<b>Časový rozsah ovlivnění:</b>	do další změny ÚP
<b>Intenzita vlivů:</b>	návrh ÚP byl hodnocen na úrovni potenciálních vlivů
<b>Specifické charakteristiky:</b>	v době platnosti jsou možné změny v rámci platného ÚP

Vlivy koncepce ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně mohou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné.

U konkrétních záměrů, u kterých existují pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA na úrovni realizačního projektu. Týká se to především koridorů pro vedení dálnice D52 po hranici PO v trase silnice I/52 (CPZ-D1, CPU-D1, D2, D3). Výsledná míra negativního ovlivnění PO projektem rozporuplné dálnice bude nemálo záviset nejen na technickém řešení samotné stavby a úpravě okolních pozemků, ale i na způsobu výstavby a načasování jejich jednotlivých fází. Rovněž způsob a realizace opatření k eliminaci střetů s ptáky během provozu bude pro míru výsledného ovlivnění významné.

#### 4.2.1. Identifikace vlivů dílčích součástí územního plánu

Byly definovány následující možné vlivy koncepce vzhledem k dotčeným předmětům ochrany PO a jejich celistvosti:

##### Plošný zábor biotopů druhů

Návrhové plochy či koridory mohou přímo územně zasáhnout do hodnotných biotopů druhů, které jsou předměty ochrany. Jejich navrhovaný způsob využití často nemůže být v souladu s předpoklady na zachování těchto biotopů.

##### Plošný zábor nebo ovlivnění potravních areálů druhů

Návrhové plochy či koridory, a to i mimo území PO, mohou negativně ovlivňovat potravní areál druhů, jež jsou předměty ochrany.

##### Rušení druhů

Nové využití návrhových ploch či koridorů, případně jiná opatření související s využíváním území, mohou zvýšit rušivé dopady na okolní společenstva, konkrétně na některé druhy ptáků, a to například zvýšenou mírou hlukového zatížení, světelným znečištěním či zvýšeným pohybem osob, jež mohou negativně ovlivňovat populace předmětů ochrany PO.

##### Znečištění složek životního prostředí

Nové využití návrhových ploch a koridorů, příp. intenzifikace stávajícího využití, může svým provozem zatížit jednotlivé složky ŽP (ovzduší, půda, voda, hluk, biota), které pak mohou negativně ovlivňovat předměty ochrany PO. Přestože je smysluplnější a prokazatelnější posuzovat vlivy obdobných projektů na úrovni konkrétních záměrů, neměla by koncepce připouštět vymezení potencionálně problémových ploch.

##### Zvýšení mortality druhů

Možnost zvýšené mortality jedinců ptačích druhů, jež jsou předmětem ochrany PO, během realizace či provozu některých záměrů v návrhových plochách a zejména dopravních koridorech.

##### Celkový nárůst zatížení území zvýšenou intenzitou využívání

Nové využití většiny návrhových ploch a koridorů během realizace i provozu je předpokladem pro zvýšení intenzity využívání území v PO, které sebou často nese i nárůst celkového zatížení území a jeho složek životního prostředí. Toto komplexní a pozvolné ovlivňování může postupně a v dlouhodobém výhledu zhoršovat integritu dotčených lokalit, aniž by bylo možné předem jednoznačně vyhodnotit negativní vlivy na konkrétní předměty ochrany. Navíc se často míra tohoto ovlivňování může zesilovat a kumulovat s ostatními aktivitami v daném území.

##### Mimovolné ovlivnění území nevhodnými způsoby řešení nebo realizací záměrů

Často k neúmyslnému negativnímu ovlivnění může dojít výběrem nevhodných technických řešení a především způsobů realizace záměrů, které se zpravidla nacházejí v PO. Rovněž v tomto případě je možné případné negativní vlivy kvalifikovaně posoudit až na úrovni jednotlivých záměrů, zamýšlených v návrhových plochách či koridorech. Přesto je v některých případech možné i na koncepční úrovni upozornit předem na možná rizika spojená s uskutečněním plánovaných záměrů.

#### 4.2.2. Možné vlivy územních rezerv

Jedinou územní rezervou v návrhu ÚP Bavyry je rezerva R1 (pouze ve var. B) pro plochu *smíšenou výrobní jiné – kapacitní vinařství (Hx.v)*, nacházející se v návaznosti na koridor plánované dálnice. Vzhledem k jejímu umístění a navrhovanému využití se nepředpokládá, že by mohla nějak významně ovlivnit PO, zvláště pak ve srovnání s řešením kapacitní silniční infrastruktury.

### 4.3. Vyhodnocení vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany

#### 4.3.1. Popis dotčených předmětů ochrany

##### Ekologické nároky

##### **A307 Pěnice vlašská - *Sylvia nisoria* (PO Pálava)**

Hnízdní areál se rozkládá od severní Itálie a středního Německa na východ po Mongolsko a řeku Ob, od jihu Skandinávie po sever Řecka, Turecka a dál po Turkménii. Celoevropská populace je považována za zabezpečenou, čítá více než 460 - 1000 tisíc párů. Jedná se o přísně tažný druh, zimuje ve východní tropické Africe a na jihu Arabského poloostrova. U nás se vyskytuje především v nížinách a pahorkatinách a celková početnost se odhaduje na 3000–6000 párů (na Moravě je početnější než v Čechách). Tento u nás největší druh pěnice vyhledává husté, trnité křovinné porosty na prosluněných mezích a stráních nebo při okrajích listnatých lesů a remízků, případně otevřené zarůstající plochy zejména ve vojenských újezdech. Většinu potravy tvoří hmyz a jeho larvy, koncem léta požírá i dužnaté plody. Přílet ze zimovišť probíhá od konce dubna do poloviny května, odlétají od srpna do konce září. Hnízdí jednou ročně a hnízdo staví v hustých porostech keřů nebo nízkých stromů (často na šípku či trnce), obvykle 0,5–2 m nad zemí. Samci obsazený hnízdní okrsek obhajují intenzivním zpěvem, přičemž jsou současně dobře pozorovatelné i další fáze toku, např. vyletování při zpěvu, tleskání křídly, apod. Samci zpívají intenzivně i v období stavby hnízd, snášení a inkubace až do začátku června. Od května do začátku června snáší 4-5 (3-6) vajec, sedí střídavě oba rodiče 12-15 dní. Hnízdo mláďata opouštějí po 11-16 dnech a několik dní jsou ještě krmena v jeho okolí. Pohlavně dospívají koncem 1. roku života, nejvyšší věk je kolem 10 let.

##### **A338 Āuhák obecný - *Lanius collurio* (PO Pálava)**

Āuhák patří mezi větší pěvce, je tažný, ve střední Evropě obývá stepní stráně, různé křovinaté biotopy, lesní okraje a paseky. Hnízdí od nížin až poměrně vysoko do hor. Āuhák se vyskytuje téměř v celé Evropě, na Iberském poloostrově pouze v jeho severní části, na severu zhruba do poloviny Skandinávie. Jeho početnost se zvyšuje směrem od západu na východ. Také na severu Balkánského poloostrova byly zjištěny vysoké hustoty hnízdicích párů. V letech 1970 - 90 byl zaznamenán v Evropě úbytek druhu, významněji se tento trend projevil při západním a severním okraji areálu. Zcela vymizel z Velké Británie, na zlomek se zmenšila populace v Nizozemí. Stabilitní počty se zřejmě udržují ve východní Evropě, ačkoli zde není situace zcela jasná vlivem nedostatku přesných dat. Příčinou klesající početnosti jsou nejčastěji změny v zemědělské krajině, ale též postupná atlantizace klimatu. V České republice je tento druh rozšířen poměrně rovnoměrně takřka po celém území. Ve vhodném prostředí existují dosud regiony s poměrně vysokými hnízdními hustotami, jako např. Vsetínsko, Pavlovské vrchy nebo České středohoří. V druhé polovině 20. století se projevilo u nás výrazné ubývání početnosti, ale od 80. let se zdá, že se tento trend zastavil.

##### **A429 Strakapoud jižní - *Dendrocopos syriacus* (PO Pálava)**

Obývá střední a jihovýchodní Evropu v poměrně velké populaci, odhadované na 530 000–1 100 000 párů (avšak tři čtvrtiny připadají na velmi hrubý odhad turecké populace). Zatímco v období 1970–1990 evropská populace rostla, v následujícím desetiletí nárůst pokračoval již jen v zemích na severní hranici areálu, avšak klíčová turecká populace zaznamenala úbytek. Jedná se o stálý druh, i když jsou v zimním období známy i delší přelety. U nás je centrum jeho rozšíření na jižní Moravě, souvisle je však také osídleno středomoravské Pomoraví, ale dále na sever je rozšíření už jen ostrůvkovité. V Čechách druh naopak dosud hnízdí vzácně. Územní šíření druhu se zřejmě zpomalilo či dokonce zastavilo. Celková početnost druhu je na území ČR odhadována na 1000–1400 párů. Obývá zahrady, sady, parky, aleje, arboreta a hřbitovy ve městech nebo obcích i mimo ně, dále vinice, stromořadí podél cest, porosty kolem vodotečí, skupiny stromů v otevřené krajině, remízky, větrolamy, okraje lesních porostů aj. Druh nechybí ani v centru velkých měst, pokud je tam alespoň roztroušená stromová vegetace. Potrava je z větší části rostlinná - nejrůznější plody a semena, často vyklívá jádra z pecek. Na jaře a v létě se podíl živočišné potravy zvyšuje, sbírá housenky, kůrovce a jejich larvy apod. Mláďata jsou zpočátku krmena hmyzem, později téměř výhradně různými plody. Hnízdí v dutinách stromů, které sám vytesává (bývají pravidelněji používány 2–4x). Od poloviny dubna do konce května snáší 3-6 vajec, sedí oba rodiče 9-11 dní. Hnízdo mláďata opouštějí po 17-21 dnech, pohlavně dospívají následující rok, nejvyšší věk je kolem 7 let. Byla zaznamenána řada případů křížení se strakapoudem velkým.



**Kvantitativní údaje**

Hodnocené ptačí druhy PO Pálava	Rozšíření v ČR	Počet PO kde je předmětem ochrany	Populace v PO Pálava
pěnice vlašská - <i>Sylvia nisoria</i>	především v nížinách a pahorkatinách - na Moravě je početnější než v Čechách; odhad početnosti: 3000–6000 párů	4	350-600 hnízdicích párů
strakapoud jižní - <i>Dendrocopos syriacus</i>	zejm. jižní Morava a středomoravské Pomoraví, dále na sever jen ostrůvkovitě, v Čechách jen vzácně; odhad početnosti: 1000–1400 párů	4	50-60 párů stálé populace
ťuhýk obecný - <i>Lanius collurio</i>	po celém území od nížin po nejvyšší polohy s výjimkou souvislých lesních komplexů, odhad 30 000–60 000 párů	3	1000-1300 (1500*) hnízdicích párů

**Kvalita výskytu**

Hodnocené ptačí druhy PO Pálava	Velikost populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
pěnice vlašská - <i>Sylvia nisoria</i>	350-600 párů hnízdicích	B	B	B	A
strakapoud jižní - <i>Dendrocopos syriacus</i>	50-60 párů stálých	B	B	B	B
ťuhýk obecný - <i>Lanius collurio</i>	1-1,3 tis. párů hnízdicích (<1,5*)	B	B	C	B

Vysvětlivky viz str. 9, (\*) - údaje dle Souboru doporučených opatření PO (příl. č. 5 Plánu péče 2016-25)

**Celkové zhodnocení PO Pálava:**

Stav PO Pálava a jejich předmětů ochrany souvisí jednak s péčí o MZCHÚ, jednak se způsoby a intenzitou využívání krajiny CHKO, zejm. s jejím obhospodařováním a rozvojem rekreace a zástavby. V obecné rovině ho lze sice považovat za stabilizovaný (populace předmětů ochrany jsou stabilní), ovšem z dlouhodobého hlediska probíhají v krajině pozvolné změny (zejm. dožívání některých biotopů, růst intenzity využívání), které mohou nepříznivým způsobem ovlivnit předmětné ptačí druhy. Zřejmě potenciálně nejproblematictější je pro druhy ptáků využívajících lesní biotopy (potravní areál, hnízdiště) probíhající, rozsáhlá obnova lesních porostů holosečným způsobem v Milovickém lese (orel mořský, včelojed lesní, strakapoud prostřední, lejsek bělokrký). Další intenzifikace zemědělského využívání a změna kultur (staré sady), často spojené s likvidací keřových porostů a rozptýlené zeleně negativně ovlivňuje druhy na ně hnízdící a potravně vázané (ťuhýk obecný, pěnice vlašská). Obdobně to platí i pro strakapouda jižního, jehož preferované biotopy tradičních vesnických zahrad a záhumenků jsou ohroženy proměnou jejich využívání a rozvojem zástavby. Populace čápa bílého je v současnosti vázána pouze na antropická hnízdiště (riziko bezprostředního vlivu). K uvedeným trendům přistupuje i stálý růst dnes již intenzivního rekreačního využívání turisticky atraktivní krajiny se všemi svými negativními důsledky. Rizikovými faktory pro populace některých předmětů ochrany zůstává výstavba a následný provoz problematické dálnice D52 a nově i snahy o změnu výšky nadržení Střední nádrže, včetně jejího manipulační řádu, a vedení D52 přes vodní plochu estakádou.

**Identifikace vlivů koncepce na předměty ochrany:**

Vyhodnocení koncepce ÚP Bavyry posuzuje případné ohrožení předmětů ochrany a celistvosti PO Pálava v souvislosti s realizací budoucích záměrů v prostoru jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Lze tedy identifikovat vlivy koncepce na předměty ochrany pouze na úrovni potenciálního ovlivnění.

Základní funkce většiny sídel představují bydlení (včetně občanské vybavenosti), výroba a rekreace, přičemž k zajištění těchto funkcí slouží dopravní a technická infrastruktura. Typy ploch s rozdílným způsobem využití, u nichž se předpokládá případné negativní ovlivnění PO, jsou plochy bydlení, plochy smíšené výrobní, plochy komerční občanské vybavenosti a zejm. koridory dopravní. Některá využití ploch či koridorů může stav významných biotopů PO negativně ovlivňovat i z větší vzdálenosti (plynné a kapalně emise, související doprava atd.).

Konkrétní záměry, příp. opatření realizované v budoucnosti na návrhových plochách či koridorech, u kterých existují pochybnosti o jejich ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí být vyhodnoceny v podrobnějším hodnocení na projekční úrovni v rámci procesu EIA. Jedná se především o výstavbu a provoz dálnice D52 na hranici PO v koridoru CPZ-D1 a souvisejících koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3. Výsledná míra negativního ovlivnění PO projektem rozporuplné dálnice bude záviset na technickém řešení samotné stavby a úpravě okolních pozemků, na způsobu výstavby a načasování jejich jednotlivých fází i na způsobu a realizaci opatření k eliminaci střetů vozidel s ptáky během provozu.

Předpokladem pro zhodnocení charakteru a míry vlivu případných záměrů a opatření na předměty ochrany dotčené PO ve fázi realizace i po uvedení do provozu jsou zejména přesná specifikace záměru, včetně navrhovaných opatření ke zmírnění negativních vlivů, a aktuální terénní data o stavu předmětů ochrany. Průběžné sledování stavu předmětů ochrany zajišťuje AOPK ČR - SCHKO Pálava.

**Podíl ovlivněné rozlohy/populace předmětu ochrany v dotčených EVL:**

Vzhledem k charakteru ÚP Bavyry jsou kvantitativní údaje uvedeny v rozsahu odpovídajícímu hodnocení potenciálních vlivů měněných ploch (jedná se o hrubý, souhrnný odhad vlivu).

Hodnocené druhy	Populace v PO Pálava	Odhad populace potenciálně ovlivněná koncepcí	Podíl v (%) ovlivněné k celkové populaci v PO
pěnice vlašská - <i>Sylvia nisoria</i>	350-600 párů hnízdících	varianta A: ovlivnění okraje potravního areálu a nárůst rušení pro max. 1-2 páry	<1 %
		varianta B: zmenšení potravního areálu a nárůst rušení pro 4-5 páry, příp. zábor potenciálně vhodného biotopu k hnízdění	cca 1 %
strakapoud jižní - <i>Dendrocopos syriacus</i>	50-60 párů stálých	varianta A: zmenšení potravního areálu a nárůst rušení pro souhrnně max. 1 pár	cca 2 %
		varianta B: zmenšení potravního a potenciál. hnízdniho areálu a nárůst rušení pro 3 páry	cca 5 %
ťuhák obecný - <i>Lanius collurio</i>	1000-1300-(1500) párů hnízdících	varianta A: zmenšení potravního areálu a nárůst rušení - souhrnně cca 5 párů	<1 %
		varianta B: zábor potenciálně vhodného biotopu k hnízdění, zmenšení potravního areálu a nárůst rušení pro 10-15 párů	cca 1%

#### 4.3.2. Vyhodnocení významnosti vlivů koncepce na předměty ochrany

Obecně spočívá hodnocení vlivů koncepce na soustavu Natura 2000 v nalezení souladu/nesouladu až rozporu mezi cíli koncepce a cíli ochrany dotčené PO. Hodnocení vlivů posuzované koncepce bylo provedeno na úrovni **potenciálních vlivů**.

Cílem ochrany PO Pálava je zajistit dlouhodobě příznivý stav a případně jeho zlepšení jejích předmětů ochrany. Management v PO má tedy zajišťovat podmínky pro umožnění trvalé existence všech ptačích druhů PO, přičemž má zohlednit také hospodářské požadavky tak, aby bylo umožněno běžné obhospodařování, požadavky rekreace, sportu a rozvojové záměry obcí a krajů, podle územně plánovací dokumentace.

Cílem návrhu ÚP Bavorý je změna funkční vymezení a uspořádání některých ploch, s důrazem na řešení zastavěných a zastavitelných částí, stanovení základních zásad organizace řešeného území, včetně postupu při jeho využití a podmínek výstavby tak, aby byly vytvořeny předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.

Hodnocení významnosti vlivů bylo provedeno podle metodikou doporučené tabulky:

Hodn.	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry) (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.

**Tabulka vyhodnocení významnosti vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany  
varianta A**

Předmět ochrany	Komentář	Hod.
pěnice vlašská - <i>Sylvia nisoria</i>	Některé zastavitelné plochy na okraji zástavby (zejm. Z2, Z12, Z13, Z19, Z21, Z22) zabírají kultury, které mohou být součástí potravního areálu druhu na území PO. Zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 (CPZ-D1, CPU-D1/D2/D3) zasahují i do potenciálně vhodných křovinných biotopů v PO a ani zvýšení rizika kolizí jednotlivých jedinců ve stávající trase nelze vyloučit. Předpokládá se, že realizací některých ploch a dopravního koridoru může dojít ke zmenšení potravních areálů druhu a nárůstu rušení na území PO a v jeho okolí pro maximálně několik jedinců (jádro populace je ve volné krajině na svazích vrchů). Vzhledem k tomu, že nedojde k ovlivnění vhodných lokalit pro hnízdění druhu a ani jádrové části potravního areálu druhu, nemělo by dojít i přes možnost zvýšení rizika usmrcení v koridorech dálnice k významně negativnímu ovlivnění místní populace. Na základě uvedených skutečností byl vliv koncepce na tento druh vyhodnocen jako mírně negativní.	-1
strakapoud jižní - <i>Dendrocopos syriacus</i>	Některé nové návrhové plochy zástavby (zejm. Z13, Z17, Z21) zabírají kultury, které jsou součástí potravního areálu druhu na území PO. Nové využití ploch může rovněž omezovat potenciálně vhodné biotopy pro hnízdění (staré stromy). Zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 (CPZ-D1, CPU-D1/D2/D3) nezasahují do potenciálně vhodných biotopů druhu, zvýšení rizika kolizí jednotlivých jedinců však nelze zcela vyloučit. Předpokládá se, že realizací některých ploch může dojít ke zmenšení potravního areálu druhu a nárůstu rušení na území PO pro maximálně několik jedinců. Přes uvedené skutečnosti se nepředpokládá významně negativní ovlivnění populace tohoto druhu, a proto byl vliv koncepce na tento druh vyhodnocen jako mírně negativní.	-1
ťuhýk obecný - <i>Lanius collurio</i>	Některé návrhové plochy, zejména na okraji současné zástavby či v její blízkosti (zejm. Z2, Z10, Z11, Z12, Z13, Z14, Z19, Z21, Z22, Z27) zasahují do kultury, které jsou součástí potravního areálu druhu na území PO. Negativní ovlivnění spočívá v zábořích vhodných biotopů (včetně křovinatých lemů) a dalším nárůstu rušení, přestože je druh na život v blízkosti lidských sídel částečně adaptován. Zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 (CPZ-D1, CPU-D1/D2/D3) zasahují i do potenciálně vhodných křovinných biotopů v PO a i zvýšení rizika kolizí jednotlivých jedinců ve stávající trase nelze vyloučit. Vzhledem k poměrně stabilní a početné populaci druhu v PO je míra ovlivnění tohoto předmětu ochrany přijatelná a celkový vliv lze vyhodnotit jako pouze mírně negativní.	-1

**varianta B**

<b>Předmět ochrany</b>	<b>Komentář</b>	<b>Hod.</b>
<b>pěnice vlašská - <i>Sylvia nisoria</i></b>	Některé zastavitelné plochy (Z2, Z12, Z13, Z19, Z21, Z22 a především Z29, Z31, Z32, Z33, Z34, Z35) zabírají kultury, které mohou být součástí potravního areálu druhu v PO, příp. jsou omezeně vhodné i k hnízdění. Zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 (CPZ-D1, CPU-D1/D2/D3) zasahují i do potenciálně vhodných křovinných biotopů v PO a ani zvýšení rizika kolizí jednotlivých jedinců ve stávající trase nelze vyloučit. Předpokládá se, že realizací některých ploch a dopravního koridoru může dojít ke zmenšení potravních areálů druhu a nárůstu rušení na území PO a v jeho okolí pro maximálně několik párů (jádro populace je ve volné krajině na hřbetu vrchů). Vzhledem k tomu, že nedojde k ovlivnění preferovaných hnízdních lokalit a ani jádrové části potravního areálu druhu, nemělo by dojít i přes možnost zvýšení rizika usmrcení v koridorech dálnice k významně negativnímu ovlivnění místní populace. Na základě uvedených skutečností byl vliv koncepce na tento druh vyhodnocen ještě jako mírně negativní.	<b>-1</b>
<b>strakapoud jižní - <i>Dendrocopos syriacus</i></b>	Některé nové návrhové plochy zástavby (Z13, Z17, Z21 a především Z29, Z31, Z32, Z33, Z34) zabírají kultury, které jsou součástí potravního areálu druhu na území PO. Nové využití ploch může rovněž omezovat potenciálně vhodné biotopy pro hnízdění (staré stromy), a to zejm. v případě plochy Z28 (starý sad ve svahu). Zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 (CPZ-D1, CPU-D1/D2/D3) nezasahují do potenciálně vhodných biotopů druhu, zvýšení rizika kolizí jednotlivých jedinců však nelze zcela vyloučit. Předpokládá se, že realizací některých ploch může dojít ke zmenšení potravního areálu druhu a nárůstu rušení na území PO až pro několik párů. Rovněž by kvůli ploše Z28 mohlo došlo k záboru potenciálně vhodných lokalit k hnízdění. Vzhledem k uvedeným skutečnostem by mohlo dojít k významnému ovlivnění relativně početně malé populace tohoto druhu, a proto byl vliv koncepce na tento druh vyhodnocen již jako významně negativní.	<b>-2</b>
<b>ťuhýk obecný - <i>Lanius collurio</i></b>	Celá řada zastavitelných ploch (Z2, Z10, Z11, Z12, Z13, Z14, Z19, Z21, Z22, Z27 a především Z28, Z29, Z30, Z31, Z32, Z33, Z34, Z35) zasahuje do kultur, které jsou součástí potravního areálu druhu na území PO. Některé z nich jsou potenciálně vhodné i k hnízdění (zejm. Z29). Negativní ovlivnění spočívá v zábořích vhodných biotopů (včetně křovinatých lemů) a dalším nárůstu rušení, přestože je druh na život v blízkosti lidských sídel částečně adaptován. Zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 (CPZ-D1, CPU-D1/D2/D3) zasahují i do potenciálně vhodných křovinných biotopů v PO a i zvýšení rizika kolizí jednotlivých jedinců ve stávající trase nelze vyloučit. Pouze vzhledem k poměrně stabilní a především početně populaci druhu v PO lze celkový vliv vyhodnotit ještě jako mírně negativní.	<b>-1</b>

**Pozn.:** Vyhodnocení významnosti vlivů návrhu ÚP Bavory na dotčené předměty ochrany PO byla v souladu s metodikou stanovena bez ohledu na územní rezervu R1 (pouze ve var. B). Vzhledem k jejímu umístění a navrhovanému využití se nepředpokládá, že by mohla nějak významně ovlivnit PO, zvláště pak ve srovnání s řešením kapacitní silniční infrastruktury.

**Závěr hodnocení významnosti vlivu na předměty ochrany**

Vliv koncepce ÚP Bavory ve **variantě A** na předměty ochrany PO Pálava je hodnocen jako:  
 - **mírně negativní** pro druhy **pěníce vlašská, strakapoud jižní a ťuhýk obecný**;  
 - na ostatní předměty ochrany se vliv nepředpokládá.

Vliv koncepce ÚP Bavory ve **variantě B** na předměty ochrany PO Pálava je hodnocen jako:  
 - **významně negativní** pro druh **strakapoud jižní**;  
 - **mírně negativní** pro druhy **pěníce vlašská a ťuhýk obecný**;  
 - na ostatní předměty ochrany se vliv nepředpokládá.

Na předměty ochrany jiných lokalit soustavy Natura 2000 se vliv nepředpokládá.

V následující tabulce jsou uvedeny všechny návrhové plochy a koridory, resp. územní rezerva hodnocené koncepce (varianty A i B), neboť se prakticky všechny nacházejí na území dotčené PO Pálava. Označení i funkční využití ploch vycházejí z návrhu ÚP Bavory. Pod tabulkou je uveden komentář k plochám a koridorům dle jednotlivých způsobů jejich využití.

označení	kód a funkční využití návrhové plochy či plochy přestavby /název koridoru, příp. územní rezervy	varianta	výměra (ha)	lokace na území PO Pálava nebo u její hranice ( )	pěníce vlašská	strakapoud jižní	ťuhýk obecný	celistvost PO Pálava
Z1	OK – občanské vybavení komerční	A+B	0,4116	PO	-1	0	-1	-1
Z2	BV – bydlení venkovské	A+B	0,4434	PO	-1	-1	-1	-1
Z3	PP - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	A+B	0,2100	PO	-1	-1	-1	-1
Z5	OV – občanské vybavení veřejné	A+B	0,0045	PO	0	0	0	0
Z6	BV – bydlení venkovské	A+B	0,3044	PO	0	-1	0	-1
Z7	BV – bydlení venkovské	A+B	0,3109	PO	0	-1	0	-1
Z8	BV – bydlení venkovské	A+B	0,2189	PO	0	-1	0	-1
Z9	PP - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	A+B	0,0416	PO	0	-1	0	-1
Z10	BV – bydlení venkovské	A+B	0,0493	PO	0	-1	-1	-1
Z11	BV – bydlení venkovské	A+B	0,1290	PO	0	-1	-1	-1
Z12	BV – bydlení venkovské	A+B	0,1551	PO	-1	-1	-1	-1
Z13	HX.s – smíšené výrobní jiné – vinařství drobné	A+B	0,1599	PO	-1	-1	-1	-1
Z14	VZ – výroba zemědělská a lesnická	A+B	0,0256	PO	-1	-1	-1	-1
Z15	SV – smíšené obytné venkovské	A+B	0,0580	PO	0	-1	-1	-1
Z16	HX.s – smíšené výrobní jiné – vinařství drobné	B	0,0743	PO	0	-1	-1	-1
Z17	BV – bydlení venkovské	A+B	0,2183	PO	0	-1	0	-1
Z19	BV – bydlení venkovské + komunikace	A+B	0,0970	PO	-1	-1	-1	-1
Z20	PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	A+B	0,0975	PO	-1	-1	-1	-1
Z21	BV – bydlení venkovské	A+B	0,1221	PO	-1	-1	-1	-1
Z22	BV – bydlení venkovské	A+B	0,2583	PO	-1	-1	-1	-1
Z23	PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	B	0,0208	PO	-1	-1	-1	-1
Z24	BV – bydlení venkovské	A+B	0,1066 (A) 0,1368 (B)	PO	-1	-1	-1	-1
Z27	PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	A+B	0,1393	PO	0	-1	-1	-1

označení	kód a funkční využití návrhové plochy či plochy přestavby /název koridoru, příp. územní rezervy	varianta	výměra (ha)	lokace na území PO Pálava nebo u její hranice ( )	pěnice vlašská	strakapoud jižní	řuhýk obecný	celistvost PO Pálava
Z28	BV - bydlení venkovské	B	0,1349	PO	-1	-1	-1	-2
Z29	BV - bydlení venkovské	B	0,7480	PO	-1	-2	-1	-2
Z30	PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	B	0,0405	PO	0	-1	-1	-2
Z31	VZ - výroba zemědělská a lesnická	B	0,1543	PO	-1	-1	-1	-2
Z32	SV - smíšené obytné venkovské	B	0,1288	PO	-1	-1	-1	-2
Z33	BV - bydlení venkovské	B	0,4512	PO	-1	-1	-1	-2
Z34	BV - bydlení venkovské	B	0,2640	PO	-1	-1	-1	-2
Z35	VZ - výroba zemědělská a lesnická	B	0,0112	PO	-1	-1	-1	-2
K8-K9, K25-K29	NP – plochy přírodní	A+B	6,4807 (A) 5,2791 (B)	PO	+1	0	+1	+1
K1-K7, K10-K24	MN.p – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	A+B	62,4282	PO	0	0	0	+1
<b>Kód a funkční využití ploch přestavby</b>								
P1	PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	A+B	0,2052	PO	0	-1	0	-1
P2	SC – smíšené obytné centrální	A+B	0,1349	PO	0	0	0	0
<b>Název koridoru</b>								
CPZ-D1	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A+B	29,1110	PO	-1	-1	-1	-1
CPU-D1	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A+B	0,3195	PO	0	0	0	-1
CPU-D2	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A+B	0,4085	PO	-1	0	-1	-1
CPU-D3	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A+B	0,8625	PO	0	0	-1	-1
<b>Územní rezerva</b>								
R1	Územní rezerva pro plochy smíšené výrobní jiné – vinařství kapacitní	B	-	PO	x	x	x	x

Vysvětlivky:  
+1 - mírně pozitivní vliv  
0 - nulový vliv  
-1 - mírně negativní vliv  
-2 - významně negativní vliv  
x - jako územní rezerva nehodnoceno

### Komentář

#### **BV – bydlení venkovské (Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24, Z28, Z29, Z33, Z34)**

Obecně lze tvrdit, že vymezení řady rozvojových ploch bydlení se děje z velké části na úkor potenciálně vhodných biotopů (minimálně potravního areálu) některého z druhů PO. U zahrad a sadů (včetně intravilánu) se jedná zejména o ovlivnění strakapouda jižního, v dosud nezastavěném území v okolí sídla se jedná především o řuhýka obecného a pěnici vlašskou. S růstem obytných ploch dochází k celkové intenzifikaci využívání území, které často doprovází i nárůst rušení předmětů ochrany v okolí sídla. V případě var. A (plochy Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24) lze uvedená potenciální ovlivnění považovat za ještě přijatelná, přičemž se jako nejproblematičtější jeví plochy Z2, Z19, Z21 a Z22. Ovšem v případě var. B (všechny plochy z var. A + Z28, Z29, Z33, Z34, zvětšení Z24) bylo potenciální negativní ovlivnění vyhodnoceno jako významné, a to zejména z hlediska celkové integrity PO. Nepřijatelné jsou především plochy v nezastavěném území, často v odtržené poloze od zástavby (urbanizace volné krajiny), které navíc plošně zabírají potenciálně vhodné biotopy hned několika druhů PO (zejm. plochy Z28, Z29, Z33, Z34).

**SV – smíšené obytné venkovské (Z15, Z32) a SC – smíšené obytné centrální (P2)**

Plocha přestavby P2 zaujímá zcela zastavěný pozemek v souvislé zástavbě, a proto nelze očekávat žádné negativní ovlivnění. U plochy Z15 navazující na zástavbu bylo negativní ovlivnění vyhodnoceno jako přijatelné (zábor zeleně), ovšem u plochy Z32 (pouze ve var. B) již jako významné, a to zejména z hlediska celkové integrity PO. Nepřijatelnost vyplývá především v odtržené poloze od zástavby a záboru potenciálně vhodných biotopů.

**PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (Z3, Z9, Z20, Z23, Z27, Z30, P1)**

Navrhované plochy veřejných prostranství souvisejí především s návrhem rozvojových ploch bydlení, s nimiž souvisí i jejich vyhodnocení (Z3, Z9, Z20, Z23, Z27, P1). Jako problematické se jeví především samostatně vymezené plochy na pravém břehu Bavorského potoka Z27 a Z30, které řeší problém parkování na úkor zeleně podél vodního toku, což rozhodně není z hlediska celkové integrity území vhodné řešení. Způsob vymezení a regulace u plochy Z27 lze z hlediska vlivu na PO (nikoli i na CHKO) považovat za hraničně přijatelný, to však již spíše neplatí pro neobhajitelnou lokalizaci plochy Z30 (pouze var. B).

**OK – občanské vybavení komerční (Z1) a OV – občanské vybavení veřejné (Z5)**

U plochy Z5 nacházející se v zástavbě se neočekává žádné negativní ovlivnění PO. Vymezení plochy Z1, která souvisí s dopravním koridorem pro D52, lze označit za mírně negativní (další urbanizace podél budoucí dálnice na úkor nezastavěných ploch).

**HX.s – smíšené výrobní jiné – vinařství drobné (Z13, Z16)**

Plochy Z13 a Z16 se nacházejí na okraji zástavby, kde se vyskytují i potenciálně vhodné biotopy některých druhů PO. Plocha Z13 je přebírána z platného ÚP, přičemž byla její rozloha zmenšena. Vzhledem k návaznosti na zástavbu a úpravě vymezení se tyto plochy považovat za hraničně přijatelné.

**VZ – výroba zemědělská a lesnická (Z14, Z31, Z35)**

Návrhové plochy se nacházejí v nezastavěném území a alespoň částečně zasahují do potenciálně vhodných biotopů některých druhů PO. Z hlediska integrity PO lze plochu Z14, přebíranou z platného ÚP považovat (při navrhované úpravě podmínek využití) za hraničně přijatelnou. Avšak v případě ploch Z35 a zejm. Z31 by se jednalo o další, potenciálně významné, negativní ovlivnění, a to zejména z hlediska celkové integrity PO (nepřijatelný zásah do vhodných biotopů v odtržené poloze od zástavby).

**NP – plochy přírodní (K8-K9, K25-K29) a MN.p – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority (K1-K7, K10-K24)**

Na rozdíl od všech ostatních návrhových ploch a koridorů lze vymezení ploch nezastavěného území, jejichž prioritou je zachování přírodních hodnot (NP a MN.p), považovat za bezesporu potenciálně pozitivní pro zvýšení celkové integrity PO a částečně i pro zachování některých preferovaných biotopů ptačích druhů (zejm. u ploch NP).

**Koridory dopravní infrastruktury – silniční (CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3)**

Jedná se o upravené a zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 trasované po hranici PO (původní byly vymezeny pro R52) a související technickou infrastrukturu, které zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany PO. Rovněž existuje možnost zvýšení rizika usmrcení v souvislosti s výstavbou i následným provozem problematické dopravní stavby. Na koncepční úrovni dílčího úseku záměru, který není v ÚPD nijak blíže specifikován, nelze jednoznačně předpokládat významně negativní ovlivnění místních populací předmětů ochrany PO. Adekvátní posouzení reálných vlivů záměru je však možné komplexně vyhodnotit v celém rozsahu až na úrovni projektové dokumentace dopravní stavby v rámci procesu EIA.



#### 4.4. Vyhodnocení vlivů koncepce na celistvost lokality

Celistvostí lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětu ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu.

Z metodiky naturového hodnocení vyplývá, že je-li negativně ovlivněn předmět ochrany EVL či PO, je vždy negativně ovlivněna i jejich celistvost. Zároveň však platí, že celistvost EVL či PO může být negativně ovlivněna, ačkoliv nebyl jednoznačně vyhodnocen negativní vliv na některý z jejich předmětů ochrany. Obdobně to platí i pro vyhodnocení významnosti případného negativního vlivu.

Z hlediska ovlivnění celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 je bezesporu koncepcí potencionálně dotčena PO Pálava, na jejímž území se nachází naprostá většina návrhových ploch a koridorů. Jak již bylo výše uvedeno a zdůvodněno, některá nevhodná opatření koncepce ÚP Bavyry by mohly negativně ovlivnit celistvost PO. V případě varianty A byl vyhodnocen ještě mírně negativní vliv, ovšem v případě varianty B byl vyhodnocen vliv významně negativní.

Nepředpokládá se, že by koncepcí mohly být dotčeny jiné lokality soustavy Natura 2000 a ovlivněna jejich celistvost.

Vliv jednotlivých návrhových ploch a koridorů na celistvost dotčené PO je vyhodnocen společně s vlivem na předměty ochrany v tabulce na str. 18-19. V následující tabulce jsou uvedeny všechny dílčí součásti hodnocené koncepce ÚP Bavyry (varianta A a B) dle jejího obsahu s vyhodnocením jejich potenciálního vlivu na celistvost PO Pálava. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je ve vyhodnocení vlivu na celistvost promítnuto i vyhodnocení vlivu na předměty ochrany (blíže viz předchozí kapitola 4.3.2.). Následující tabulku lze proto považovat za souhrnné vyhodnocení vlivů všech dílčích součástí koncepce, kde není zahrnuto pouze vyhodnocení vlivů kumulativních, synergických a spolupůsobících faktorů.

**Tabulka souhrnného vyhodnocení vlivů všech dílčích součástí ÚP Bavyry**

Kapitola obsahu návrhu ÚP Bavyry (dle příl. č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb.)			
Dílčí součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod.	
		A	B
<b>I.A. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ</b>			
grafická část ÚP	způsob vymezení rozšiřuje zastavěné území dle stávajícího využití ploch v PO Pálava, a to i bezprostředně u biotopů předmětů ochrany	-1	-1
<b>I.B. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT</b>			
B.1. Zásady koncepce rozvoje obce	bez identifikovatelného vlivu	0	0
B.2. Ochrana a rozvoj hodnot v území	proklamativní ochrana hodnot, uvedena i Natura 2000	+1	+1
<b>I.C. URBANISTICKÁ KONCEPCE (včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně)</b>			
I.C.1. Urbanistická kompozice	bez identifikovatelného vlivu	0	0
I.C.2. Podmínky a požadavky na prostorové uspořádání – prostorová struktura zástavby	bez identifikovatelného vlivu	0	0
I.C.3. Podmínky a požadavky na plošné (funkční) uspořádání	pouze obecné a nekonkrétní – bez odlišení var. A a var. B, odkaz na podmínky využití v kap. 1.F	0	0

Dílní součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod.	
		A	B
I.C.4. Plochy bydlení (B)	ve var. B několik nepříjemných ploch o velké rozloze na úkor biotopů druhů; ve var. A jsou rozsah a umístění ploch ještě přijatelné	-1	-2
I.C.5. Plochy občanského vybavení (O)	pouze 2 plochy, mírné ovlivnění (stejně A i B)	-1	-1
I.C.6. Plochy smíšené obytné (S)	ve var. A pouze mírné ovlivnění, ve var. B jedna nepříjemná plocha mimo zástavbu	-1	-2
I.C.7. Plochy smíšené výrobní (HX)	problematická plocha ve var. A i B	-1	-1
I.C.8. Plochy výroby a skladování (V)	problematická plocha (Z14) ve var. A i B, navíc ve var. B dvě nepříjemná plochy mimo zástavbu	-1	-2
I.C.9. Plochy veřejných prostranství a plochy zeleně (P, Z)	ve var. A i B jedna samostatně problematická plocha (Z27), ostatní souvisejí s návrhovými plochami zástavby; ve var. B je umístění jedné plochy neobhajitelné	-1	-2
<b>I.D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY</b> (včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití)			
I.D.1. Doprava, plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu	upravené a zvětšené koridory pro dálnici D52 (původní pro R52) a související technickou infrastrukturu zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany, rovněž zvýšení rizika usmrcení během výstavby a provozu; shodné v obou variantách	-1	-1
I.D.2. Technická infrastruktura, plochy a koridory pro technickou infrastrukturu	bez identifikovatelného vlivu	0	0
<b>I.E. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY</b> (včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání nerostů a podobně)			
I.E.1. Plochy nezastavěného území	potenciálně pozitivní vliv má vymezení více než dvou desítek ploch změn v krajině (Np plochy přírodní, MN.p plochy smíšené nezastavěného území - přírodní priority)	+1	+1
I.E.2. Krajinný ráz	bez identifikovatelného vlivu	0	0
I.E.3. Územní systém ekologické stability	řešení ÚSES a navrhovaná opatření mohou mít pozitivní vliv na předměty ochrany PO a její celistvostje	+1	+1
I.E.4. Prostupnost krajiny	bez identifikovatelného vlivu	0	0
I.E.5. Rekreaci využívání krajiny	obecné, bez identifikovatelného vlivu	0	0
I.E.6. Protierozní opatření	obecné, bez identifikovatelného vlivu	0	0
I.E.7. Plochy těžby nerostů	bez vlivu	0	0
I.E.8. Ochrana půdy, povrchových a podzemních vod	obecné, bez identifikovatelného vlivu	0	0
<b>I.F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ</b> s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustné využití, nepřípustné využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, intenzity využití pozemků v plochách)			
I.F.1. Základní pojmy	bez identifikovatelného vlivu	0	0

Díleč součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod.	
		A	B
I.F.2. Podmínky pro využití ploch BV bydlení venkovské BH bydlení hromadné OV občanské vybavení veřejné OK občanské vybavení komerční OS občanské vybavení - sport OH občanské vybavení - hřbitovy PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch PZ veřejná prostranství s převahou zeleně ZU zeleně - parky a parkově upravené plochy ZZ zeleně - zahrady a sady ZP zeleně přírodního charakteru SV smíšené obytné venkovské SC smíšené obytné centrální DX doprava jiná VZ výroba zemědělská a lesnická DS doprava silniční TW vodní hospodářství TO nakládání s odpady WT vodní plochy a toky AZ zemědělské AP pole AT trvalé kultury NP plochy přírodní HX smíšené výrobní jiné HX.v smíšené výrobní jiné - vinařství kapacitní HX.s smíšené výrobní jiné - vinařství drobné LE.zo lesní - zvláštního určení a ochranné MN.p plochy smíšené nezastavěného území - přírodní priority XX.h specifické jiné-historické opevnění MN.z plochy smíšené nezastavěného území - zemědělské extenzivní	v novém ÚP byly oproti stávajícímu zcela změněny původní označení, název i podmínky využití ploch - velmi problematicky vyhodnotitelné z hlediska případného ovlivnění;  způsob vymezení stávajících ploch funkčního využití - právní stav (viz grafická část ÚP) umožňuje v některých případech zastavěných ploch intenzifikaci jejich využívání, což může potenciálně negativně ovlivňovat cenné biotopy PO;  některé podmínky využití ploch podmíněně připouští záměry ve volné krajině (zejm. související s rekreací), které mohou negativně ovlivňovat PO;  na druhou stranu byly u některých funkčních ploch (zejm. nezastavěného území) stanoveny podmínky, které mohou účinně omezovat negativní změny v krajině;  - vzhledem k uvedenému lze souhrnně vyhodnotit část I.F.2. jako neutrální	0	0
I.F.3. PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ	bez identifikovatelného vlivu	0	0
<b>I.G. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT</b>			
ÚP vymezuje veřejně prospěšné stavby a opatření (mezi nimi i biocentra ÚSES)	vymezení VPS a VPO nemá samo o sobě žádný vliv	0	0
<b>I.H. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO</b>			
nejsou vymezeny	bez vlivu	0	0
<b>I.I. STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ</b>			
nejsou stanoveny	bez vlivu	0	0
<b>I.J. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření</b>			
územní rezerva vymezena pouze u var. B (R1)	v souladu s metodikou nezhodnoceno, avšak se nepředpokládá významně negativní ovlivnění	x	x
<b>I.K. VYMEZENÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI</b>			
	bez vlivu	0	0
<b>I.L. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE</b>			
pro problematickou plochu Z27	podmínky ÚS neeliminují případné ovlivnění	0	0
<b>I.M. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU</b>			
nejsou vymezeny	bez vlivu	0	0
<b>I.N. STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN VYUŽITÍ ÚZEMÍ (ETAPIZACE)</b>			
stanoveno obecně	bez vlivu	0	0
<b>I.O. VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB</b>			
Architekt. a urbanisticky významné stavby	bez vlivu	0	0
<b>N. ÚDAJE O POČTU LISTŮ A POČTU VÝKRESŮ GRAFICKÉ ČÁSTI ÚZEMNÍHO PLÁNU</b>			
formální náležitosti ÚP	bez vlivů, nerelevantní	0	0

Vysvětlivky: +1 - mírně pozitivní vliv, 0 - nulový vliv, -1 - mírně negativní vliv, -2 - významně negativní vliv, x - nezhodnoceno

#### 4.5. Vyhodnocení vlivů kumulativních, synergických a spolupůsobících faktorů

Jsou-li známy existující či zamýšlené záměry a koncepce, které by mohly mít vliv na soustavu Natura 2000, musí být posuzovány společně, přičemž musí být identifikovány a vyhodnoceny možné vlivy kumulativní, synergické a spolupůsobících faktorů. Těmito účinky se rozumí dopady vyplývající z kombinace vlivů hodnocené koncepce (ÚP Bavory) s vlivy, vyplývajícími z jiných existujících projektů nebo koncepcí, které mohou ovlivnit lokality soustavy Natura 2000 a předměty jejich ochrany. Zjednodušeně lze zmíněné vlivy rozlišovat na kumulativní (obdobného charakteru), synergické (odlišného typu) a spolupůsobících faktorů (změny ŽP v širším měřítku). Tyto vlivy mohou vyplývat jak z koncepcí (např. územní plány okolních obcí), tak i z konkrétních projektů záměrů většího rozsahu (např. průmyslové areály, kapacitních komunikace aj.). Problém hodnocení těchto souhrnných vlivů často spočívá jednak v obecnosti koncepcí nadmístní úrovně na straně jedné, jednak v absenci technických detailů a rozsahu jednotlivých záměrů na straně druhé.

Z nadřazených koncepcí na úrovni kraje je rozhodující platná ZÚR Jihomoravského kraje. Tato nadřazená ÚPD neobsahuje plochy ani koridory, které by se nepromítly do hodnoceného návrhu ÚP (jedná se pouze o koridor DS04 - problematické D52 Pohofelice - Mikulov - hranice ČR / Rakousko). Navíc vliv této koncepce byl vyhodnocen z hlediska vlivu na soustavu Natura 2000. Ani v návrhu ZÚR nejsou žádné jiné plochy či koridory. Rovněž u dalších krajských koncepcí, u nichž byly posuzované vlivy na ŽP, se nepředpokládá možnost ovlivnění soustavy Natura 2000 v řešeném území (např. *Program rozvoje Jihomoravského kraje 2018 - 2021, Plán odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 – 2025*).

Žádné koncepce na místní úrovni obce nebyly identifikovány, tj. nedojde ke kumulaci ovlivnění soustavy Natura 2000 v řešeném území.

Z aktuálních, konkrétních záměrů je z hlediska očekávaných vlivů jednoznačně nejproblematičtější plánovaná výstavba dálnice D52, schvalovaná jako rychlostní komunikace R52. V rámci procesu EIA bylo k záměru ve var. 1x vydáno souhlasné stanovisko MŽP v roce 2005 (č. j.: 4061/OPVI/05) a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 (č. j.: 19817/ENV/16). Jejich součástí je celkem pět „podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000“, z nichž jsou pro PO Pálava relevantní v podstatě jen dvě: 2. a 4. - ztráty či poškození vzrostlé rozptýlené zeleně (biotop strakapouda jižního) a vysokých křovin (biotop pěnice vlašské) ve volné krajině PO kompenzovat náhradními výsadbami místně původními druhy stromů, resp. keřů. Přestože nebyly řešeny další možné vlivy (např. nevhodné načasování výstavby či střety během provozu apod.) byl u záměru vyloučen významný negativní vliv. ÚP Bavory řeší koridor D52 na koncepční úrovni ÚPD (nejedná se o kumulaci vlivů), kde není nijak blíže specifikován, a proto nemůžou být relevantně vyhodnoceny skutečné vlivy konkrétního projekčního řešení (podrobnost EIA). Jiné relevantní projekty středního a většího měřítku ovlivňující v řešeném území PO Pálava nebyly identifikovány.

Kumulace negativních vlivů hodnocené koncepce ÚP Bavory s vlivy výše uvedených koncepcí a záměrů tedy nebyla identifikována. Ovšem z hlediska kumulativních vlivů ve spojitosti s územními plány okolních obcí nacházejících se v PO Pálava lze hodnocenou koncepcí bezesporu označit za mírně negativní ve variantě A a významně negativní ve variantě B. Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území (doprava, zástavba, rekreace), která je provázána nárůstem negativních vlivů na řešené území, potažmo PO Pálava (např. zábor biotopů či změna jejich využívání, emise, hluková zátěž, rušení apod.). Ve variantě B je navíc zcela nekonceptně navrhována řada zastavitelných ploch i v odtržené poloze od zástavby, a to často v kulturách, které patří mezi vhodné biotopy některých předmětů ochrany PO. Jedná se zejména o

návrhové plochy na JZ-JV a na V sídla, kde by došlo ke zcela nepřijatelné, nesouvislé a nenavazující urbanizaci volné krajiny, nezastavěné krajiny. Návrhové plochy by zabraly kultury vinohradů i sadů, příp. travní a lemové porosty s rozptýlenou zelení, která je součástí potravních a příp. i hnízdních areálů tří předmětů ochrany PO (pěnice vlašská, strakapoud jižní a řuhák obecný). Zpráva o uplatňování ÚP bohužel nebyla před zadáním nového ÚP zpracována, ovšem i ze samotného odůvodnění ÚP vyplývá, že nabídka zastavitelných ploch je nadhodnocena. Jestliže zaujímá zastavěné území v k.ú. Bavory zhruba 33,8 ha, obsahuje varianta A celkem bezmála 4 ha zastavitelných ploch a varianta B pak dokonce téměř 6 ha. Potřebnost nových ploch k bydlení je v ÚP stanovena na 32 míst do roku 2030 (přestože počet obyvatel dlouhodobě stagnuje). Přesto je ve variantě A počítáno celkem s 43 místy (zhruba o třetinu více) a ve variantě B dokonce s 53 (zhruba o 2/3 více!). V případě, že by byl obdobným způsobem koncepčně řešen rozvoj všech obcí v PO, příp. i v širším okolí řešeného území, nejví se zatížení životního prostředí, potažmo i lokalit soustavy Natura 2000, dlouhodobě udržitelné.

Jiné koncepce a záměry, které by dále mohly negativně přispívat ke kumulativním vlivům na lokality soustavy Natura 2000, nebyly v území identifikovány.

## 5. Závěr

Vliv koncepce ÚP Bavory na PO Pálava byl vyhodnocen jako mírně negativní ve variantě A a jako významně negativní ve variantě B. Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně EVL Stolová hora se žádný vliv neočekává. Z hlediska předmětů ochrany a celistvosti PO Pálava byl ve variantě A vyhodnocen mírně negativní vliv u řady zastavitelných ploch (Z1-3, Z6-15, Z17, Z19-22, Z24, Z27, P1) a dopravních koridorů (CPZ-D1, CPU-D1-3). Ve variantě B byly kromě všech předchozích vyhodnoceny jako mírně negativní navíc ještě další plochy (Z16, Z23) a především byl z důvodu koncepční neslučitelnosti s integritou PO významně negativní vliv vyhodnocen u ploch Z28, Z29, Z30, Z31, Z32, Z33, Z34, Z35 (zcela nepřijatelný rozvoj zástavby ve volné krajině a na úkor cenných biotopů PO). Hodnocená koncepce také přispívá ke zvyšování negativních kumulativních vlivů na soustavu Natura 2000, jehož míru lze v případě varianty B označit za významně negativní.

**Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava.**

**Hodnocená koncepce ve variantě B má významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava.**

Z hodnocení vyplývá, že z hlediska soustavy Natura 2000 je možné schválit ÚP Bavory ve variantě A při respektování níže uvedených zmírňujících opatření v podrobnosti ÚP.

### 5.1 Zmírňující opatření

U návrhových ploch a koridorů z přijatelné varianty A ÚP Bavory, u kterých byl vyhodnocen mírně negativní vliv, byly stanoveny zmírňující opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce.

- V případě navrhovaných zastavitelných ploch k zástavbě a souvisejících komunikací (Z1-3, Z6-15, Z17, Z19-22, Z24, Z27, P1) se prakticky jedná o stejné negativní vlivy intenzifikace jejich využívání, což je především zábor a likvidace biotopů předmětů

ochrany a další nárůst jejich rušení. Tyto vlivy nedílně souvisí s navrhovaným funkčním využitím a zmírnit je lze jen velmi omezeně. Jednoznačně nutné je alespoň likvidaci stávajících dřevinných porostů provést mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Zároveň je nutné u ploch zástavby dodržovat její stanovenou strukturu, tj. objekt u komunikace a nezastavěná část pozemku (zahrada) za ním. Zvláště na okrajích zástavby je nutné toto uspořádání dodržovat a orientovat nezastavěnou zahradu do volné krajiny. Jako částečnou náhradu za zabrané biotopy by bylo žádoucí vysazovat vysokokmenné ovocné stromy (obecně platné i pro celé sídlo).

**Z1** - občanské vybavení komerční (OK )

**Z2** - bydlení venkovské (BV) + **Z3** - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)

**Z6+Z7+Z8** - bydlení venkovské (BV)

**Z10** - bydlení venkovské (BV) + **Z9** - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)

**Z11+Z12** - bydlení venkovské (BV)

**Z13** - smíšené výrobní jiné – vinařství drobné (HX.s)

**Z14** - výroba zemědělská a lesnická (VZ)

**Z15** - smíšené obytné venkovské (SV)

**Z17** - bydlení venkovské (BV)

**Z19+Z21** - bydlení venkovské (BV) + **Z20** - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)

**Z22+ Z24** - bydlení venkovské (BV)

**Z27** - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)

**P1** - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)

*Odůvodnění: Uvedená opatření jednak zamezí zbytečné přímé likvidaci hnízd či přímo jedinců (načasování), jednak mohou zmírnit negativní vlivy vyplývající ze zvýšené intenzity využívání území (struktura zástavby s pásem nezastavěných zahrad), příp. i vytvořit předpoklady pro existenci některých vhodných biotopů (výsadba ovocných vysokokmenů v zahradách).*

- V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK).

**CPZ-D1** - koridor dopravní infrastruktury – silniční

**CPU-D1+D2+D3** - koridor dopravní infrastruktury – silniční

*Odůvodnění: Vhodné načasování přípravných prací alespoň zamezí zbytečné likvidaci hnízd a o něco sníží riziko přímého usmrcení jedinců.*

V případě nerespektování výše uvedených opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů u návrhových ploch zástavby by mohlo dojít k nezáměrnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany, případně k nevyužití možnosti snížení jeho míry. To je samozřejmě nežádoucí z hlediska dlouhodobého zachování integrity dotčené lokality soustavy Natura 2000. Obdobně to platí i u dopravních koridorů, ovšem v jejich případě bude výsledné ovlivnění zcela záviset na projektovém řešení problematické dálnice. Znamená to, že uvedená opatření mohou její výsledné negativní ovlivnění PO snížit jen nepatrně.

## 6. Literatura a použité zdroje

### Odborná literatura a studie:

**Guth J. (2002):** Metodiky mapování biotopů soustavy Natura 2000 a Smaragd (metodiky podrobného a kontextového mapování), 3. přepracované vydání – AOPK ČR, Praha.

**Guth, J. et kol. (2007):** Příručka hodnocení biotopů. AOPK ČR, ms.

**Chytrý M., Kučera T. et Kočí M. (2001) [eds.]:** Katalog biotopů České republiky. – Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha.

**Neuhäuslová Z. et al. (1998):** Mapa potenciální přirozené vegetace ČR. - Academia, Praha.

**Plán péče o CHKO Pálava na období 2016–2025, příloha č. 5:** Doporučená opatření k zachování populací druhů ptáků, které jsou předměty ochrany Ptačí oblasti Pálava, v příznivém stavu v dlouhodobém časovém horizontu. - AOPK ČR.

### Právní předpisy a metodické materiály:

**Směrnice 2009/147/ES** o ochraně volně žijících ptáků, včetně příloh

**Směrnice 92/43/EHS** o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, včetně příloh

**Zákon č. 114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

**Zákon č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

**Zákon č. 183/2006 Sb.**, o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

**Nařízení vlády č. 318/2013 Sb.**, o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů (č. 73/2016)

**Vyhláška č. 142/2018 Sb.**, o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny

**Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000:** Metodická příručka k ustanovením článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS. Edice Planeta, XII, 1/2004.

**Postup posuzování vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti,** Věstník vlády, částka 4/2/2006

**Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, Věstník MŽP, XVII/11/2007

**Pokyny k čl. 6 odst. 4 „směrnice o stanovištích“ 92/43/EHS (2007/2012)**

**Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000,** Ministerstvo životního prostředí (2011)

### Další použité zdroje:

**Webové stránky systému Natura 2000**

<http://www.nature.cz/natura2000-design3/hp.php>

**Údaje o druzích**

<http://www.biomonitoring.cz/hp.php>

**Mapový server AOPK**

<http://mapy.nature.cz/>

**Portál veřejné správy**

<http://geoportál.gov.cz/web/guest/home>

**Informační systém EIA a SEA**

[https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr)

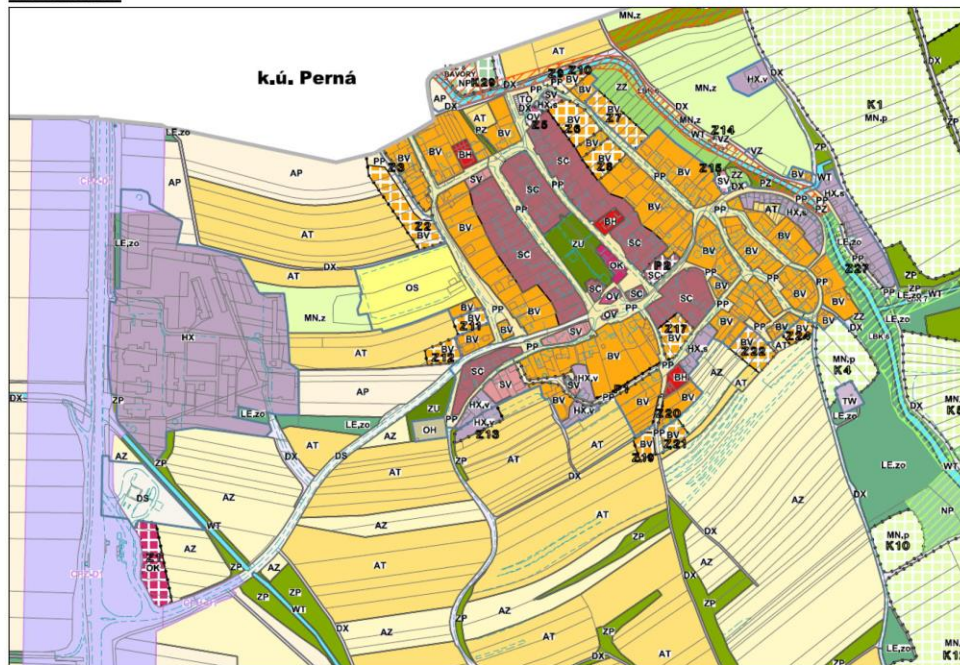
[https://portal.cenia.cz/eiasea/view/SEA100\\_koncepce](https://portal.cenia.cz/eiasea/view/SEA100_koncepce)

**Portál informačního systému ochrany přírody (ISOP)**

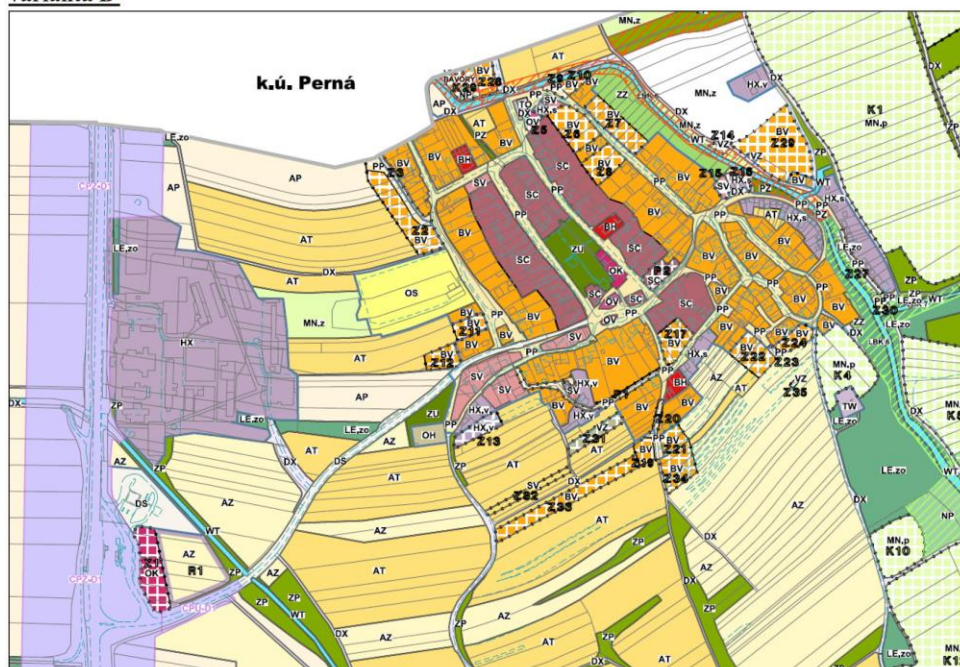
<http://portal.nature.cz>

## 7. Přílohy

Návrh ÚP Bavory (červenec 2020): výřez hlavního výkresu  
varianta A



varianta B





**Relevantní části stanovisek orgánů ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona, kterými nebyl vyloučen významný vliv návrhu ÚP Bavyry:**

ze stanoviska KrÚ JMK  
č. j. JMK 61897/2019  
ze dne 29. 4. 2019

„Návrh zadání územního plánu Bavyry“, okr. Břeclav – doplnění stanoviska odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje vydaného v rámci koordinovaného stanoviska

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen krajský úřad) požadoval v rámci koordinovaného stanoviska (č. j. JMK 9201/2019 ze dne 08.02.2019) k Návrhu zadání územního plánu Bavyry doložení stanoviska orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tj. Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen AOPK).

Dne 29.4.2019 obdržel krajský úřad od AOPK stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon o ochraně přírody), ve znění pozdějších předpisů k návrhu zadání územního plánu Bavyry v tom smyslu, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptáčích oblastí (č. j. 00304/JM/19 ze dne 21.02.2019).

Na základě výše uvedeného krajský úřad vydává stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Bavyry:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto **uplatňuje** požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Bavyry na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení“).

Toto vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve spolupráci s osobou, která je držitelem autorizace podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Rámcový obsah vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je uveden v příloze stavebního zákona. Vyhodnocení se zaměří zejména na možné střety se zájmy ochrany přírody.

ze stanoviska AOPK ČR -  
regionální pracoviště Morava  
(SCHKO Pálava)  
č. j. 00304/JM/19  
ze dne 21. 2. 2019

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) po posouzení návrhu zadání Územního plánu Bavyry.

vydává ve smyslu § 45i odst. 1 zákona

**stanovisko.**

že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptáčích oblastí

**Odůvodnění:**

Agentura obdržela dne 8. 2. 2019 návrh zadání Územního plánu Bavyry. Návrh zadání se týká celého katastrálního území Bavyry a z tohoto důvodu se Agentura zabývala možnými vlivy této koncepce na území lokalit soustavy Natura 2000 na tomto katastru. Jedná se o Ptáčích oblast Pálava a Evropsky významnou lokalitu Stolová hora.

Návrh zadání obsahuje 33 nových záměrů na rozšíření zastavitelného území. Z předložené koncepce je zřejmé, že jsou navrhovány další nové zastavitelné plochy na úkor volné zemědělské krajiny s roztroušenou zelení. Takové plochy jsou navrhovány i přesto, že nejsou plně využity plochy, určené k zastavění stávajícím územním plánem. Jedná se zejména o plochy označené jako č. 15, 27, 30, 32, 33. Umožněním zastavení těchto ploch snižuje potenciál vytvoření vhodných biotopů pro předměty ochrany Ptáčích oblastí Pálava, zejména strakapouda jižního, pěnicí vláskou a tuhyka obecného. Další možné ovlivnění předmětů ochrany, zejména strakapouda jižního spatřuje Agentura i u změn označených jako č. 4, 16, 21, 24, 25, 26. Zařazením celé plochy č. 16 do ploch bydlení v rodinných domech nebo ploch rodinné rekreace může dojít k výraznému úbytku prostoru pro zachování, resp. vytvoření nových vhodných biotopů pro strakapouda jižního. U zbylých změn (4, 21, 24, 25, 26) je navrhováno prověřit změnu funkčního vymezení z ploch zeleně na plochy veřejných prostranství. Tím se dle Agentury zvyšuje riziko jejich zastavení a zániku hnízdního biotopu strakapouda jižního. Pro zachování tohoto druhu v příznivém stavu je důležité nejen zachování současných hnízdních biotopů, ale také zachování možnosti jejich vytváření v budoucnu. Hnízdním biotopem tohoto druhu je rozptýlená vzrostlá stromová zelen, včetně zeleně v obcích.

Na základě výše uvedeného nebyl vyloučen významný vliv na Ptáčích oblast Pálava.

## C. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚPD NA HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ

ÚP Bavory vytváří předpoklady pro hospodářský rozvoj obce. Mimo jiné:

- Vymezuje plochy pro podnikání, zejména v tradiční oblasti vinařství (plochy HX, HX.v a HX.s), včetně ploch zastavitelných,
- Vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro rekreační využití území, s důrazem na měkké formy rekreace,
- Řeší veřejnou infrastrukturu, především nakládání s odpadními vodami,
- Zpřesňuje nadmístní (celostátní a krajské) záměry. Tím přispívá k odblokování území (zpřesněním nadmístního ÚSES a koridorů).

ÚP Bavory rovněž vytváří předpoklady pro zvýšení soudržnosti společenství obyvatel obce:

- Vymezení zastavitelných ploch pro bydlení přispěje ke stabilizaci obyvatel v obci,
- Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek jejich využití, s důrazem na omezení vzájemného obtěžování, poslouží k minimalizaci sousedských sporů,
- ÚP vytváří územní předpoklady pro odkanalizování obce a tedy zvýšení komfortu bydlení,
- Zlepšuje možnosti podnikání a zaměstnání v obci. Zvýšení pracovních příležitostí omezí dopravu do zaměstnání a přispěje ke stabilizaci obyvatel,
- Vymezení ÚSES a dalších změn v krajině přispěje ke zlepšení životního, zejména přírodního prostředí a ztraktivní bydlení v obci.

# D. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚPD NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

## D.1 Vyhodnocení přínosu ÚP Bavory k naplnění požadavků ÚAP ORP Mikulov a RURÚ ORP Mikulov

Ze zákona č. 163/2006 Sb., v platném znění, vyplývá, že územní plány by měly být postaveny na výchozích podkladech stavu a vývoje území, které jsou obsahem územně analytických podkladů (ÚAP).

Podkladem pro ÚP Bavory byla čtvrtá úplná aktualizace územně analytických podkladů ORP Mikulov 2016 (především část B – Rozbor udržitelného rozvoje území a část C – Karty obcí), kterou pořídil MěÚ Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí. ÚAP zpracovala firma USB Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., a následně i V. úplná aktualizace územně analytických podkladů správního území ORP Mikulov (2020).

Podstatou udržitelného rozvoje je naplnění tří základních cílů:

1. Účinná ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů;
2. Sociální rozvoj, který respektuje potřeby občanů;
3. Udržení vysoké a stabilní úrovně ekonomického růstu a zaměstnanosti.

Pro vyhodnocení vyváženosti jednotlivých pilířů bylo v RURÚ využito 5-bodového systému, kdy každý indikátor pro dané území obce obdržel buď záporný bod (-2 nebo -1) (hodnocený jev/proces je negativní), 0 bodů (neutrální) nebo kladný bod (1 nebo 2) (pozitivní). Sečtením všech bodů za všechny indikátory daného pilíře v hodnocené oblasti byl získán součet, jenž však ještě nereprezentuje sílu a stav daného pilíře, neboť v každém pilíři je v principu možno pro vyhodnocení použít různého počtu indikátorů. Proto byly výsledky upraveny přepočtovým koeficientem.

Vyhodnocení stavu územních podmínek jednotlivých obcí SO ORP Mikulov podle pilířů udržitelného rozvoje území:

Obec Bavory byla charakterizována takto: zařazení do kategorie 2a, tj. +- (silný ekologický pilíř, dobrý hospodářský pilíř a nepříznivý sociální pilíř).

obec	územní podmínky			vyváženost podmínek		kategorizace obce, barevné označení
	pro příznivé životní prostředí	pro hospodářský rozvoj	pro soudržnost společenství obyvatel území	dobrý stav	špatný stav	
	Z	H	S			
Bavory	+	+	-	Z,H	S	2a
Brod nad Dyjí	+	-	-	Z	H,S	3a
Březi	+	-	+	Z,S	H	2b
Dobré Pole	-	+	+	H,S	Z	2c
Dolní Dunajovice	-	+	+	H,S	Z	2c
Dolní Věstonice	+	+	-	Z,H	S	2a

Zdroj: Úplná aktualizace ÚAP ORP Mikulov, kartogram, USB Brno, 2020

Obec je v RURÚ charakterizována jako obec s nadprůměrně využívaným územím a zřetelným narušením přírodních struktur. Velkou část území zahrnuje intenzivně využívaná zemědělská krajina s vysokým podílem vinohradů, nízký je podíl lesů a trvalých travních porostů. S tím kontrastuje vysoký podíl území se zachovalou a rozmanitou krajinou, který se ale omezuje na východní část katastru, do níž zasahují velkoplošná chráněná a zvláště chráněná území. Nízká ekologická stabilita je zjevně do značné míry dána metodou jejího stanovení (koeficient ekologické stability v roce 2016 měl hodnotu 0,48).

Hospodářská aktivita je v rámci SO ORP podprůměrná, opírá se o vinařství a vinařskou turistiku, podíl nezaměstnaných v roce 2015 byl relativně vysoký (8,6%). Vysoké podíly obyvatel napojených na vodovod, odkanalizována a plynofikována obec dosud není.

Sociální soudržnost je hodnocena záporně. Občanské vybavení je na poměrně nízké úrovni, ale odpovídá velikosti a významu obce.

Přirozený přírůstek obyvatel i migrační saldo vykazují kladné hodnoty, ale těsně nad rovní

stagnace, index stáří je příznivý (89) – třetí nejlepší v rámci ORP.

Zařazení obce dle kartogramu v r. 2014 do kategorie 2b. Na základě vyhodnocení aktuálních podmínek udržitelného rozvoje, zejména z důvodu navýšení podílu ekonomických subjektů a nepříznivý přirozený přírůstek byla v rámci aktualizace 2016 obec zařazena do kategorie 2a a v této kategorii zůstala i při aktualizaci ÚAP v roce 2020.

Jednotlivé dílčí návrhové plochy i koridory budou mít vesměs příznivý vliv na pilíře. K eliminaci možných negativních vlivů na některé složky životního prostředí jsou v územním plánu stanoveny příslušné podmínky a požadavky.

RURÚ eviduje v k.ú. Bavory následující urbanistické hodnoty:

„Centrum obce, hřbitov. V širším slova smyslu je urbanistickou hodnotou i samotný historický tvar obce. Jedná se o návěsní silnicovku ve směru JZ-JV, se souvislým okapovým řazením domů, ve středu obce byl umístěn kostel a škola. Vinné sklepy navazují na okraj obce a souvisle přecházejí do krajiny. Pozoruhodné je osazení obce v krajině, sídlo významně ovlivňuje krajinný ráz celé oblasti, spoluvytváří krajinný obraz Pálavy vnímaný z dálkových pohledů.“

ÚP Bavory řeší následující požadavky obsažené v **územně analytických podkladech ORP Mikulov:**

Silné stránky a příležitosti:

- Snížení podílu orné půdy, (např. vysadit ovocné stromy, vinice, zatravnit, popřípadě dle místních podmínek zalesnit, výsadba rozptýlené a doprovodné zeleně).
- Cykloturistika.
- Zvýšení atraktivity obce - vhodná lokalita bydlení pro dojíždějící do Mikulova.
- Výstavba dálnice D52 včetně potřebného mimoúrovňového napojení stávajících silnic.
- Výhledová stavba ČOV (ÚP Bavory ale navrhuje změnu koncepce nakládání s odpadními vodami, jejich odvedení na stávající ČOV Dolní Dunajovice).

Slabé stránky a hrozby:

- Poměrně nízká ekologická stabilita zemědělské oblasti, zrychlený vodní režim, výsušnost, nebezpečí lokálních povodní.
- Intenzivní zemědělská činnost na orné půdě, přetrvávající trend velkoplošného z. hospodaření.
- Při nadměrném rozvoji cestovního ruchu možné střety s ochranou životního prostředí, přírody a krajiny.
- Zcela chybějící kanalizační systém s napojením na ČOV.

Poznámka: RURÚ poukazuje na slabou stránku – chybějící plynofikaci obce. Obec nicméně plynofikaci neuvažuje a rovněž zpracovatel územního plánu je názoru, že vzhledem k současným tlakům na energetické úspory by v budoucnu byl o napojení na plyn malý zájem a plynofikace obce by byla neekonomická.

Problémy k řešení v ÚPD obce:

Požadavky vyplývající z ÚAP ORP Mikulov	Řešení v ÚP Bavory
závady urbanistické: <ul style="list-style-type: none"><li>• chybějící návaznost ÚSES</li><li>• obec není napojena na plynové vedení</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• ÚP Bavory řeší ÚSES a prověřil i návaznost na území okolních obcí</li><li>• o plynofikaci nemá obec zájem</li></ul>
závady dopravní <ul style="list-style-type: none"><li>• nevyhovující úsek komunikace</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Problém je řešen vymezením, resp. upřesněním koridorů pro D52</li></ul>
závady hygienické <ul style="list-style-type: none"><li>• jedna stará ekologická zátěž území</li><li>• řešit systém odkanalizování a čištění odpadních vod</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Stará zátěž je vyznačena v koordinačním výkrese. Podle ÚAP leží na pozemcích p.č. 1701, 1702, dle informací z obce ale byla umístěna na pozemcích 1696/2 a 1696/1. Rekultivaci měl na starosti předchozí majitel pozemku, nyní jsou dotčené pozemky v majetku obce, na kterou přešly v rámci pozemkových úprav. Plocha je zalesněna a v územním plánu zařazena do ploch</li></ul>

	<p>přírodních NP, jako součást LBC 4 Nad ořechy.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odkanalizování ÚP řeší, s odvedením odpadních vod na společnou ČOV Dolní Dunajovice</li> </ul>
<p>ohrožení území</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• plochy rizikové pro vznik vodní a větrné eroze</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Problematika je ÚP Bavyry řešena</li> </ul>
<p>střety rozvojových záměrů s limity</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zastavitelné plochy v územích ochrany přírody</li> <li>• rozvojové záměry umístěné na odvodňovaných či zavlažovaných pozemcích</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zastavitelné plochy obsažené v platném ÚPO byly do nového územního plánu kvůli zachování územně plánovací kontinuity převzaty.</li> </ul>

## D.2 Vyhodnocení přínosu ÚP Bavyry k naplnění priorit Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5

ÚP Bavyry zohledňuje vybrané republikové priority územního plánování, zejména:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

*Vyhodnocení: Celková koncepce řešení návrhu ÚP Bavyry respektuje stávající hodnoty území a svým řešením plně napomáhá jejich dalšímu rozvoji. Jsou navržena opatření pro ochranu a rozvoj urbanistické struktury území, struktury osídlení a kulturní krajiny i krajinného rázu.*

*Priorita je dodržena.*

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

*Vyhodnocení: Celková koncepce řešení ÚP Bavyry respektuje stávající funkce území z hlediska jeho zemědělského využití a rozvíjí a stabilizuje dále ekologickou funkci krajiny.*

*Při vymezování zastavitelných ploch byla zohledněna kvalita půdy dle bonitovaných půdně ekologických jednotek.*

*Zohledněny byly také investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti jednotek.*

*Pro snížení erozní ohroženosti území byly stanoveny podmínky pro zachování ekologicky stabilního využití území (trvalých travních porostů a speciálních zemědělských kultur) a změnu nestabilních zejména velkovýrobně využívaných svažitých ploch orné půdy na stabilní plochy MN.z plochy smíšené nezastavěného území - zemědělské využití*

*Priorita je dodržena.*

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem

oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR.

Vyhodnocení: V územním plánu jsou zohledněny historicky a kulturně cenné plochy (pozemky) architektonicky nebo urbanisticky významných staveb na úrovni sídla. S přihlédnutím k jejich hodnotám jsou stanoveny podmínky pro využití těchto ploch a prostorové uspořádání. V dokumentaci jsou zohledněny jednotlivé připomínky od obyvatel obce a vlastníků nemovitostí.

Priorita je dodržena.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Vyhodnocení: V řešeném území se nachází rozsáhlá plocha CHKO a chráněné části území (NATURA 2000, EVL, NPR, PP), čímž je do značné míry redukována možnost volného rozvoje území. Navržené rozvojové záměry jsou cíleně umísťovány do nejméně konfliktních lokalit, při respektování současného stavu v území a jeho přirozenému vývoji v průběhu minulosti. Jsou vytvářeny podmínky pro využívání přírodních zdrojů.

Priorita je dodržena.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezení ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.

Vyhodnocení: V řešeném území jsou navrženy jednotlivé prvky ÚSES všech úrovní a prvky krajinné zeleně. Dopravní a technické stavby byly dostatečně prověřeny pozemkovými úpravami, nebo odbornými územními studii. Územní plán stanovuje podmínky pro křížení ÚSES s dálnicí D52.

Priorita je dodržena.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodně blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu.

V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.

Při vymezení zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.

Vyhodnocení: Zastavěné území není ohroženo záplavami. ÚP řeší protierozní opatření v krajině.  
Priorita je dodržena.

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umístění veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami

Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastrů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje.

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Vyhodnocení: V řešeném území jsou v souladu požadavky PÚR řešeny požadavky na dopravní infrastrukturu, včetně vymezení potřebných ploch. Jsou stanoveny podmínky pro další prověřování záměrů. Jsou řešeny požadavky na dopravní dostupnost a prostupnost území v návaznosti na okolní obce a jeho širší vazby.

Priorita je dodržena.

### **D.3 Vyhodnocení přínosu ÚP Bavory k naplnění priorit Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR)**

ÚP Bavory je v souladu s následujícími prioritami Jihomoravského kraje:

(1) Nástroji územního plánování vytvářet územní podmínky pro naplnění vize Jihomoravského kraje jako ekonomicky prosperujícího regionu otevřeného vůči mezinárodním výzvám a impulzům, poskytujícího svým obyvatelům prostor pro kvalitní život.

*Prioritu naplňuje celková koncepce ÚP Bavory.*

(5) Nástroji územního plánování vytvářet podmínky k podpoře principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a obcí (představujícího objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek).

*ÚP Bavory řeší území obce komplexně, zapracovává do územního plánu celostátní a krajské záměry a koordinuje územní rozvoj obce s okolními obcemi. Priorita je dodržena.*

(7) Vytvářet územní podmínky pro kvalitní dopravní napojení Jihomoravského kraje na evropskou dopravní síť včetně zajištění požadované úrovně a parametrů procházejících multimodálních koridorů. Vytvářet podmínky pro zajištění kvalitní dopravní infrastruktury pro propojení Jihomoravského kraje s okolními kraji, státy a dalšími evropskými regiony.

*ÚP Bavory řeší zpřesnění koridoru pro umístění dálnice D52, který je označen CPZ-D1. Priorita je dodržena.*

(8) Vytvářet územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj provázané dopravní infrastruktury zajišťující dostupnost všech částí kraje a dosažení optimální obslužnosti území integrovaným dopravním systémem a individuální dopravou. Dbát zvláště na:

a) vytváření územních podmínek pro rozvoj a zkvalitnění krajské silniční sítě včetně potřebných infrastrukturních úprav zvláště v socioekonomicky oslabených územích kraje v návaznosti na plánovanou výstavbu a přestavbu dálnic a silnic I. třídy;

*ÚP Bavory řeší zpřesnění koridoru pro umístění dálnice D52 a souběžné krajské silnice, který je označen CPZ-D1. Priorita je dodržena.*

(9) Vytvářet územní podmínky pro zajištění a podporu optimalizované obslužnosti technickou infrastrukturou všech částí kraje. U zastavitelných ploch dbát zvláště na dostatečnou kapacitu veřejné technické infrastruktury i v souvislosti s širšími vazbami v území.

*ÚP Bavory řeší novou koncepci odkanalizování obce Bavory na společnou ČOV Dolní Dunajovice.*

Priorita je dodržena.

(10) Nástroji územního plánování podporovat přístupnost a prostupnost krajiny, zejména důsledně předcházet zneprůchodnění území a fragmentaci krajiny.

*ÚP Bavyry nevymezuje rozsáhlé zastavitelné plochy, které by mohly zneprůchodnit území. Zajišťuje dostatečnou prostupnost krajiny, řešení ÚP nepovede ke fragmentaci krajiny. Vymezení koridoru CPZ-D1 pro dálnici D52 se opírá o podrobnější projektové podklady. Priorita je dodržena.*

(11) Vytvářet územní podmínky pro zajištění a podporu optimalizované obslužnosti občanským vybavením všech částí kraje. U zastavitelných ploch pro bydlení dbát zvláště na dostatečnou kapacitu občanského vybavení i v souvislosti s širšími vazbami v území.

*Územní plán vymezuje zastavitelné plochy pro občanské vybavení Z1a Z5. Vedle toho vymezuje plochy smíšené obytné, v nichž je výstavba objektů občanského vybavení rovněž přípustná.*

*Priorita je dodržena.*

(12) Vytvářet územní podmínky pro zlepšování kvality životního prostředí a ochranu zdraví lidí.

*Prioritu naplňuje celková koncepce ÚP Bavyry.*

(13) Nástroji územního plánování podporovat minimalizaci vlivů nových záměrů, aby nedocházelo k významnému zhoršování stavu v území, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví.

*Prioritu naplňuje celková koncepce ÚP Bavyry.*

(14) Podporovat péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho identifikaci a posilují vztah obyvatelstva k území kraje.

*Prioritu naplňuje celková koncepce ÚP Bavyry.*

(18) Vytvářet územní podmínky pro preventivní ochranu území před přírodními katastrofami (záplavy, eroze, sesuvy, sucho apod.) a potenciálními riziky s cílem minimalizovat rozsah případných škod z působení přírodních sil v území.

*Zastavěné území není ohroženo záplavami. ÚP řeší protierozní opatření v krajině. Priorita je dodržena.*

(21) Vytvářet územní podmínky k zabezpečení ochrany obyvatelstva a majetku (zejména veřejné dopravní a technické infrastruktury), k zajištění bezpečnosti území (zejména z hlediska zájmů obrany státu a civilní obrany) a k eliminaci rizik vzniklých mimořádnou událostí způsobenou činností člověka.

*Prioritu naplňuje celková koncepce ÚP Bavyry.*

#### **D.4. Vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, nepodchycené v územně analytických podkladech**

Vlivy ÚP Bavyry na jiné skutečnosti, nepodchycené v územně analytických podkladech:

Požadavky vyplývající z doplňujících průzkumů a rozborů	Řešení v ÚP Bavyry
<ul style="list-style-type: none"><li>Územní plán chrání harmonické vztahy mezi osídlením a krajinou, začlenění obce do krajinného a přírodního rámce.</li><li>Územní plán zohlednil dobře dochovanou urbanistickou strukturu obce představující typickou návesní silnicovku s kompaktní řadovou zástavbou podél hlavní komunikace v obci.</li><li>Územní plán chrání harmonické prostorové vztahy, například zohlednil lokální stavební dominantu, kostel svaté Kateřiny. Stabilizuje pohledové osy (průhledy) na tento kostel.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• splněno</li><li>• splněno</li><li>• splněno</li></ul>



<ul style="list-style-type: none"> <li>• Územní plán stanoví základní prostorové regulativy. Dbá na přiměřené měřítko a proporci pozemních staveb. Stanoví maximální výšku stav, jako nejvýše přípustnou výšku římsy střechy, popř. atiky. Dále stanovil koeficienty zastavění a minimální a maximální výměry stavebních pozemků pro rodinné domy (obojí minimálně u zastavitelných ploch).</li> <li>• Územní plán vytváří a zkvalitňuje harmonické prostorové vztahy, například prověřil vymezení vhodných prvků drobné architektury v cílových bodech pohledů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• splněno</li> <li>• splněno</li> <li>• splněno, bez uplatnění v návrhové části</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vzhledem k četným urbanistickým a architektonickým hodnotám a významnému vlivu obce na krajinný ráz v území chráněné krajinné oblasti územní plán řeší zastavěné území a zastavitelné plochy podrobněji, s prvky regulačního plánu (§ 43 odst. 3 stavebního zákona).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• splněno</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ve veřejném zájmu vyloučil územní plán některé stavby, zařízení a opatření v nezastavěném území dle § 18 odst. 5 stavebního zákona. Zohlednil přitom „Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava (2011)“, která doporučuje vést okolní krajinu jako nezastavitelné území.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• splněno</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Územní plán posoudil tlakové poměry ve vodovodu, zejména v jihozápadní části obce v zastavitelných plochách a navrhl vhodná řešení zvýšení tlaku, kupříkladu zřízení 2. tlakového pásma. V tomto směru řeší i etapizaci výstavby.</li> <li>• Územní plán posoudil stávající systém zásobování elektrickou energií, provedl výpočet zatížení bytových a nebytových odběrů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• splněno</li> <li>• splněno</li> </ul>

## E. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA ZAJIŠTĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Na základě ÚAP a průzkumů a rozborů stavu a vývoje území byla vyhodnocena vyváženost územních podmínek pro příznivé prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, a to jak v rámci jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje, tak i v porovnání mezi nimi.

V obci byly analyzovány silné pilíře hospodářský a přírodní, ale slabý pilíř sociální.

ÚP Bavory vytváří podmínky pro udržení kvality silných pilířů a současně pro zlepšení vyváženosti pilířů trvale udržitelného rozvoje, resp. zlepšení sociálního pilíře.

ÚP Bavory řeší problémy a záměry vymezené pro území obce Bavory v ÚAP ORP Mikulov, především:

- chybějící návaznost ÚSES,
- nevyhovující úsek komunikace,
- jedna stará ekologická zátěž území,
- řešení nakládání s odpadními vodami,
- plochy rizikové pro vznik vodní a větrné eroze – ÚP vytváří předpoklady pro řešení vodní a větrné eroze.

ÚP Bavory rovněž řeší další problémy, zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech, například:

- Územní plán chrání harmonické vztahy mezi osídlením a krajinou, začlenění obce do krajinného a přírodního rámce. Zohlednil lokální stavební dominantu, kostel svatě Kateřiny. Stabilizuje pohledové osy (průhledy) na tento kostel.
- Vzhledem k četným urbanistickým a architektonickým hodnotám a významnému vlivu obce na krajinný ráz v území chráněné krajinné oblasti územní plán řeší zastavěné území a zastavitelné plochy podrobněji, s prvky regulačního plánu (§ 43 odst. 3 stavebního zákona).
- Územní plán stanoví základní prostorové regulativy. Dbá na přiměřené měřítko a proporci pozemních staveb. Stanoví maximální výšku stav, jako nejvýše přípustnou výšku římsy střechy, popř. atiky. Dále stanovil koeficienty zastavění a minimální a maximální výměry stavebních pozemků pro rodinné domy (obojí minimálně u zastavitelných ploch).
- Ve veřejném zájmu vyloučil územní plán některé stavby, zařízení a opatření v nezastavěném území dle § 18 odst. 5 stavebního zákona. Zohlednil přitom „Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava (2011)“, která doporučuje vést okolní krajinu jako nezastavitelné území.

**Z vyhodnocení vlivů územního plánu Bavory na udržitelný rozvoj území nevyplývají žádné další požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska zajištění územních podmínek udržitelného rozvoje území.**