

**RNDr. Milan Macháček - EKOEX JIHLAVA**  
**Holíková 3834/71, 586 01 JIHLAVA**  
**tel:+420 603 891 284**  
**e-mail: ekoex@iol.cz**



---

*ekologické expertízy, poradenství a služby*  
*IČO 665 37 819*

## **ÚZEMNÍ PLÁN MIKULOV**

**KRAJ JIHOMORAVSKÝ, město Mikulov**  
**EVL CZ0624098 Turoid, EVL CZ0624100 Milovický les,**  
**EVL CZ 0624234 Svatý kopeček u Mikulova,**  
**PO CZ 0621029 Pálava**



### **NATUROVÉ HODNOCENÍ**

závěrečná zpráva podle § 45i odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění

---

Předkladatel:

**Město Mikulov, Náměstí 1, 692 01 Mikulov**  
**zak.č. 2016.013-1/EX**

---

Zpracoval:

**RNDr. Milan Macháček**

- *autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45 i zákona, rozhodnutí MŽP o autorizaci č.j. 69909/ENV/06 2396/630/06 ze dne 30.1.2007, rozhodnutí MŽP o prodloužení autorizace č.j. 92226/ENV/11 3152/630/11 ze dne 24.11.2011*

**Jihlava, listopad 2016**

## OBSAH

<b>1. Úvodem</b>	<b>3</b>
<b>2. Charakter posuzované koncepce</b>	<b>16</b>
2.1. Identifikační (administrativní) údaje	16
2.2. Stručné údaje o koncepci	16
<b>3. Popis dotčených Evropsky významných lokalit a Ptačích oblastí</b>	<b>23</b>
3.1. Identifikace lokalit soustavy Natura 2000	23
3.2. Evropsky významné lokality	23
EVL CZ0623098 Turoid	23
EVL CZ 0624234 Svatý kopeček u Mikulova	24
EVL CZ 0624100 Milovický les	26
3.3. Předměty ochrany potenciálně dotčených EVL	27
3.4. Ptačí oblast Pálava	30
PO CZ 0621029 Pálava	30
3.5. Předměty ochrany PO Pálava	32
<b>4. Vlivy posuzované Koncepce na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000</b>	<b>33</b>
4.1. Metodika hodnocení	34
4.2. Identifikace možných vlivů	35
4.3. Sumární vyhodnocení potenciálních vlivů Koncepce na vybrané předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000	45
4.4. Vliv na integritu lokalit soustavy Natura 2000	47
4.5. Kumulativní vlivy	48
4.6. Zmírňující opatření	49
<b>5. Závěry a výstupy</b>	<b>53</b>
<b>6. Hlavní použité podklady</b>	<b>54</b>
<b>PŘÍLOHOVÁ ČÁST</b>	<b>55</b>

### Hlavní použité zkratky

**EVL** – evropsky významná lokalita ze seznamu Evropsky významných lokalit, zřízených na území ČR ve smyslu příloh NV č. 132/2005 Sb. ve znění NV č. 371/2009 Sb.

**NV** – nařízení vlády

**PO** – ptačí oblast ve smyslu některého z příslušných Nařízení vlády ČR

**ÚP** – územní plán

**ZOPK** – zákon o ochraně přírody a krajiny (č. 114/1992 Sb., v platném znění)

**ZPV** – zákon o posuzování vlivů na životní prostředí

*Foto na titulní straně:*

*Pohled z EVL Turoid k jihovýchodu na město Mikulov a EVL Svatý kopeček u Mikulova uvnitř PO Pálava*

## 1. Úvodem

V souvislosti se vstupem České republiky do Evropské unie byla do českého právního řádu novelou zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny zákonem č. 218/2004 Sb. transponovány dvě klíčové směrnice – Směrnice Rady č. 79/409/EEC o ochraně volně žijících ptáků a Směrnice Rady č. 92/43/EEC o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Součástí uvedených směrnic je i povinnost zajistit územní ochranu a celistvost (integritu) pro vybraná stanoviště (biotopy) a lokality vybraných druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ve formě evropsky významných lokalit (vybraná stanoviště a druhy živočichů /mimo ptáky/ a rostlin) a ve formě ptačích oblastí (pro vybrané druhy volně žijících ptáků). Tyto lokality tvoří zájmy soustavy Natura 2000 na území České republiky s tím, že následně je nutno posuzovat vliv jakýchkoli plánovaných záměrů nebo koncepcí na uvedený systém územní ochrany vybraných fenoménů.

Tato povinnost je stanovena § 45h zák. č. 114/1992 Sb. v platném znění: „*Jakákoliv koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany z uvedených hledisek...*“ Ustanovení § 45i odst. 2 cit. zák. uvádí: „*Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem podle odst. 1 významný vliv podle § 45h odst. 1 nevyloučí, musí být daná koncepce nebo záměr předmětem posouzení podle tohoto ustanovení a zvláštních právních předpisů*“.

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen ZOPK) je posouzení vlivu koncepce: „**Územní plán Mikulov**“ ve fázi Návrhu ÚP Mikulov pro společné jednání (dále též: ÚP Mikulov či Koncepce) na lokality soustavy Natura 2000. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda koncepce může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Hodnocení bylo zpracováno pro jednu předloženou variantu ÚP Mikulov, která vyplynula ze schváleného Zadání ÚP.

K Zadání ÚP Mikulov byla z pohledu ust. § 45i platného znění ZOPK vydána dvě stanoviska (Kopie obou stanovisek jsou doloženy v rámci přílohy č. 1):

- KÚ Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí č.j. JMK 50983/2015, sp.zn. SW-JMK 50983/2015 OŽP/Krch ze dne 12.5.2015, ve kterém **byl na území řešeném mimo CHKO (a tudíž i PO) Pálava vyloučen významný vliv** na lokality soustavy Natura 2000
- Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Regionálního pracoviště jižní Morava – Správa Chráněné krajinné oblasti Pálava v Mikulově (dále jen „Správa CHKO Pálava“) č.j. SR/0016/JM/2015-1, rovněž ze dne 12.5.2015, ve kterém **významný vliv na lokality soustavy Natura 2000 na území CHKO vyloučen nebyl**

Hodnocení je tedy „ze zákona“ řešeno na základě citovaného stanoviska AOPK ČR – Správy CHKO Pálava. V tomto přípisu se Správa CHKO Pálava jako příslušný orgán ochrany přírody vyjádřil i z pozice zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění s tím, že předložená Koncepce může mít významný vliv na ptačí oblasti a evropsky významné lokality.

Stanovisko je zdůvodněno mj. tím, že *předložená koncepce navrhuje vymezit v územním plánu nové funkční plochy, které nebyly obsaženy v žádné předchozí územně plánovací dokumentaci pro dané katastrální území. Některé z těchto ploch jsou vymezeny ve volné krajině bez návaznosti na stávající*

## Územní plán Mikulov

Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

zástavbu a zvyšují tak potenciálně plochu zastavitelných ploch, kde nebudou moci vzniknout hnízdní ani potravní biotopy předmětů ochrany Ptáci oblasti Pálava. Tyto plochy umístěné bez návaznosti na stávající zástavbu mají vysoký potenciál vyvolat v dalších fázích požadavky na dostavbu vzniklých „proluk“ mezi touto plochou a stávajícím intravilánem, což vyvolá zvýšený tlak i na plochy, kde je v současné době vytvořen vhodný hnízdní nebo potravní biotop. Některé z nově vymezovaných ploch jsou vymezeny přímo v hnízdních nebo potravních biotopech předmětů ochrany a často představují enklávu těchto biotopů v intenzivně zemědělsky obhospodařované krajině, která není těmito druhy preferována. Jedná se například o plochy č. 32 s výskytem keřů, což je hnízdní biotop pěnice vlašské a tuhýka obecného. Předložená koncepce navrhuje vymezit funkční plochy s potenciálním zastavěním i v záhumencích, zahrádkách a ovocných sadech, které představují biotop strakapouda jižního, dalšího z předmětů ochrany Ptáci oblasti Pálava. Zejména se jedná o plochy č. 8, č. 18, č. 27, č. 30, č. 35, č. 39, č. 49, č. 52 a č. 54, kde je z těchto ploch riziko negativního zásahu největší. Další plochou, která má potenciál vyvolat významný vliv je plocha č. 14a, a to zejména ve spojení s plochou č. 57. Plocha 14a zasahuje veškerou vzrostlou zeleň v okolí vlakového nádraží. Vzrostlé stromy na této ploše jsou prokázány teritoriím strakapouda jižního. Podle dosavadních znalostí překrývání teritorií jednotlivých párů strakapouda jižního v intravilánu města je pravděpodobné, že cca stávající silnice I/52 je pomyslnou hranicí mezi teritorií na severu a jihu města. V případě, že by na ploše č. 57 nedošlo v rámci záměru k využití stávajících nevyužívaných budov, ale byla by pro rozšíření aktivit využita volná plocha včetně zeleně, mohlo by potenciálně dojít k likvidaci největších ploch vhodných potravních a zejména hnízdních biotopů strakapouda jižního v jižní části zástavby města Mikulov. AOPK se zabývala i vlivem na celistvost lokalit Natura 2000. V případě PO Pálava byla daná koncepce vyhodnocena tak, že jako celek může negativně ovlivnit celistvost této lokality. Množství nových navrhovaných funkčních ploch zasahujících do vhodných biotopů předmětů ochrany spolu v této fázi neznámého navrhovaného funkčního využití, resp. podmínek prostorového využití stávajícího zastavěného území může vyvolat takové změny, které mohou vést k porušení soudržnosti ekologických struktur a funkcí této ptáčích oblasti, a to zejména ve vztahu ke strakapoudovi jižnímu. AOPK se zabývala i možným ovlivněním celistvosti evropsky významných lokalit v její kompetenci. U plochy č. 40 dospěla Agentura k závěru, že potenciální zástavbou vedenou od stávajících sklepů, resp. garáží až k bývalému lomu na Svatém kopečku bude vytvořena bariéra v Evropsky významné lokalitě Svatý kopeček u Mikulova, která minimálně ztíží, případně úplně znemožní komunikaci mezi zástavbou oddělenými částmi této lokality soustavy Natura 2000. Na základě výše uvedeného dospěla AOPK k závěru, že nelze vyloučit významné ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000“.

Na základě výše uvedeného stanoviska objednal zpracovatel ÚP Mikulov (společnost Urbanistické středisko Brno, spol. s.r.o.) předmětné naturové hodnocení. Předkládané hodnocení je zpracováno v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., v platných zněních, směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP ČR a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a, MŽP ČR 2007, Chvojková a kol., 2011).

Naturové hodnocení vychází z textových a mapových podkladů Návrhu územního plánu Mikulov (Ciznerová, Ducháček a kol., duben 2016 - pracovní verze Návrhu ÚP pro společné jednání na základě sumarizovaných požadavků Zadání), znalosti místní situace hodnotitelem včetně provedených šetření v březnu až červnu 2016, kterými byl soubor ploch na základě požadavku Zadání (předloženo 68 nových požadavků/ploch) v terénu předběžně prověřen.

Pro účely výrobního výboru na úrovni pořizovatele a města Mikulov za účasti zpracovatele územního plánu (13.7.2016) bylo prezentováno vstupní vyhodnocení předloženého rozsahu Návrhu ÚP dle požadavků ze Zadání z hlediska pravděpodobného ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 a dalších zájmů ochrany přírody a krajiny. V rámci tohoto vstupního vyhodnocení byla konstatována problémovost řady územních návrhů z hlediska výše uvedených zájmů

## Územní plán Mikulov

Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

ochrany přírody a krajiny s tím, že bylo doporučeno některé plochy do další fáze prací na Návrhu ÚP pro společné jednání již dále nerozpracovávat. Podstatným aspektem vstupního vyhodnocení souboru prověřovaných požadavků byla okolnost, že schváleným zadáním ÚP Mikulov navrhovaný soubor může být mj. problémový především z hlediska potenciálně významného ovlivnění některých předmětů ochrany Ptačí oblasti (dále jen PO) Pálava a tím výrazně zkomplikovat další projednání Návrhu ÚP Mikulov ve smyslu nutnosti předložit variantu Návrhu ÚP s nižší mírou ovlivnění PO Pálava.

Jak vyplývá z následující tabulky, aspekty předběžného vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 s možným významně negativním vlivem byly jen jedním z podnětů pro redukci počtu (nebo i územního rozsahu) prověřovaných požadavků ze Zadání. V tabulce jsou jen souhrnným způsobem prezentovány hlavní výstupy s tím, že do předkládané verze Návrhu ÚP pro společné jednání bude po společné dohodě postoupen již jen redukovaný soubor požadavků na plochy změn a plochy přestaveb Návrhu ÚP, který je dále podrobněji hodnocen. Pro účely naturového hodnocení jsou plochy, které byly navrženy z důvodů potenciálního ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 dále nerozpracovávat (a tím předložit variantu s nižším vlivem), podbarveny. Nesouhlas je odůvodněn *kursívou*, zjištění, která se týkala předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000, jsou zvýrazněna **tučnou kursívou**.

Požadavky		řešení v ÚP	SEA + NATURA 2000
<b>01</b>	5951 Plochy zemědělské s přípustnou funkcí zahrad (možnost oplocení, zahradní domek)	ponecháno jako stav NS	neumíst'ovat zahradní domek, ponechat ve stávajících plochách SNÚ zemědělských (poloha ve II. zóně CHKO, blízkost OP PR Svatý kopeček, NATURA 2000: PO Pálava, - blízkost EVL Svatý kopeček) Pohledově exponované, charakter drobné parcelace JV svahu Svatého kopečku. Chybí přímá návaznost na zastavěné území (ZÚ) <i>Nesouhlas, vyloučeno z další fáze prací na Návrhu ÚP na základě SEA hodnocení z důvodu nevhodné urbanizace, která je v rozporu s požadavky ochrany přírody a krajiny.</i>
<b>02</b>	7796, 7804 Rozšíření plochy bydlení	zakresleno jako stav SO	Souhlas, obecné regulativy k ploše.
<b>03</b>	6630 Plochy smíšené výrobní, zemědělské	ponecháno jako stav NS	neumíst'ovat, III. zóna CHKO, Natura 2000 : PO Pálava, bez návaznosti na ZÚ, pohledově exponovaná poloha, v drobné parcelaci v okolí PR Turoid. Soulad s názorem CHKO. <b>Potenciální biotop pšenice vlašské.</b> <i>Nesouhlas, vyloučeno z další fáze prací na Návrhu ÚP na základě SEA hodnocení z důvodu nevhodné urbanizace, která je v rozporu s požadavky ochrany přírody a krajiny.</i>
<b>04</b>	4371/1,2,16,17, 4372/2, 4372/10, 7782 Plochy smíšené a plochy občanské vybavenosti	Z29 (OV), Z31 (OK)	Souhlas, obecné regulativy k ploše

## Územní plán Mikulov

Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

Požadavky		řešení v ÚP	SEA + NATURA 2000
<b>05</b>	7126, 7125, 7127, 7128, 9187, 7106, 7087, 7089, 7116,	Plochy smíšené a plochy občanské vybavenosti (sport, agroturistika,...)	část ploch vymezena jako stav SR, zbývající části jako Z62 (SR)  Podmíněný souhlas, poloha ve III. zóně CHKO, <b>podél toku Mušlovského potoka východně probíhá hranice EVL Milovický les v prostoru, kde není dokladován výskyt předmětů ochrany EVL</b> výšková regulace v souladu s okolní zástavbou, intenzita zástavby na pozemcích 10%, umístění zástavby při západní hranici pozemků z důvodu ochrany VKP toku a doprovodného porostu, respektovat vzrostlé stromy na jihu plochy;
<b>06</b>	3281/22	Plochy bydlení	Zakresleno jako stávající stav (proluka) SO  Souhlas
<b>07</b>	3281/5	Plochy bydlení	Zakresleno jako stávající stav (proluka) SO  Souhlas
<b>08</b>	2986	Plochy bydlení	návrh Z8 (BI)  Podmíněný souhlas. Bude řešeno v rámci plochy Z8 územní studii, která musí stanovit optimální poměr mezi zastavěnými plochami a plochami soukromé zeleně (ZS) a plochami veřejných prostranství (PV). Řešeno Změnou č. Z6.07. Respektování prvků dřevin, do jižní části plochy umístit zezeň ochrannou a izolační. <b>Z předmětů ochrany PO zaznamenán výskyt t'uhýka obecného</b>
<b>09</b>	3281/8	Plochy bydlení	Zakresleno jako stávající stav (proluka) SO  Souhlas
<b>10</b>	2344	Plochy bydlení	Zakresleno jako stávající stav (proluka) SO  Souhlas
<b>11</b>	5833	Vinné sklepy	Zakresleno jako stávající stav (proluka) (RV), rozšířeno až po pozemek 5847, Z27 (RV)  Souhlas.
<b>12</b>	7090, 7083, 7081, 7105, 7108, 3710/16	Plochy bydlení	vymezeno jako stav NZ a návrh NP  neumísťovat, III. zóna CHKO, bez návaznosti na ZÚ, nelze prokázat potřebnost plochy vzhledem ke stávajícím i návrhovým plochám. Doporučeno ponechat ve stávajícím využití, případně vzhledem k poloze u vodního toku a stávajícím porostům dřevin posílit ÚSES. <b>Z předmětů ochrany PO zaznamenán výskyt t'uhýka obecného v porostu JZ od stávajícího areálu u toku.</b> <i>Nesouhlas, vyloučeno z další fáze prací na Návrhu ÚP na základě SEA hodnocení z důvodu nevhodné urbanizace (mj. kvalitní půdy), která je v rozporu s požadavky ochrany přírody a krajiny a s požadavky ochrany ZPF.</i>
<b>13</b>		a) plochy výroby, skladování, zemědělské, b) plochy smíšené a občanské vybavenosti c) plochy smíšené a občanské vybavenosti	je součástí návrhových ploch změn v krajině K35, K37 a K43 (vše NR); část ponecháno jako stávající plocha NZ  plochy 13a – 13c jsou vymezeny v již schválené ploše pro golfové hřiště v rámci Změny č.8 ÚPNSÚ, nutno respektovat výstupy SEA hodnocení a naturového hodnocení Změny č. 8 ÚP Mikulov

## Územní plán Mikulov

Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

Požadavky			řešení v ÚP	SEA + NATURA 2000
<b>14 a)</b>	2019/1,2,7,91 1,12; 2021; 2022/1,2; 2023/1,2; 2024/1,2; 3372/2; 3372/7; 3372/9; 3372/12	Plochy smíšené a občanské vybavenosti - dopravní terminál	Lokalita vyřazena, ponecháno jako stávající plocha SO, ZO	neřešit změnu využití území s ohledem na jednu z klíčových lokalit strakapouda jižního (předmět ochrany PO Pálava), ponechat ve stávajícím využití a zajistit ochranu dřevin rozpor i z hlediska ochrany kvalitnějších porostů dřevin i přes polohu v zastavěném území města a IV. zóně CHKO <b>Z předmětů ochrany PO zaznamenán výskyt strakapouda jižního v porostu severně od budovy nádraží. Biotopové podmínky i v porostech u školky jižně.</b> <i>Nesouhlas, vyloučeno z další fáze prací na Návrhu ÚP na základě výskytů předmětů ochrany PO Pálava v porostech starých stromů u nádraží; SEA hodnocení z důvodu konfliktu s kvalitními dřevinnými porosty v zastavěném území města, kdy nelze plošnou ani výběrnou ochranu vzhledem k poměrům na ploše reálně zajistit.</i>
<b>14 b)</b>	3372/1; 3372/9; 1995	Plochy výroby, skladování,	P20 (VP)	souhlas, ponechat 15% zeleně ve vazbě na stávající porosty
<b>15</b>	9238	Plochy bydlení, nezastavitelná část - zahrady	ponecháno jako stávající plocha BI,	souhlas
<b>16</b>	3306/2, 3306/3	Plochy bydlení	ponecháno jako stávající plocha SO	souhlas
<b>17</b>			ponecháno jako stávající plocha ZV	souhlas
<b>18</b>	Zahrádkář. kolonie Pod Mušlovem	Plochy bydlení	vymezeno jako stávající plocha NX	nesouhlas, nelze prokázat potřebnost, vzhledem ke stávajícím návrhovým plochám, došlo by k nahodilé urbanizaci mimo zastavěné území v enklávě mozaiky extenzivních ploch s pestrou dřevinnou skladbou, navíc v pohledově exponovaném svahu; ponechat v zahrádkářské kolonii bez staveb <b>Z předmětů ochrany PO zaznamenán výskyt r'uhýka obecného a pěníce vlašské.</b> <i>Nesouhlas, vyloučeno z další fáze prací na Návrhu ÚP na základě výskytů dvou předmětů ochrany PO Pálava s ohledem na pestrost porostů dřevin a extenzivních kultur; rovněž na základě SEA hodnocení z důvodu konfliktu s pohledově exponovanou krajinnou mozaikou drobné parcelace</i>
<b>19</b>			návrh Z8 (BI)	Podmíněný souhlas. Bude řešeno v rámci plochy Z8 územní studií, která musí stanovit optimální poměr mezi zastavěnými plochami a plochami soukromé zeleně (ZS) a plochami veřejných prostranství (PV). <b>Řešeno Změnou č. Z6.07.</b> Respektování prvků dřevin. v jižní části plochy umístit zeleň ochrannou a izolační. <b>Z předmětů ochrany PO zaznamenán výskyt r'uhýka obecného</b>
<b>20</b>	1445/2 Doležalka	Plochy dopravy	návrh P13 (PV) pěší propojení a P15 (ZV)	souhlas

## Územní plán Mikulov

Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

Požadavky			řešení v ÚP	SEA + NATURA 2000
21	6905, 6910, 6919	Plochy smíšené výrobní	Z36 (OK)	výšková regulace 1 NP, intenzita zastavění max. 60% s těžištěm umístění do východní části plochy (na pozemku p.č. 6905, a východním okraji p.č. 6910, na pozemku p.č. 6919 maximálně respektovat stávající zeleň a využít pouze v rámci přípustného využití dle regulativů pro plochy OK
22	7790	Plochy bydlení	nevyhověno -vymezeno jako stávající DP a NS	bez připomínek
23	3333/3	Plochy bydlení	nevyhověno -zakresleno jako stávající stav ZS	bez připomínek
24 a)	7018/2, 6199, 8970, 6197, 6184/2	Plochy smíšené a občanská vybavenost	návrh Z16 (SO)	v zásadě bez připomínek, navazuje přímo na ZÚ (zastavěné území), výšková hladina totožná s okolní obytnou zástavbou
24 b)	5812, 5817	Plochy smíšené a občanská vybavenost, rekreace	návrh Z23 (RH)	Podmíněný souhlas, přípustné využití pouze stávajícího objektu řopíku, bez možnosti dostavby a přestaveb
24 c)	7760	Plochy smíšené zastavitelného území (výrobní, agroturistika,..)	návrh Z67 (VS)	Podmíněný souhlas, dodržet dostatečný odstup objektů a manipulačních ploch od toku západně, zastavitelnost max. 80%., výšková regulace
25	7082 7080	Plochy smíšené výrobní (vinařství, bioplyn)	nevyhověno, zakresleno jako stávající NZ	nesouhlas, nachází se na ZPF v I. třídě ochrany, nežádoucí urbanizace do nezastavěné části krajiny jižně od Mušlovského potoka <b>Z předmětů ochrany PO zaznamenán výskyt řuhýka obecného a strakapouda jižního v porostu jižně až JV od stávajícího areálu jižně od toku.</b> <i>Nesouhlas, vyloučeno z další fáze prací na Návrhu ÚP na základě výskytů dvou předmětů ochrany PO Pálava a na základě SEA hodnocení z důvodu expanze nevhodné urbanizace do volné krajiny, která je v rozporu s požadavky ochrany přírody (mj. výskyt krutihlava) a krajiny a s požadavky ochrany ZPF.</i>
26	7783, 7781, 7784	Plochy výroby, skladování, zemědělství	návrh Z66 (VS)	zastavitelnost max. 80%, podél jižní strany ponechat plochu pro izolační zeleň
27	6173	Plochy smíšené a občanská vybavenost, popřípadě plochy dopravní (záchytné parkoviště)	návrh plochy Z83(DS) a Z84(DP) v západní části lokality v návaznosti na ZÚ, zbývající část ponechána jako NS	celkový rozsah plochy je nepřijatelný z hlediska ochrany přírody a krajiny (i starší ovocné stromy) a z hlediska ochrany ZPF I. třídy. <b>Z předmětů ochrany PO zaznamenán výskyt řuhýka obecného, strakapouda jižního, pěnice vlašské (včetně plochy požadavku 54 a západní části požadavku 39) i dalších druhů ptáků.</b> <i>Nesouhlas s plošným vymezením požadavku na základě výskytů tří předmětů ochrany PO Pálava a na základě SEA hodnocení z důvodu expanze nevhodné urbanizace do volné krajiny, která je v rozporu s požadavky ochrany přírody (mj. výskyt krutihlava) a krajiny a s požadavky ochrany ZPF.</i> Doporučeno ponechat pouze v malé západní části plochu pro záchytné parkoviště. Neumísťovat občanskou vybavenost a ponechat většinu plochy ve stávajícím využití NS.



**Územní plán Mikulov**

Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

Požadavky			řešení v ÚP	SEA + NATURA 2000
28	5104	Plochy rekreace – vinné sklepy	Z25 (RV)	Podmíněný souhlas, poloha ve II. zóně CHKO, z toho důvodu řešit jen jako sklepní uličku při účelové komunikaci, tedy při samé hranici II. zóny, opustit původní vymezení nad hranou svahu, výšková regulace INP, respektovat výškovou hranu svahu, zachovat maximálně možný podíl zeleně
29	6604, 6606, 6608, 6609, 6610, 6611, 6612, 6613	Plochy smíšené zastavitelného území (ekofarma, agroturistika,..)	návrh Z41 (OS)	Podmíněný souhlas, zastavitelnost do 10% mimo vymezení II. zóny CHKO, zástavbu orientovat na rozpadající se zpevněné plochy a stávající objekty (charakter brownfields) na ploše řešit vybavenost pro cyklisty při cyklostezce. V případě umístění zástavby v jihozápadní části plochy maximálně respektovat stávající zeleň.
30	3347/242	Plochy smíšené obytné	návrh Z15 (SO)	Podmíněný souhlas severní část ponechat jako stávající plochy zeleně (ZV), v jižní části do proluky lze umístit plochy bydlení, výšková regulace 2 NP + podkrovní
31	8997, 7951, 7964, 7968, 7972, 7974, 7982, 7973, 7978 a 7970, 7961, 7960, 7962, 7956, 7963, 8416	Plochy občanského vybavení - rekreace (sportovní rybolov, vodní plocha + kemp)	návrhová plocha NR a NP změn v krajině K48 + K49	Z důvodu koliznosti plochy s ochranou přírody navrženo zmenšení plochy a převedení do ploch <u>nezastavitelných</u> . Pro zázemí areálu využít pouze areál bývalé čerpací stanice (návrhová plocha přestavby P7). Ve zbývající ploše: <ul style="list-style-type: none"> <li>• opatření pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu, např. hřiště, dětská hřiště, stezky pro pěší a cyklisty, drobná architektura, přístřešky, rekreační louky, veřejná tábořiště, plochy pro slunění,</li> <li>• zařízení pro ochranu přírody, lesnictví, typu lehkých přístřešků</li> <li>• zeleň různých forem, lesopark</li> <li>• odpočinkové plochy</li> <li>• účelové komunikace přírodního charakteru, technické infrastruktura</li> </ul>
32	6959, části 6952 a 6957	Plochy smíšené - zastavitelné (vinařský dům, výroba, prezentace, degustace, prodej, ubytování)	návrhová plocha Z63 (SR)	Podmíněný souhlas, celkový navrhovaný rozsah plochy je nepřipustný z hlediska ochrany přírody a krajiny. Nutná redukce požadavku s ponecháním části porostů. <b>Výskyt předmětů ochrany PO t'uhýka obecného a pěníce vlašské.</b> Připustnost pouze za předpokladu, že bude využito maximálně 2/3 navrhované plochy. Zastavitelnost navrhované plochy do 30%, zástavbu realizovat v horní polovině plochy (využití terénní konfigurace v depresi, zástavbu realizovat jako podzemní, pouze s viditelným nástupním prostorem (1 NP), orientovaným k jihu, při hranicích plochy a nad plochou ponechat stávající zeleň. Podmíněno zpracování projektu autorizovaným architektem.
33	7855, 7868	Plochy dopravní infrastruktury (parkoviště + ČSPHM stavby občanské vybavenosti)	navrženo jako součást koridoru D52 – Z74(DS)	řešit jako součást koridoru

**Územní plán Mikulov**

*Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění*

Požadavky			řešení v ÚP	SEA + NATURA 2000
34	7856	Plochy dopravní infrastruktury (parkoviště + ČSPHM stavby občanské vybavenosti)	navrženo jako součást koridoru D52 – Z74(DS)	řešit jako součást koridoru
35	část 6093	Smíšená obytná	vymezeno jako stávající NS	poloha ve II. zóně CHKO, krajinářsky exponované, pestrá mozaika extenzivních ploch, nesouhlas <b>Výskyt předmětů ochrany PO ťuhýka obecného a pěníce vlašské (společně s požadavkem 49)</b> <i>Nesouhlas, vyloučeno z další fáze prací na Návrhu ÚP na základě výskytu dvou předmětů ochrany PO Pálava a na základě SEA hodnocení z důvodu expanze nevhodné urbanizace do volné krajiny, která je v rozporu s požadavky ochrany přírody a krajiny (drobná parcelní a biotopová mozaika) v blízkosti OP PR Svatý kopeček</i>
36	6024	Smíšená obytná	vymezeno jako stávající NS	poloha ve II. zóně CHKO, krajinářsky exponované, pestrá mozaika extenzivních ploch, nesouhlas <b>Výskyt předmětu ochrany PO ťuhýka obecného</b> <i>Nesouhlas, vyloučeno z další fáze prací na Návrhu ÚP na základě výskytu předmětu ochrany PO Pálava a na základě SEA hodnocení z důvodu expanze nevhodné urbanizace do volné krajiny, která je v rozporu s požadavky ochrany přírody a krajiny (drobná parcelní a biotopová mozaika) v blízkosti OP PR Svatý kopeček</i>
37	část 6018	Smíšená výrobní (vinařský dům)	návrhová plocha Z30 (OV)	<b>Poloha uvnitř EVL Svatý kopeček u Mikulova při její severní hranici, na původně orné půdě (ruderalním úhoru), aktuálně mladá vinice.</b> Podmíněný souhlas jen vzhledem k okolnosti, že je vydáno kladné ÚR ke změně využití území z orné na vinici z roku 2014, poněvadž jinak z hlediska polohy uvnitř EVL je plocha kolizní při hranici OP PR Svatý kopeček, poloha na nově zřízené vinici.  Podmíněně přípustné jen za předpokladu, že vlastní objekt bude řešen jako podzemní pouze s viditelným nástupním prostorem (1 NP) s tím, že bude překryt zeminou a povrch zrehabilitován na přírodě blízká xerofytní společenstva. Podmíněno zpracování projektu autorizovaným architektem.
38	7026 a 7027	Smíšená výrobní (rozšíření stávajícího areálu)	rezerva R2	Nelze odsouhlasit jako aktivní plochu Návrhu ÚP, poněvadž stávající areál není dostatečně využit; nelze prokázat potřebnost vzhledem ke stávajícím návrhovým plochám, doporučuje se řešit jako rezervu.

## Územní plán Mikulov

Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

Požadavky			řešení v ÚP	SEA + NATURA 2000
39	6212, 6208	Plochy pro bydlení	stávající plocha NZ, NS	Plocha silně kolizní na úkor sadů v pohledově exponované poloze, rozsah plochy je nepřipustný z hlediska ochrany přírody a krajiny (i starší ovocné stromy) a z hlediska ochrany ZPF I. třídy. <b>Z předmětů ochrany PO zaznamenán výskyt t'uhýka obecného, strakapouda jižního, pěnice vlašské (včetně plochy požadavku 54 a většiny plochy požadavku 27) i dalších druhů ptáků.</b> <i>Nesouhlas, vyloučeno z další fáze prací na Návrhu ÚP na základě výskytů tří předmětů ochrany PO Pálava a na základě SEA hodnocení z důvodu expanze nevhodné urbanizace do volné krajiny, která je v rozporu s požadavky ochrany přírody (mj. výskyt krutihlava) a krajiny a s požadavky ochrany ZPF.</i>
40	6011, 2583/1 část 6013 a dle grafiky	Plochy pro vinné sklepy	návrhová plocha Z24(RV) a plocha přestavby P8, zbývající část východně od komunikace stávající NP	Celkový rozsah plochy je nepřipustný z hlediska ochrany přírody a krajiny ( <b>opět plocha přímo zasahující EVL Svatý kopeček u Mikulova</b> ) v navrhovaném rozsahu jako celek, nutná je prostorová redukce minimálně s vypuštěním části plochy uvnitř EVL východně od komunikace na Sv. kopeček. <i>Lze podmíněně souhlasit pouze s částí plochy při stávající komunikaci, západně od přístupové komunikace ke Sv. kopečku</i>
41	5987 a dle grafiky	Plochy občanské vybavenosti (kultura, sport, rekreace) Přírodní muzeum včetně dna lomu	Plocha změn v krajině K47 (NR)	<b>Severní část okrajově zasahuje do vymezení EVL Svatý kopeček.</b> Podmíněný souhlas jen jako nezastavitelná plocha. Při stávající komunikaci je možno souhlasit s parkováním v úzkém pásu (max. 6 m). Ve zbývající nezastavitelné ploše připustit pouze: <ul style="list-style-type: none"> <li>• opatření pro zlepšení podmínek pobytové rekreace a cestovního ruchu, např. stezky pro pěší, naučná stezka s informačními panely, drobná architektura, přístřešky,</li> <li>• odpočinkové plochy</li> <li>• přírodní expozice charakteristických rostlinných druhů Pálavy (analogie naučného záhonu na zámku) apod.</li> </ul>
42	1002/3, 1002/4, 1002/1	smíšená obytná	stávající plocha SO	bez připomínek
43	lom u Mariánského mlýna	vrátit do ploch přírodních	stávající plocha W a stávající plocha NK	ponechat jako plochu přírodní i ve vazbě na přírodní památku, nepřipouštět žádnou zástavbu, podpora přírodních procesů a tlumení nežádoucí sukcese invazních a ruderálních druhů rostlin. V dalším vycházet z platného plánu péče na rok 2014-2019
44	cvičiště B	vrátit do ploch přírodních	stávající plocha NK	souhlas
45	pískovna pod Mušlovem	vrátit do ploch přírodních	stávající plocha NK	souhlas
46	střelnice pod Mušlovem	vrátit do ploch přírodních	stávající plocha NK	souhlas
47	PR Šibeničnick	přírodní rezervace plochy přírodní - limit	stávající plocha NP	souhlas

**Územní plán Mikulov**

Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

Požadavky			řešení v ÚP	SEA + NATURA 2000
48	rybník Nový	Přilehlé plochy přírodní	stávající plochy NP	souhlas
49	nad MŠ Habánská	Plochy bydlení	vymezeno jako stávající NS	poloha ve II. zóně CHKO, krajinářsky exponované, pestrá mozaika extenzivních ploch, nesouhlas <b>Výskyt předmětů ochrany PO ůhýka obecného a pěníce vlašské (společně s požadavkem 35)</b> <i>Nesouhlas, vyloučeno z další fáze prací na Návrhu ÚP na základě výskytu dvou předmětů ochrany PO Pálava a na základě SEA hodnocení z důvodu expanze nevhodné urbanizace do volné krajiny, která je v rozporu s požadavky ochrany přírody a krajiny (drobná parcelní a biotopová mozaika) v blízkosti OP PR Svatý kopeček</i>
50	6968, 6971, 6973	Plochy smíšené výrobní, zemědělské (700m2 zastavěné plochy)	stávající plochy NZ	Poloha ve III. zóně CHKO na úkor vinic východně od Vídeňské ulice k žel. přejezdu, zcela mimo ZÚ v souvislé ploše vinic, pohledová exponovanost v JV předpolí MPR od JV. <i>Nesouhlas, vyloučeno z další fáze prací na Návrhu ÚP na základě SEA hodnocení z důvodu nežádoucí expanze nevhodné urbanizace do volné krajiny, která je v rozporu s požadavky ochrany přírody a krajiny (spádnicově orientované viniční řady)</i>
51	3088/300	Plocha pro dopravní infrastrukturu typu parkoviště (s možností výstavby garáží)	stávající plocha DP	bez připomínek
52	3347/94, 3347/95	Plochy zemědělské s přípustnou funkcí zahrad (možnost oplocení, zahradní domek)	vymezeno jako stávající NS	Poloha v silně exponovaném území pod prodloužením ulice Bardějovské k Turoldu, III. zóna CHKO, v plochách drobné parcelace s mozaikou extenzivních kultur a porostů. <b>Výskyt předmětů ochrany PO strakapouda jižního a ůhýka obecného.</b> <i>Nesouhlas, vyloučeno z další fáze prací na Návrhu ÚP na základě výskytů dvou předmětů ochrany PO a na základě SEA hodnocení z důvodu nežádoucí expanze nevhodné urbanizace do volné krajiny, která je v rozporu s požadavky ochrany přírody a krajiny (spádnicově orientované viniční řady a mozaika extenzivních kultur a porostů )</i>
53	2583/44	Rozšíření plochy pro dopravní infrastrukturu (řadové garáže)	návrh Z24 (RV) viz bod 40 (dva záměry na tutéž plochu)	Vyloučeno na základě redukce požadavku č. 40.

## Územní plán Mikulov

Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

Požadavky			řešení v ÚP	SEA + NATURA 2000
54	6202	Plochy bydlení	vymezeno jako stávající NS	Plocha silně kolizní na úkor sadů v pohledově exponované poloze, rozsah plochy je nepřipustný z hlediska ochrany přírody a krajiny (i starší ovocné stromy) a z hlediska ochrany ZPF I. třídy. <b>Z předmětů ochrany PO zaznamenán výskyt t'uhýka obecného, strakapouda jižního, pěnice vlašské (včetně plochy požadavku 39 a většiny plochy požadavku 27) i dalších druhů ptáků.</b> <i>Nesouhlas, vyloučeno z další fáze prací na Návrhu ÚP na základě výskytů tří předmětů ochrany PO Pálava a na základě SEA hodnocení z důvodu expanze nevhodné urbanizace do volné krajiny, která je v rozporu s požadavky ochrany přírody (mj. výskyt krutihlava) a krajiny a s požadavky ochrany ZPF.</i>
55	3227/1	Plochy smíšené (kemp, ubytování, agroturistika, bydlení)	vymezeno jako Z22 (RH)	Podmíněný souhlas na základě upřesněných regulativů, zejména intenzita využití pozemku: 30%, v návaznosti na stávající zástavbu (jižní část plochy) navrhovat intenzivnější zastavitelnost, směrem do krajiny (severní část) potenciální zástavbu rozvolnit; v severní části navrhnout plochu ochranné a izolační zeleně
56	3332/4,6,7 a 3332/9	Plochy smíšené + občanská vybavenost	vymezeno jako stávající SO	souhlas
57	2000/1 až 2000/16, 2006, 2009, 2010/5	Plochy smíšené výrobní (rozšíření na školící centrum, vzorkovnu, byt. správce)	vymezeno jako P18 (VS)	Stávající ne zcela využívaný výrobní areál severně od nádraží, při rozvojení vlečky. <b>Těsně mimo vymezení PO Pálava a CHKO Pálava, kontakt s IV. zónou. Výskyt předmětu ochrany PO strakapouda jižního</b> <i>Podmíněný souhlas za předpokladu maximální ochrany porostů dřevin, maximálního využití stávajících zpevněných ploch a opuštěných budov, podporou a údržbou prvků dřevin.</i>
58	2314/1, 2314/35	Plochy dopravní infrastruktury (parkoviště)	vymezeno jako Z47 (PV)	V zásadě bez připomínek
59	6849, 6831	Vinné sklepy	vymezeno jako stávající ZO	Bez připomínek, regulativy připouštějí v plochách ZO vinné sklepy.
60		cyklotrasa na zahrádkářskou kolonii Za Kasárnami směr Klentnice	stávající DU	Bez připomínek
61	obchvat I/52	Plochy dopravní infrastruktury	návrhová plocha Z74 (DS)	Řešeno v rámci možností a podrobností ÚP jak z hlediska SEA, tak Natura. Na komunikaci R/52 bylo MŽP vydáno v březnu 2016 aktuální souhlasné závazné stanovisko EIA podle přechodných ustanovení ZPV.
62	úprava I/40	Plochy dopravní infrastruktury	návrhová plocha koridoru I/40 Z75 (DS)	Řešeno v rámci možností a podrobností ÚP jak z hlediska SEA, tak Natura

## Územní plán Mikulov

Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

Požadavky			řešení v ÚP	SEA + NATURA 2000
63	lokalita za komunikací I/40 pod lokalitou „Pod Valtickou	Plochy smíšeného území - občanské vybavení	Ponechána stavová plocha NS	Velká plocha jižně od napojení Valtické ulice na stávající silnici I/40 ve III. zóně CHKO. Pohledově exponovaná enkláva na kvalitních zemědělských půdách (I. a II. třída), ve východní části drobná parcelace a vinice. <i>Nesouhlas z důvodu nevhodné urbanizace do volné krajiny, která je v rozporu s požadavky ochrany krajiny a s požadavky ochrany ZPF</i>
64	středisko zemědělské spol. Agropol za nádražím	Plochy smíšené výrobní (mimo jiné agroturistika)	přestavbová plocha P19 (VS)	Poloha ve IV. zóně CHKO uvnitř zastavěného území na urbanizovaných plochách. Bez zásadních připomínek.
65	2088/1 Pod 22. dubnem	Plochy občanského vybavení	přestavbová plocha P21 (DP)	Bez zásadních připomínek. Plocha je ale pohledově exponovaná v bezprostředním kontaktu s MPR Mikulov. Nutno prověřit z hlediska pohledových os a ještě jednou posoudit vhodnost umístění, doporučuje se neřešit nadzemní objekty.
66	8394, část 8402 Tichý ostrov	Plochy zemědělské – vinice. Plochy občanského vybavení	stávající plocha NS	Plocha ve II. zóně CHKO (Insel), ruderalní lada s přesahem do lesních porostů s dubem. <b>Zaznamenán výskyt předmětu ochrany PO strakapouda prostředního v lesních porostech kolem loveckého zámečku.</b> <i>Nesouhlas se zastavitelnou plochou nebo plochou OV z důvodu zásahu do lesního porostu dle územního vymezení požadavku, řešit v souladu se stavem v terénu. Redukce plochy na změněné území mimo lesní porosty, ponechat jako stávající plochu NS.</i>
67	6003	Plochy přírodní: vodní plocha + plochy rekreace, (oplocení, sportovní rybolov)	návrhová plocha Z96 (W)	II. zóna CHKO, <b>jižně okrajový přesah do vymezení EVL Svatý kopeček u Mikulova mimo výskyt předmětů ochrany EVL.</b> Podmíněný souhlas z důvodu, že půjde o diverzifikaci stanovišť o malou vodní plochu v porostech náletových dřevin s podrostem ruderalních podmáčených lad, nepřipustné rekreační využití vodní plochy k rekreaci (vodní sporty, koupání) či intenzivní rybolov.
68	8618	Plochy přírodní - vodní plocha, stavby pro zemědělství (pro chov, stáje, ohradníky, seníky)	Ponecháno jako mozaika stávajících (stabilizovaných) ploch ZS a W	Vymezení nad Mušlovským horním rybníkem při nátoku Mušlovského potoka ve II. zóně CHKO. <b>Kontakt s EVL Milovický les mimo výskyt předmětů ochrany EVL.</b> <i>Doporučeno řešit jen jako mozaiku stabilizovaných ploch vodních a ploch zeleně soukromé a vyhrazené.</i>

V dalším textu je již hodnocen jen soubor požadavků/ploch, do kterého již nejsou zahrnuty v rámci systému konečného číslování plochy výše vyloučené. Dále jsou zpracovány zastavitelné plochy (plochy změn nebo plochy přestavby), jejichž vymezení je dáno Územním plánem sídelního útvaru Mikulov v platném změně (změna č.1 až č.8) s tím, že u několika ploch dochází ke změně rozdílného způsobu využití, regulativu nebo upřesnění koncepčního pojetí plochy.

Seznam ploch je součástí popisu obsahu Koncepce. Hodnocení dále vychází ze zpracování dalších tištěných a digitálních dat o sledovaném území, z konzultací a jednání pořizovatelem ÚP Mikulov (MěÚ Mikulov) a Správě CHKO Pálava v období duben – říjen 2016. Vlastní hodnocení již bylo řešeno v přímé součinnosti se zpracovatelem ÚP (Ciznerová, Ducháček a kol., 11/2016) a finální podoba Návrhu již respektuje předběžné výstupy naturového hodnocení a souběžně zpracovávaného SEA hodnocení.

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na návrhovou část koncepce, která obsahuje návrh konkrétních aktivit (záměrů), tedy změny funkčního využití území, pro které je plochami Návrhu ÚP Mikulov vytvářen územní rámec. Navrhované funkční využití území ve smyslu předkládané verze Návrhu ÚP Mikulov pro společné jednání může potenciálně ovlivnit některé biotopy druhů PO Pálava, případně jen okrajová území při hranicích EVL Svätý kopeček u Mikulova, kontakt s EVL Milovický les je pouze hraniční v lokalitě Cihelna.

Na základě výše prezentovaného postupu je ÚP předkládán v monovariantním řešení. Podrobný popis jednotlivých aspektů koncepce a jejich vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle § 45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu Odůvodnění Návrhu Územního plánu Mikulov kap. 10 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty (Ciznerová, Ducháček a kol., 11/2016) a ve vyhodnocení SEA ve smyslu ZPV.

## **2. Charakter posuzované koncepce**

### **2.1. Identifikační (administrativní) údaje**

Jde o posouzení vlivu koncepce charakteru ÚPD, a to Návrhu územního plánu Mikulov

- Předkladatel: Město Mikulov,  
prostřednictvím odboru stavebního a životního prostředí  
Náměstí 1, 692 01 Mikulov  
Pověřený zastupitel pan Rostislav Košťál, starosta města  
Tel.: 519 444 660, e-mail: [kostial@mikulov.cz](mailto:kostial@mikulov.cz)  
Pověřený pracovník:  
Irena Prochásková, Úřad územního plánování  
Městský úřad Mikulov, OSŽP  
Tel: 519 444 509, e-mail: [prochaskova@mikulov.cz](mailto:prochaskova@mikulov.cz)  
[www.mikulov.cz](http://www.mikulov.cz)
- Projektant ÚP Ing. arch. Vanda Ciznerová, ing. arch. Pavel Ducháček a kol.,  
Urbanistické středisko Brno, spol. s.r.o., Příkop 8, 602 00 Brno  
Tel: 545 175 799, 545 175 792, 545 175 896, 545 175 798,  
545 175 793  
e-mail: [ciznerova@usbrno.cz](mailto:ciznerova@usbrno.cz); [duchacek@usbrno.cz](mailto:duchacek@usbrno.cz)  
[www.usbrno.cz](http://www.usbrno.cz)
- Umístění: Kraj Jihomoravský, město Mikulov  
Do řešeného území města spadají EVL Turoid, EVL Svatý kopeček u Mikulova, okrajová část EVL Milovický les;  
Většina řešeného území města je lokalizována uvnitř PO Pálava
- Orgán územního plánování: MěÚ Mikulov (pořizovatel)
- Orgány ochrany přírody:
- AOPK ČR, Regionální pracoviště Jižní Morava, Správa CHKO Pálava, Náměstí 32, 692 01 Mikulov (pro část řešeného území v CHKO Pálava)
  - KÚ Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

### **2.2. Stručné údaje o koncepci**

#### **Základní aspekty Koncepce**

ÚP Mikulov je zpracován na základě Zadání územního plánu Mikulov (dále jen „Zadání ÚP“), které bylo schváleno Zastupitelstvem města dne 23. 9. 2015, usnesením č. 7/2015/4. Obecné požadavky vyplývající ze Zadání ÚP byly respektovány a rozpracovány. Byl prověřen soubor konkrétních 68 územních požadavků, který byl předložen nad rámec požadavku prověření lokalit platného ÚP a schválených změn (č. 1 – 8). Tento soubor 68 územních požadavků byl předběžně vyhodnocen a zredukován, jak je podrobně popsáno v úvodu naturového hodnocení. Do předložené verze Návrhu ÚP pro společné jednání z tohoto důvodu nebyly zahrnuty některé územní nároky a požadavky, které se v rámci předběžného SEA hodnocení a naturového hodnocení, případně i z urbanistických důvodů ukázaly jako neslučitelné s environmentálními cíli, případně s tvorbou územně technických podmínek pro zachování image města - symbiózy osídlení s přírodou a nenarušeného obrazu města, který je jeho hlavní atraktivitou.



ÚP Mikulov aktuálně vymezuje 102 **zastavitelných ploch** (jak v zastavěném území, tak i v dnes nezastavěném území, včetně zastavitelných ploch pro sídelní zeleň) o celkové výměře cca 258,6270 ha.<sup>1</sup> Vymezené zastavitelné plochy jsou uvedené v následující tabulce (většina ploch, nacházejících se na území CHKO, jsou uvnitř PO Pálava /podbarvené plochy mohou mít vztah k biotopům předmětů ochrany PO/, světle podbarvené plochy mohou mít prostorový či jiný vztah k některým EVL, *kurzíva* – plochy ponechané ze 68 územních požadavků schváleného Zadání do Návrhu ÚP pro společné jednání, číslo v posledním sloupci značí původní požadavek):

### ZASTAVITELNÉ PLOCHY

i.č.	způsob využití plochy	ozn.	lokalita	Výměra/ha	Vztah k ÚPD
<b>Z1</b>	Bydlení - v bytových domech	<b>BH</b>	pod Novou	0,3123	ÚPNSÚ
<b>Z2</b>	Bydlení - v bytových domech	<b>BH</b>	pod Novou	0,8743	ÚPNSÚ
<b>Z3</b>	Bydlení - v bytových domech	<b>BH</b>	pod Novou	2,2933	ÚPNSÚ
<b>Z4</b>	Bydlení - v rodinných domech	<b>BI</b>	pod Novou	6,8290	ÚPNSÚ
<b>Z5</b>	Bydlení - v rodinných domech	<b>BI</b>	pod Novou	3,2472	ÚPNSÚ
<b>Z6</b>	Bydlení - v rodinných domech	<b>BI</b>	pod Novou	0,4647	ÚPNSÚ
<b>Z7</b>	Bydlení - v rodinných domech	<b>BI</b>	pod Novou	0,7194	ÚPNSÚ
<b>Z8</b>	Bydlení - v rodinných domech	<b>BI</b>	Pod Valtickou silnicí	5,6898	změna č.Z6.07, 08, 19 - RP
<b>Z9</b>	Bydlení - v rodinných domech	<b>BI</b>	Hliniště	0,1361	změna č.Z8.03
<b>Z10</b>	Bydlení - v rodinných domech	<b>BI</b>	Hliniště	0,1830	změna č.Z8.03
<b>Z11</b>	Bydlení - v rodinných domech	<b>BI</b>	Hliniště	0,7647	změna č.Z8.03
<b>Z12</b>	Bydlení - v rodinných domech	<b>BI</b>	Hliniště	0,5179	změna č.Z8.03
<b>Z13</b>	Bydlení - v rodinných domech	<b>BI</b>	Nerudova	0,7608	změna č.1.49
<b>Z14</b>	Bydlení - smíšené obytné	<b>SO</b>	Dukelská	0,2128	změna 3.27
<b>Z15</b>	Bydlení - smíšené obytné	<b>SO</b>	Dukelská	0,5396	ÚPNSÚ ,30, 17
<b>Z16</b>	<i>Bydlení - smíšené obytné</i>	<b>SO</b>	<i>Valtická</i>	0,2572	24a)
<b>Z17</b>	Bydlení - smíšené obytné	<b>SO</b>	Republikánské obrany	0,1297	změna 3.15/1.60
<b>Z18</b>	Bydlení - smíšené obytné	<b>SO</b>	Republikánské obrany	0,4998	změna 6.02
<b>Z19</b>	Bydlení - smíšené obytné	<b>SO</b>	Mušlov	1,6412	změna č.3.11a
<b>Z20</b>	Bydlení - smíšené obytné	<b>SO</b>	Mušlov	0,5817	změna č.3.12a
<b>Z21</b>	Bydlení - smíšené obytné	<b>SO</b>	Mušlov	0,2459	změna č.3.12b
<b>Z22</b>	Rekreace hromadná	<b>RH</b>	u Finančního úřadu	0,9398	změna č.7.6 a požadavek 55 (změna funkce)
<b>Z23</b>	<i>Rekreace hromadná</i>	<b>RH</b>	<i>Zlámalova</i>	0,0363	24b
<b>Z24</b>	<i>Vinné sklepy</i>	<b>RV</b>	<i>Bezručova</i>	0,0360	40, 53
<b>Z25</b>	<i>Vinné sklepy</i>	<b>RV</b>	<i>Zlámalova</i>	0,3559	28

<sup>1</sup> U zastavitelných ploch pro dopravní stavby Z74 a Z75 jde o výměru, která vyplývá z vymezení plochy/koridoru ve výkresech ÚP. V textu odůvodnění ÚP, ve vyhodnocení bude kalkulován jen odhad reálného dopadu každé z obou stěžejních komunikací do území, tedy cca 40 m šířky pro dálnici D52 + cca 1 ha na křižovatku s plochou pro koridor silnice I/40 a cca 20 m šířky pro silnici I/40. Reálný odhad pro zábory území pro dálnici D52 lze předpokládat v rozsahu cca 10 – 20 ha, pro silnici I/40 cca 6 – 8 ha.

## Územní plán Mikulov

Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

i.č.	způsob využití plochy	ozn.	lokalita	Výměra/ha	Vztah k ÚPD
Z26	Vinné sklepy	RV	Zlámalova	0,2368	změna č.1.52
Z27	Vinné sklepy	RV	Zlámalova	0,0713	11
Z28	Občanské vybavení veřejné	OV	28. října	0,1545	návrh ÚP
Z29	Občanské vybavení – komerční rozsáhlá	OK	u Bažantnice	2,1914	04
Z30	Občanské vybavení veřejné	OV	nad Bezručovou	0,2930	37
Z31	Občanské vybavení – komerční rozsáhlá	OK	u Bažantnice	0,7317	04
Z32	Občanské vybavení – komerční rozsáhlá	OK	pod Novou	0,7114	změny 3.24/ 1.57, 5A (DG) 3.23/1.57, 5A (KV)
Z33	Občanské vybavení – komerční rozsáhlá	OK	pod Novou	1,1915	změna 1.58 (KV)
Z34	Občanské vybavení – komerční rozsáhlá	OK	K Vápence	1,0024	ÚPNSÚ (KV)
Z35	Občanské vybavení – komerční rozsáhlá	OK	K Vápence	2,7003	změna 1.44 (KV)
Z36	Občanské vybavení – komerční rozsáhlá	OK	Brněnská	1,6286	21
Z37	Občanské vybavení – komerční rozsáhlá	OK	Brněnská	0,5345	změna č.7.8
Z38	Lázeňství	OL	Bažantnice	11,7057	změna č.8.06
Z39	Lázeňství	OL	Bažantnice	1,7514	změna č.8.06
Z40	Sport	OS	Na Hradbách	4,5961	ÚPNSÚ
Z41	Sport	OS	býv. cvičiště	1,6877	29
Z42	Rekreace hromadná	RH	nad Brněnskou silnicí	1,1930	změna č.7.7 (výroba)
Z43	Sport	OS	Šibeničnick	2,9157	změna č.8 ÚPNSÚ
Z44	Plochy veřejných prostranství	PV	pod Novou	1,3281	ÚPNSÚ
Z45	Plochy veřejných prostranství	PV	pod Novou	0,2636	ÚPNSÚ
Z46	Plochy veřejných prostranství	PV	pod Novou	0,3411	ÚPNSÚ
Z47	Plochy veřejných prostranství	PV	křižovatka Gagarinova a Gorkého	0,0686	58
Z48	Plochy veřejných prostranství	PV	Hlinišťe	0,2638	změna č.8.03
Z49	Plochy veřejných prostranství	PV	Nerudova	0,1046	změna č.1
Z50	Doprava v klidu	DP	K Vápence	0,5315	změna č. 3
Z51	Veřejná zeleň parková	ZV	28. října	0,6934	ÚPNSÚ (součást plochy Od)
Z52	Veřejná zeleň ochranná a izolační	ZO	K Vápence	0,3537	změna č.1.44
Z53	Veřejná zeleň ochranná a izolační	ZO	Na Hradbách	0,8330	ÚPNSÚ (součást plochy Rs –sportovní zařízení...)
Z54	Veřejná zeleň ochranná a izolační	ZO	Bažantnice	0,2766	změna č.8 ÚPNSÚ
Z55	Veřejná zeleň ochranná a izolační	ZO	Republikánské obrany	0,4674	změna č.3.02 (součást plochy bydlení)
Z56	Veřejná zeleň ochranná a izolační	ZO	Pískoviště	0,3932	návrh ÚP
Z57	Veřejná zeleň ochranná a izolační	ZO	Mušlov	0,2410	ÚPNSÚ
Z58	Veřejná zeleň ochranná a izolační	ZO	Mušlov	0,1200	ÚPNSÚ
Z59	Veřejná zeleň ochranná a izolační	ZO	Mušlov	0,0876	ÚPNSÚ

## Územní plán Mikulov

Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

i.č.	způsob využití plochy	ozn.	lokalita	Výměra/ha	Vztah k ÚPD
<b>Z60</b>	Plochy smíšené rekreační	<b>SR</b>	Valtická	2,5940	změna č.1.55, změna č.Z8.02
<b>Z61</b>	Plochy smíšené rekreační	<b>SR</b>	za Mariánským mlýnem	0,6489	návrh ÚP
<b>Z62</b>	<i>Plochy smíšené rekreační</i>	<b>SR</b>	<i>Cihelna</i>	3,3101	05
<b>Z63</b>	<i>Plochy smíšené rekreační</i>	<b>SR</b>	<i>pod Bažantnicí</i>	0,6927	32
<b>Z64</b>	<i>Plochy smíšené rekreační</i>	<b>SR</b>	<i>Portz Insel</i>	0,3499	66
<b>Z65</b>	Plochy smíšené výrobní	<b>VS</b>	nad Brněnskou silnicí	1,1941	změna č.7.7
<b>Z66</b>	<i>Plochy smíšené výrobní</i>	<b>VS</b>	<i>za ČOV</i>	1,2827	26
<b>Z67</b>	<i>Plochy smíšené výrobní</i>	<b>VS</b>	<i>Republikánské obrany</i>	0,5477	24c)
<b>Z68</b>	Průmyslová výroba	<b>VP</b>	Za Jatkami	0,7122	ÚPNSÚ
<b>Z69</b>	Průmyslová výroba	<b>VP</b>	Za Jatkami	0,1812	ÚPNSÚ
<b>Z70</b>	Průmyslová výroba	<b>VP</b>	Za Jatkami	0,1971	ÚPNSÚ
<b>Z71</b>	Průmyslová výroba	<b>VP</b>	Pískoviště	7,5206	ÚPNSÚ
<b>Z72</b>	Drážní doprava	<b>DZ</b>	Pískoviště	0,4272	ÚPNSÚ
<b>Z73</b>	Drážní doprava	<b>DZ</b>	za Celním skladem	0,2343	ÚPNSÚ
<b>Z74</b>	Silniční doprava	<b>DS</b>	západní segment D52	109,2536	ZÚR JMK + 33, 34, 61
<b>Z75</b>	<i>Silniční doprava</i>	<b>DS</b>	<i>jihovýchodní segment úprava 1/40 a propojení na-D52</i>	37,5804	62
<b>Z76</b>	Silniční doprava	<b>DS</b>	Pískoviště, Za Jatkami	1,5399	návrh ÚP
<b>Z77</b>	Silniční doprava	<b>DS</b>	Pískoviště, Za Jatkami	1,0797	návrh ÚP
<b>Z78</b>	Silniční doprava	<b>DS</b>	za Celním skladem	0,2113	návrh ÚP
<b>Z79</b>	Silniční doprava	<b>DS</b>	za ČOV	1,1317	návrh ÚP
<b>Z80</b>	Silniční doprava	<b>DS</b>	za Celním skladem	0,4107	návrh ÚP
<b>Z81</b>	Silniční doprava	<b>DS</b>	Brněnská	0,0898	změna č.7.7a
<b>Z82</b>	Silniční doprava	<b>DS</b>	nad Brněnskou silnicí	0,1363	změna č.7.7b
<b>Z83</b>	<i>Silniční doprava</i>	<b>DS</b>	<i>Valtická</i>	0,1802	27
<b>Z84</b>	<i>Doprava v klidu</i>	<b>DP</b>	<i>Valtická</i>	0,8483	27
<b>Z85</b>	Doprava v klidu	<b>DP</b>	28. října	0,1025	ÚPNSÚ (součástí plochy Od)
<b>Z86</b>	Doprava v klidu	<b>DP</b>	Turoid	0,0503	změna č. 1.54
<b>Z87</b>	Doprava v klidu	<b>DP</b>	U Mýdlárny	3,2354	změna č.8 – ÚPNSÚ parkoviště golfu?
<b>Z88</b>	Účelové komunikace, stezky pro pěší a cyklisty	<b>DU</b>	Portz Insel	0,2199	návrh ÚP
<b>Z89</b>	Účelové komunikace, stezky pro pěší a cyklisty	<b>DU</b>	Portz Insel	0,0649	návrh ÚP
<b>Z90</b>	Účelové komunikace, stezky pro pěší a cyklisty	<b>DU</b>	Portz Insel	0,1940	návrh ÚP
<b>Z91</b>	Účelové komunikace, stezky pro pěší a cyklisty	<b>DU</b>	pod Kienbergem	0,8193	návrh ÚP
<b>Z92</b>	Plochy technické infrastruktury	<b>TI</b>	za ČOV	0,3926	návrh ÚP
<b>Z93</b>	Plochy technické infrastruktury	<b>TI</b>	u rozvodny	0,6979	změna č.Z8.05
<b>Z94</b>	Plochy technické infrastruktury	<b>TI</b>	u býv. kasáren	0,0326	změna č.1.71

## Územní plán Mikulov

Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

i.č.	způsob využití plochy	ozn.	lokalita	Výměra/ha	Vztah k ÚPD
<b>Z95</b>	Plochy technické infrastruktury	<b>TI</b>	pod Mušlovem	0,2157	návrh ÚP
<b>Z96</b>	<i>Plochy vodní a vodohospodářské</i>	<b>W</b>	<i>u lomu</i>	0,3902	67
<b>Z97</b>	Plochy vodní a vodohospodářské	<b>W</b>	Šibeničnick	3,2336	změna č.8 ÚPNSÚ
<b>Z98</b>	Plochy vodní a vodohospodářské	<b>W</b>	Portz Insel	2,0863	návrh ÚP
<b>Z99</b>	Plochy vodní a vodohospodářské	<b>W</b>	Portz Insel	1,5933	návrh ÚP
<b>Z100</b>	Bydlení - smíšené obytné	<b>SO</b>	Valtická	0,4155	změna č.Z8.01
<b>Z101</b>	Veřejná zeleň ochranná a izolační	<b>ZO</b>	28.října (za hřištěm)	0,6890	návrh ÚP
<b>Z102</b>	Účelové komunikace, stezky pro pěší a cyklisty	<b>DU</b>	Ve stržích	0,1398	návrh ÚP

ÚP Mikulov aktuálně vymezuje 25 **plach přestavby** (jak v zastavěném území, tak i v dnes nezastavěném území, včetně zastavitelných ploch pro sídelní zeleň) o celkové výměře cca 47,5632ha. Soubor navrhovaných ploch přestavby je prezentován v následující tabulce (plochy v rámci CHKO jsou uvnitř PO Pálava, /podbarvené plochy mohou mít vztah k biotopům předmětů ochrany PO/, světle podbarvené plochy mohou mít prostorový či jiný vztah k některým EVL, kurzíva – plochy ponechané ze 68 požadavků do Návrhu ÚP pro společné jednání, číslo v posledním sloupci značí původní požadavek):

### **PLOCHY PŘESTAVBY**

i.č.	způsob využití plochy	ozn.	lokalita	Výměra	Vztah k ÚPD
<b>P1</b>	Bydlení – smíšené centrální	<b>SC</b>	Alfonze Muchy	0,2061	ÚPNSÚ
<b>P2</b>	Bydlení – smíšené centrální	<b>SC</b>	Alfonze Muchy	0,0967	návrh ÚP
<b>P3</b>	Bydlení – smíšené centrální	<b>SC</b>	Kostelní nám.	0,0132	návrh ÚP
<b>P4</b>	Bydlení - smíšené obytné	<b>SO</b>	u Finančního úřadu	0,6360	změna č.5.05
<b>P5</b>	Bydlení - smíšené obytné	<b>SO</b>	býv. kasárna	21,7944	ÚPNSÚ
<b>P6</b>	Bydlení - smíšené obytné	<b>SO</b>	Valtická	4,7891	změna č.8.01.
<b>P7</b>	Rekreace hromadná	<b>RH</b>	Nový rybník	0,2650	návrh ÚP
<b>P8</b>	Vinné sklepy	<b>RV</b>	Bezručova	0,1217	40, 53
<b>P9</b>	Občanské vybavení veřejné	<b>OV</b>	Bezručova	0,2833	změna č.2.01c zeleň parková
<b>P10</b>	Občanské vybavení veřejné	<b>OV</b>	Nádražní	0,1697	návrh ÚP
<b>P11</b>	Občanské vybavení – komerční rozsáhlá	<b>OK</b>	u býv. vlečky	2,0456	změna č.1.67
<b>P12</b>	Občanské vybavení – komerční malá	<b>OM</b>	býv. kasárna	0,4266	změna č. 2.01a ÚPNSÚ
<b>P13</b>	<i>Plochy veřejných prostranství</i>	<b>PV</b>	<i>Vrchlického (u tenisových kurtů)</i>	0,0584	20
<b>P14</b>	Plochy veřejných prostranství	<b>PV</b>	nádraží	0,1196	návrh ÚP
<b>P15</b>	<i>Veřejná zeleň parková</i>	<b>ZV</b>	<i>Svobody (u tenisových kurtů)</i>	0,5017	20
<b>P16</b>	Veřejná zeleň ochranná a izolační	<b>ZO</b>	býv. kasárna	2,3057	změna č.2.01b
<b>P17</b>	<i>Plochy smíšené rekreační</i>	<b>SR</b>	<i>Valtická</i>	3,2670	změna č.1.55
<b>P18</b>	<i>Plochy smíšené výrobní</i>	<b>VS</b>	<i>u býv. vlečky</i>	2,9222	57
<b>P19</b>	<i>Plochy smíšené výrobní</i>	<b>VS</b>	<i>Jiráskova</i>	5,5659	64

**Územní plán Mikulov**  
*Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění*

i.č.	způsob využití plochy	ozn.	lokalita	Výměra	Vztah k ÚPD
<b>P20</b>	Průmyslová výroba	<b>VP</b>	za nádražím	1,3157	14
<b>P21</b>	Doprava v klidu	<b>DP</b>	Pod Strání	0,1955	65
<b>P22</b>	Doprava v klidu	<b>DP</b>	Na Hradbách	0,2223	ÚPNSÚ, součást plochy Rs
<b>P23</b>	Občanské vybavení – komerční malá	<b>OM</b>	Hraničářů	0,1164	ÚPNSÚ
<b>P24</b>	Silniční doprava	<b>DS</b>	Hraničářů	0,0347	ÚPNSÚ součást plochy Od
<b>P25</b>	Plochy veřejných prostranství	<b>PV</b>	Republikánské obrany	0,1907	návrh ÚP

ÚP Mikulov dále navrhuje **plochy změn v krajině** v rámci koncepce uspořádání krajiny jako plochy nezastavitelné v celkovém počtu 50. Soubor ploch změn v krajině je prezentován v následující tabulce (plochy v rámci CHKO jsou uvnitř PO Pálava, /podbarvené plochy mohou mít vztah k biotopům předmětů ochrany PO/, světle podbarvené plochy mohou mít prostorový či jiný vztah k některým EVL, kurzíva – plochy ponechané ze 68 požadavků do Návrhu ÚP pro společné jednání, číslo v posledním sloupci značí původní požadavek):

**PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ**

i.č.	způsob využití plochy	ozn.	lokalita	Vztah k ÚPD
<b>K1</b>	plochy přírodní	<b>NP</b>	Nový rybník	
<b>K2</b>	plochy přírodní	<b>NP</b>	Nový rybník	
<b>K3</b>	plochy přírodní	<b>NP</b>	Ostrov	
<b>K4</b>	plochy přírodní	<b>NP</b>	Pod Bažantnici	
<b>K5</b>	plochy přírodní	<b>NP</b>	Šibeniční vrch	
<b>K6</b>	plochy přírodní	<b>NP</b>	Šibeniční vrch	
<b>K7</b>	plochy přírodní	<b>NP</b>	Kóta	
<b>K8</b>	plochy přírodní	<b>NP</b>	Kóta	
<b>K9</b>	plochy přírodní	<b>NP</b>	u Mikulovky	
<b>K10</b>	plochy přírodní	<b>NP</b>	u Mikulovky	
<b>K11</b>	plochy přírodní	<b>NP</b>	Dunajovický potok	
<b>K12</b>	plochy přírodní	<b>NP</b>	Dunajovický potok	
<b>K13</b>	plochy přírodní	<b>NP</b>	u býv. kasáren	
<b>K14</b>	plochy přírodní	<b>NP</b>	Cihelna	
<b>K15</b>	plochy přírodní	<b>NP</b>	Cihelna	
<b>K16</b>	plochy smíšené nezastavěného území – krajinná zeleň	<b>NK</b>	za Mariánským mlýnem	
<b>K17</b>	plochy smíšené nezastavěného území – krajinná zeleň	<b>NK</b>	U Cihelny	
<b>K18</b>	plochy smíšené nezastavěného území – krajinná zeleň	<b>NK</b>	Rybníky	
<b>K19</b>	plochy smíšené nezastavěného území – krajinná zeleň	<b>NK</b>	u Dunajovického potoka	
<b>K20</b>	plochy smíšené nezastavěného území – krajinná zeleň	<b>NK</b>	u Dunajovického potoka	
<b>K21</b>	plochy smíšené nezastavěného území – krajinná zeleň	<b>NK</b>	u Dunajovického potoka	
<b>K22</b>	plochy smíšené nezastavěného území – krajinná zeleň	<b>NK</b>	u Dunajovického potoka	

**Územní plán Mikulov**  
*Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění*

i.č.	způsob využití plochy	ozn.	lokalita	Vztah k ÚPD
<b>K23</b>	plochy smíšené nezastavěného území – krajinná zeleň	<b>NK</b>	u Šibeníku	změna č.8.04 ÚPNSÚ
<b>K24</b>	plochy smíšené nezastavěného území – krajinná zeleň	<b>NK</b>	u Šibeníku	změna č.8.04 ÚPNSÚ
<b>K25</b>	plochy smíšené nezastavěného území – krajinná zeleň	<b>NK</b>	u Šibeníku	změna č.8.04 ÚPNSÚ
<b>K26</b>	plochy smíšené nezastavěného území – krajinná zeleň	<b>NK</b>	u Šibeníku	změna č.8.04 ÚPNSÚ
<b>K27</b>	plochy smíšené nezastavěného území – krajinná zeleň	<b>NK</b>	u Šibeníku	změna č.8.04 ÚPNSÚ
<b>K28</b>	plochy smíšené nezastavěného území – krajinná zeleň	<b>NK</b>	u obory	
<b>K29</b>	plochy smíšené nezastavěného území – krajinná zeleň	<b>NK</b>	u obory	
<b>K30</b>	plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské	<b>NS</b>	Portz Insel	
<b>K31</b>	plochy smíšené nezastavěného území – rekreační	<b>NR</b>	u Šibeníku	změna č.8.04 ÚPNSÚ
<b>K32</b>	plochy smíšené nezastavěného území – rekreační	<b>NR</b>	u Šibeníku	změna č.8.04 ÚPNSÚ
<b>K33</b>	plochy smíšené nezastavěného území – rekreační	<b>NR</b>	u Šibeníku	změna č.8.04 ÚPNSÚ
<b>K34</b>	plochy smíšené nezastavěného území – rekreační	<b>NR</b>	u Šibeníku	změna č.8.04 ÚPNSÚ
<b>K35</b>	plochy smíšené nezastavěného území – rekreační	<b>NR</b>	u Šibeníku	změna č.8.04 ÚPNSÚ
<b>K36</b>	plochy smíšené nezastavěného území – rekreační	<b>NR</b>	u Šibeníku	změna č.8.04 ÚPNSÚ
<b>K37</b>	plochy smíšené nezastavěného území – rekreační	<b>NR</b>	u Šibeníku	změna č.8.04 ÚPNSÚ
<b>K38</b>	plochy smíšené nezastavěného území – rekreační	<b>NR</b>	u Šibeníku	změna č.8.04 ÚPNSÚ
<b>K39</b>	plochy smíšené nezastavěného území – rekreační	<b>NR</b>	u Šibeníku	změna č.8.04 ÚPNSÚ
<b>K40</b>	plochy smíšené nezastavěného území – rekreační	<b>NR</b>	Mezi Silnicemi	
<b>K41</b>	plochy smíšené nezastavěného území – rekreační	<b>NR</b>	U Dřevěného kříže	
<b>K42</b>	plochy smíšené nezastavěného území – rekreační	<b>NR</b>	U Mydlárny	
<b>K43</b>	plochy smíšené nezastavěného území – rekreační	<b>NR</b>	U Mydlárny	
<b>K44</b>	plochy smíšené nezastavěného území – rekreační	<b>NR</b>	U Mydlárny	
<b>K45</b>	plochy smíšené nezastavěného území – rekreační	<b>NR</b>	U Mydlárny	
<b>K46</b>	plochy smíšené nezastavěného území – rekreační	<b>NR</b>	býv. cvičiště	
<b>K47</b>	<i>plochy smíšené nezastavěného území – rekreační</i>	<b>NR</b>	<i>lom u Mariánského mlýna</i>	41
<b>K48</b>	<i>plochy smíšené nezastavěného území – rekreační</i>	<b>NR</b>	<i>u Nového rybníka</i>	31
<b>K49</b>	<i>plochy smíšené nezastavěného území – rekreační</i>	<b>NR</b>	<i>u Nového rybníka</i>	31
<b>K50</b>	plochy přírodní	<b>NP</b>	u Cihelny	návrh ÚP

Stručný bližší popis ploch, které mohou mít vztah k biotopům předmětů ochrany PO nebo mohou mít prostorový či jiný vztah k některým EVL, je uveden v kapitole 4.2 naturového hodnocení.

Koncepce je po provedených konzultacích a jednáních období březen – říjen 2016 a po redukci počtu územních požadavků dle schváleného zadání ÚP Mikulov, provedené na základě předběžných výstupů naturového hodnocení (viz kapitola 1), předkládána již jen jako jednovariantní.

### **3. Popis dotčených Evropsky významných lokalit a Ptačích oblastí**

#### **3.1. Identifikace lokalit soustavy Natura 2000**

Území, řešené posuzovanou Koncepcí, se většinou nachází uvnitř Ptačí oblasti Pálava: PO CZ 0621029 Pálava, jejíž hranice je identická s vymezením CHKO Pálava.

Do území, řešeného posuzovanou Koncepcí, zasahují následující Evropsky významné lokality:

EVL CZ0623098 Turoid

EVL CZ0624100 Milovický les

EVL CZ0624243 Svatý kopeček u Mikulova

Koncepce negeneruje žádné vyvolané investice, které by zasahovaly do jiných území soustavy Natura 2000 na území CHKO Pálava, Jihomoravského kraje či na území České republiky.<sup>2</sup>

Z výše uvedeného textu vyplývá, že obsahovou náplní Koncepce potenciálně ovlivněnými lokalitami soustavy Natura 2000 v ČR jsou pouze lokality výše uvedené.

#### **3.2. Evropsky významné lokality**

EVL CZ0623098 Turoid

Tato EVL o výměře 17,4701 ha zahrnuje částečně vydělenou jižní krajinářky významnou převážně zalesněnou elevaci hřbetu Pavlovských vrchů na severním okraji města Mikulova, na vrchu Turoid (385 m n. m.), celá se nachází uvnitř Koncepci řešeného území.<sup>3</sup>

Jde o vápencové bradlo tvaru nízkého hřbetu které probíhá ve směru S-J, jižní část vrchu byla výrazně změněna bývalým lomem, ve kterém jsou odkryty až 70 m mocné brekcie ernstbrunnských vápenců. V ernstbrunnských vápencích je vyvinut nejvýznamnější jeskynní systém Pavlovských vrchů s krápníky, jehož celková prozkoumaná délka činí v současnosti asi 1100 m. V okolí lomu byly během těžby navrženy haldy skrývkové zeminy.

Jde o komplex teplomilných trávníků a křovin s teplomilnými společenstvy. Nejlépe zachovány zůstaly suché úzkolisté trávníky na východně orientované světlině v severní části vrchu. Podél dolního okraje lemují tuto světlinu nízké xerofilní křoviny tvořené třešní křovitou (*Prunus fruticosa*) a skalníkem celokrajným (*Cotoneaster integerrimus*). Minoritně jsou na skalní hraně nad severní částí lomu vytvořeny i velmi xerofytní porosty skalní vegetace.

Halda skrývkové zeminy po obou stranách lomu v jižní polovině kopce jsou aktuálně porostlé převážně suchými širokolistými trávníky, které místy přecházejí v suché bylinné lemy asociace *Peucedanetum cervariae*. Na západní straně lomu se na prudkém svahu nacházejí menší plochy subpanonských suchých úzkolistých trávníků. Území lemují vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, které pronikají i na neobhospodařované suché trávníky.

Regionální význam lokality spočívá v jejím druhovém bohatství: flóra čítá asi 390 druhů cévnatých rostlin, z toho 26 druhů zvláště chráněných, z "naturových" druhů roste na Turoidu kosatec skalní písečný (*Iris humilis subsp. arenaria*) a koniklec velkokvětý (*Pulsatilla grandis*). V lomu pravidelně hnízdí výr velký (*Bubo bubo*). Z Turoidu je jeden z mála současných nálezů pakudlanky jižní (*Mantispa styriaca*) v ČR.

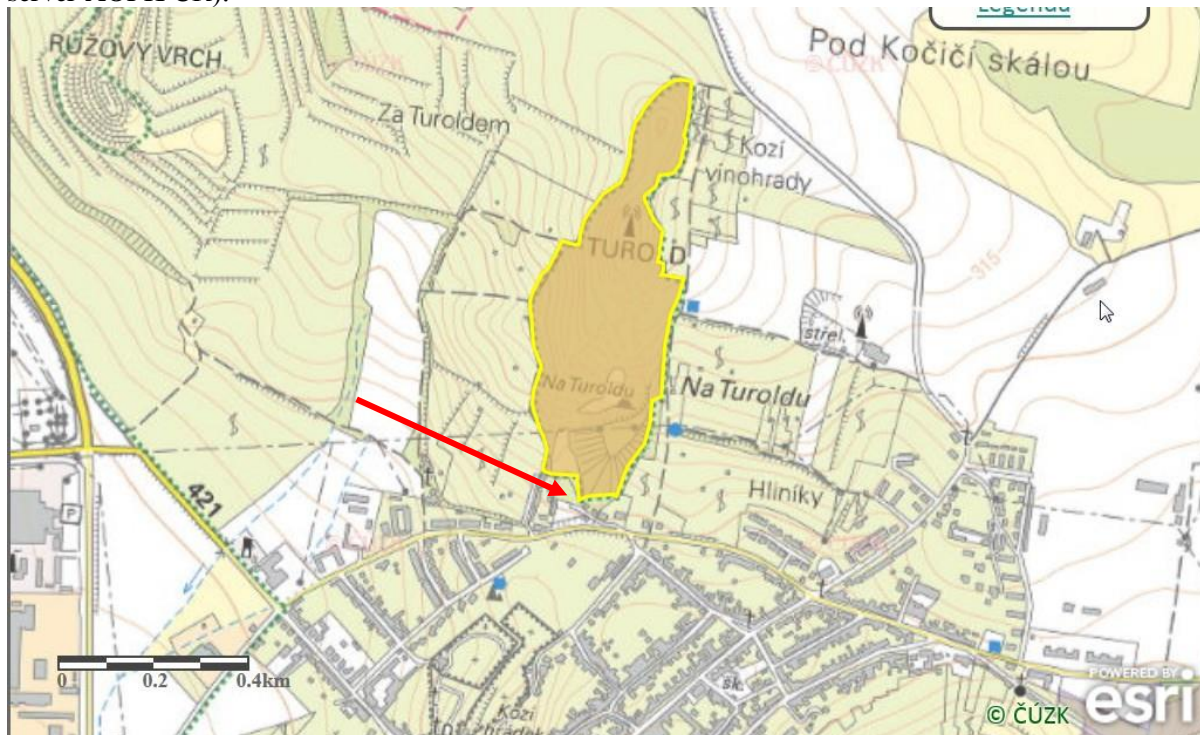
---

<sup>2</sup> Koridor pro R/52, který přesahuje vymezení správního území města Mikulov, je převzat z nadřazených ÚPD a nejde tak o vyvolanou investici pro některou z rozvojových zastavitelných ploch nebo ploch přestavby.

<sup>3</sup> Území je chráněno jako PR Turoid

Jeskyňe na Turoldu jsou nejvýznamnějším zimovištěm vrápence malého v panonské oblasti v ČR (cca 250 ex.), zimuje v ní i dalších 6 druhů netopýrů. V rámci chiropterologických průzkumů bylo dokladováno celkem 13 druhů netopýrů.

Vymezení EVL Turolde vyplývá z následujícího obrázku dle NV č. 73/2016 Sb. v platném znění (zdroj server AOPK ČR):



Území EVL není plochami ÚP Mikulov dotčeno. Plocha Z86 (DP) se téměř dotýká JZ vymezení svým severním okrajem (znázornění šipkou).

Vymezení EVL vyplývá z následujícího obrázku dle NV č. 132/2005 Sb. v platném znění (zdroj server AOPK ČR, šipka poloha lokality K15):

### EVL CZ 0624234 Svatý kopeček u Mikulova

Tato EVL o výměře 46,8923 ha zahrnuje izolovanou výraznou JV krajinářky významnou částečně zalesněnou elevaci hřbetu Pavlovských vrchů v návaznosti na východní okraj města Mikulova, na stejnojmenném vrchu (363 m n. m.), celá se nachází uvnitř Konceptu řešeného území.<sup>4</sup>

Svatý kopeček je tvořen stupňovitým hřbetem, který probíhá ve směru SV-JZ. Na vrcholu je uchován zbytek zarovnaného povrchu, na svazích se vyskytují drobné izolované skály a krasové tvary, zejména na JZ svahu se sklonem k městu a na svahu s jižní orientací, severní část je přerostlá lesními porosty. Jedná se o výrazný krajinný útvar. Na vrcholu se nachází barokní poutní kostel, k němuž vede jihozápadním svahem křížová cesta, což je předmětem nadměrné návštěvnosti lokality. EVL je představována výrazným vápencovým vrchem s mozaikou suchých trávníků, křovin a kulturních lesů s teplomilnými společenstvy rostlin a živočichů. Vegetační kryt tvoří mozaika pěchavových trávníků asociace *Alsiono setaceae-Seslerietum calcariae* se zastoupením dealpinských druhů, skalní vegetace s kostřavou sivou (as. *Poo badensis-Festucetum pallentis*), subpanonských suchých úzkolistých trávníků, vysokých mezofilních a xerofilních křoviny as. *Violo hirtae-Cornetum maris* a malý zbytek původní perialpidské bazilní teplomilné doubravy. Značná část plochy je kryta kulturním lesem, který

<sup>4</sup> Území je rovněž pokryto PR Svatý kopeček

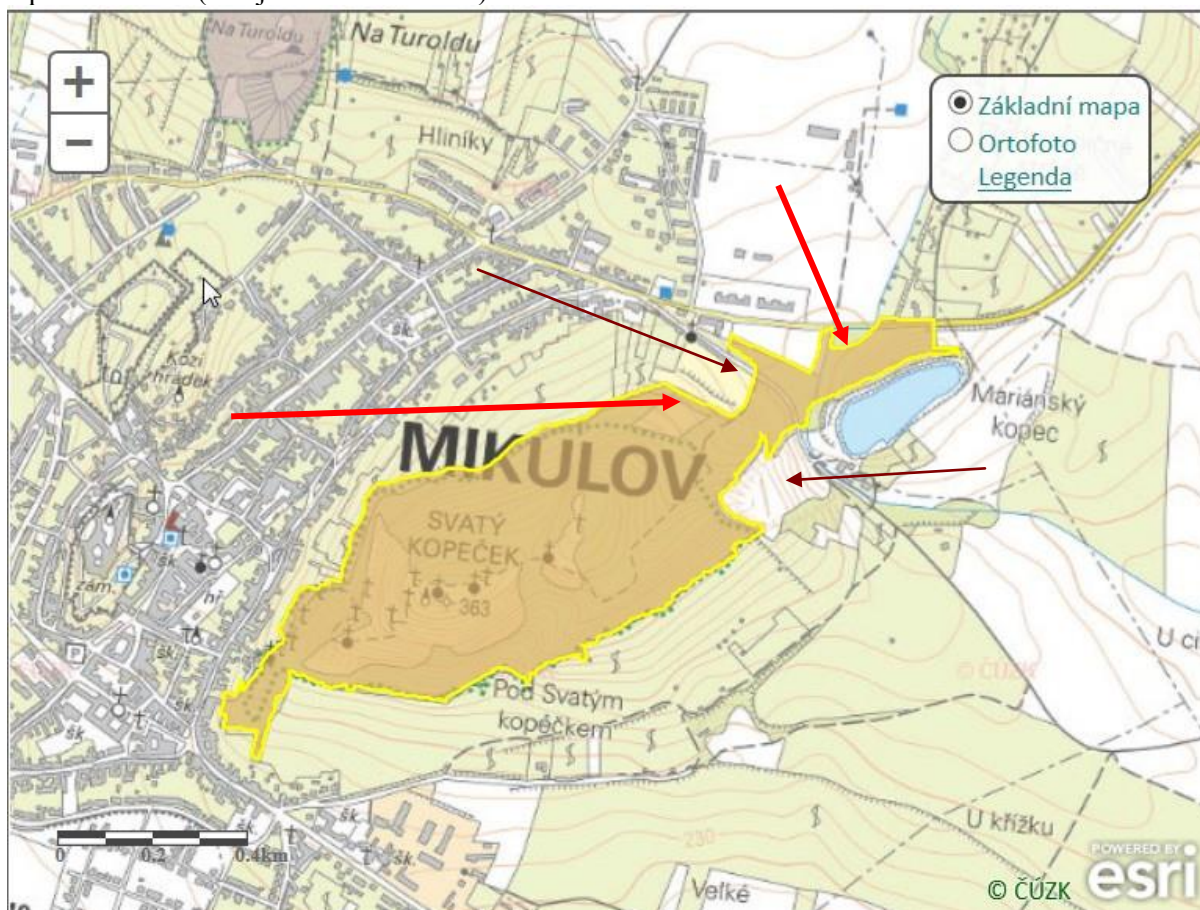


## Územní plán Mikulov

Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

má charakter silně degradované panonské dubohabřiny. Lokalita má celostátní význam díky svému velkému druhovému bohatství; flóra stejnojmenné rezervace čítá asi 405 druhů cévnatých rostlin. Z "naturových" druhů zde roste kosatec skalní písčinný (*Iris humilis subsp. arenaria*) a koniklec velkokvětý (*Pulsatilla grandis*), z živočichů se vyskytuje přástevník kostivalový (*Callimorpha quadripunctaria*) a roháč obecný (*Lucanus cervus*). Svatý kopeček představuje jedno z nejbohatších nalezišť záraz v České republice, jichž zde roste 7 druhů. Jde opět o aktuální místo výskytu výra velkého (*Bubo bubo*) a dalších vzácných druhů, především teplomilného hmyzu.

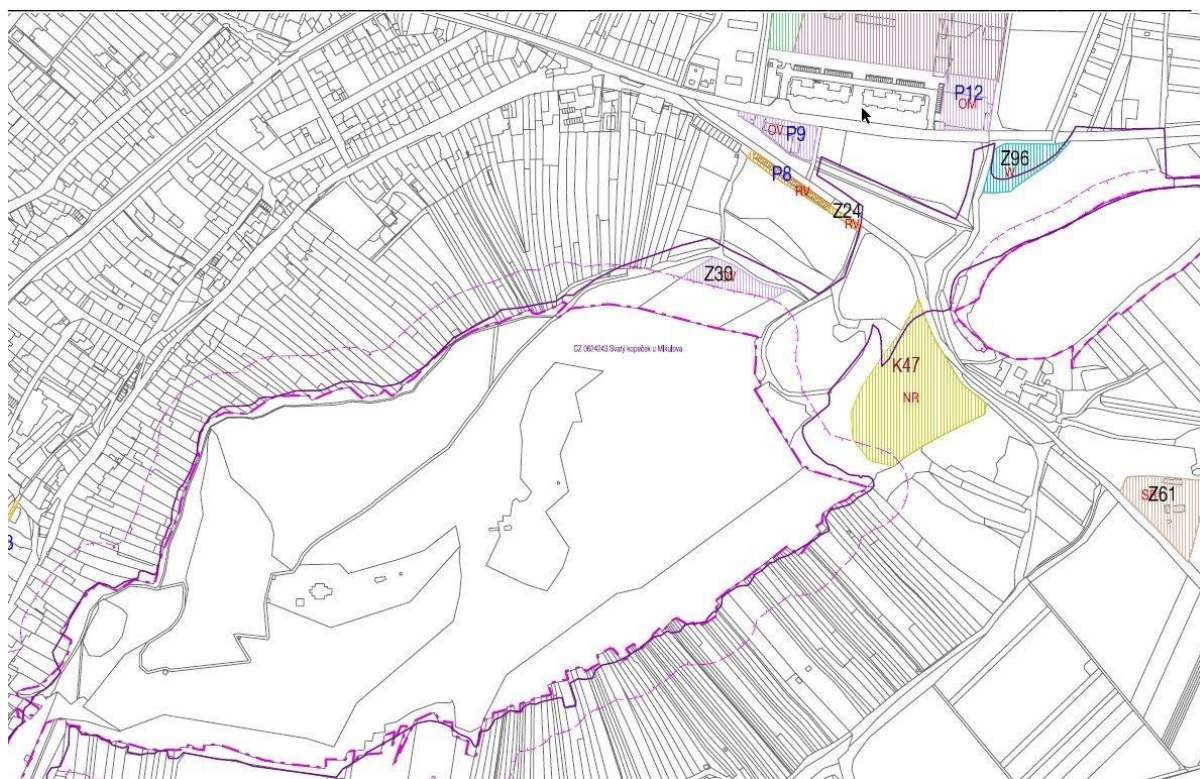
Vymezení EVL Svatý kopeček u Mikulova vyplývá z následujícího obrázku dle NV č. 73/2016 Sb. v platném znění (zdroj server AOPK ČR):



Území EVL je dotčeno přímo plochou Z30 (dlouhá červená šipka), okrajově plochou Z96 (krátká červená šipka). Kontaktně s vymezením EVL se nachází plocha Z24 (dlouhá hnědá šipka) a nezastavitelná plocha změn v krajině K47 (krátká hnědá šipka).

V rámci předběžného hodnocení územních požadavků ze schváleného zadání byla vyloučena východní část plochy dvou shodně vymezených požadavků č. 40 a 53 podél Bezručovy ulice k Mariánskému mlýnu z důvodu negativního ovlivnění územní celistvosti EVL, z požadavků zůstala jen redukovaná kontaktní plocha Z24.

Podrobnější vymezení polohy ploch Z24, Z30, Z96 a K47 vůči EVL Svatý kopeček u Mikulova je doloženo na výřezu výkresu zvláště chráněných území a EVL na následující stránce (Novotný M., Urbanistické středisko Brno, 10/2016)



Hranice EVL Svatý kopeček u Mikulova plnou tmavofialovou čarou, hranice ZCHÚ PR Svatý kopeček (a PP Lom Janičův vrch) čerchovaně fialově, zákonné ochranná pásma obou ZCHÚ čárkovaně slabě

### EVL CZ 0624100 Milovický les

Plošně nejrozsáhlejší EVL na území CHKO Pálava o celkové výměře 2443,2085 ha na mírném rozsáhlém zalesněném návrší mezi obcemi Klentnice, Mikulov, Milovice a Bulhary. Výrazně rozšiřuje vymezení stávající PR Milovická stráň prakticky na celý lesní komplex návrší Špičák – Pulgarská stráň (prostor obory Bulhary) až po silnici Mikulov – Lednice, včetně jižně položených xerofytních lokalit Kienberk<sup>5</sup>, Vysoký roh a Liščí kopec<sup>6</sup> dále pak plochu návrší na území obory Klentnice západně a JZ od Strážného/Brněnského vrchu.

Jedná se o členitou pahorkatinu s kernými rysy a zbytky zarovnaných povrchů, s plochými hřbety a hluboce zaříznutými údolími a úpady, především SZ a JV okraje se vyznačují prudkými krátkými svahy. EVL zahrnuje velmi rozmanité typy biotopů, převážně lesních, včetně několika význačných xerofytních nelesních krajinných segmentů či prvků (PP Kienberk, PR Liščí vrch, západní svahy PR Milovická stráň). Jde o rozsáhlý lesní komplex teplomilných doubrav a dubohabřin který navazuje na komplex lužních lesů, vodních a mokřadních společenstev v nivě Dyje<sup>7</sup>. Převládajícím vegetačním typem v Milovickém lese jsou panonské teplomilné doubravy na spraši, které v údolích a v dolních částech svahů severní expozice nahrazují panonské dubohabřiny, na příkrých jižně exponovaných svazích pak perialpidské bazifilní teplomilné doubravy. Na západně orientovaných svazích jižně od Milovic jsou vyvinuty převážně subpanonské úzkolisté suché trávníky, méně často širokolisté suché trávníky, které místy přecházejí v teplomilné bylinné lemy. Maloplošně jsou vyvinuty vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, velmi vzácně i mezofilní ovsíkové louky. V území se vyskytuje řada naturových druhů živočichů - netopýr černý (*Barbastella barbastellus*), netopýr velkouchý (*Myotis bechsteinii*), přástevník kostivalový (*Callimorpha quadripunctaria*), hnědásek osikový (*Euphydryas maturna*), roháč obecný (*Lucanus cervus*) a bourovec trnkový (*Eriogaster catax*).

V Milovickém lese se nacházejí pravděpodobně nejrozsáhlejší porosty panonských teplomilných doubrav na spraši v České republice, které doplňují panonské dubohabřiny, perialpidské bazifilní

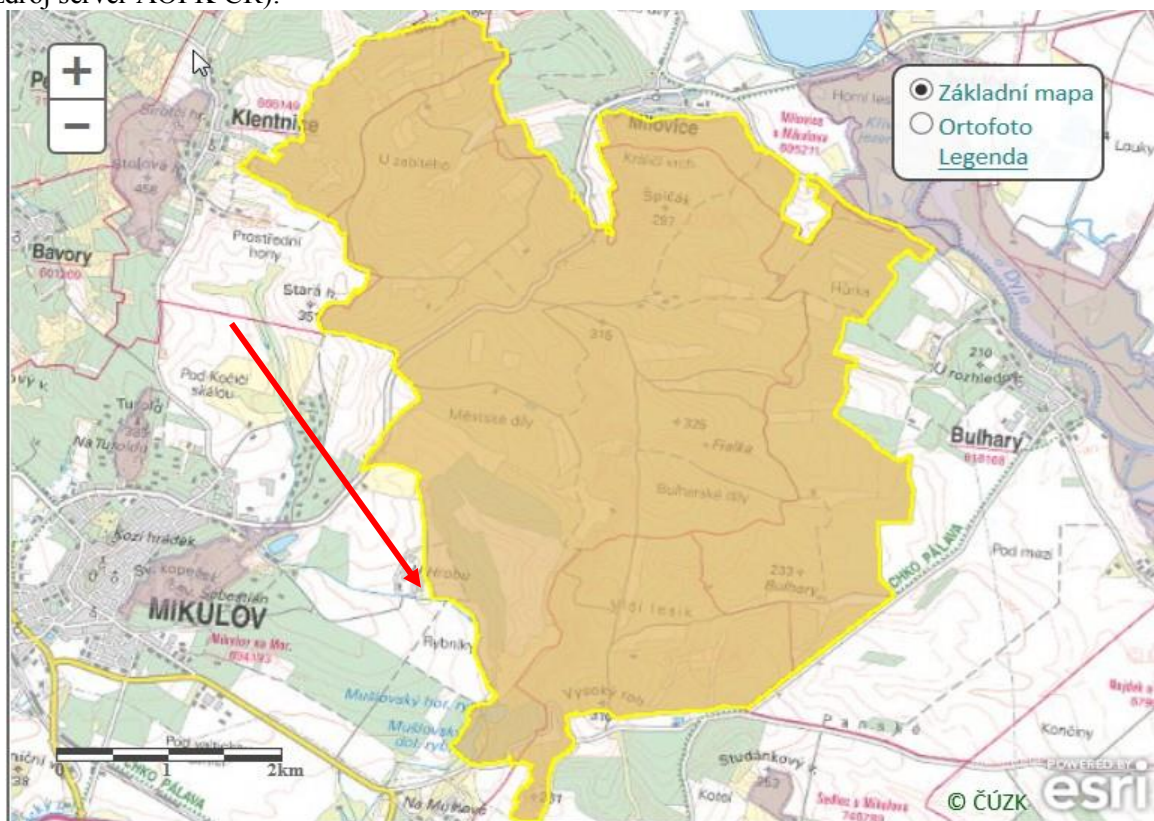
<sup>5</sup> Stejnomená přírodní památka

<sup>6</sup> Stejnomená přírodní rezervace.

<sup>7</sup> Pokryty EVL CZ0624099 Niva Dyje, zcela mimo dosah ÚP Mikulov

teplomilné doubravy, širokolisté suché trávníky a subpanonské úzkolisté suché trávníky (nelesní plochy PR Milovická stráň, PR Liščí vrch, PP Kienberk). Rostou zde četné vzácné a chráněné druhy, mj. záraza ožanková (*Orobanche teucrii*) - jediné naleziště v ČR. Lokalita má republikový až evropský význam.

Vymezení EVL Milovický les vyplývá z následujícího obrázku dle NV č. 73/2016 Sb. v platném znění (zdroj server AOPK ČR):



Kontaktně s vymezením EVL se nachází pouze plocha Z62 (červená šipka).

### 3.3. Předměty ochrany potenciálně dotčených EVL

V dalším textu jsou uvedeny jednotlivé předměty ochrany řešených EVL. Stručně jsou nastíněny možné faktory jejich ohrožení s tím, že je kursívou prezentována základní vstupní analýza ve smyslu, zda navrhovaná Koncepce může naplňovat některý z těchto faktorů.

EVL CZ 0624098 Turolď

#### Přírodní stanoviště jako předměty ochrany (\* prioritní stanoviště)

**8310 Jeskyně nepřístupné veřejnosti<sup>8</sup>** ve stejnojmenném biotopu S3B na výměře 0,0002 ha (% podíl nestanoven). S ohledem na nepřístupnost bez praktického ohrožení, pokud nejsou lokalizovány v prostorech záměrů těžby nerostných surovin. Obnovená návštěvnost zpřístupněného okruhu může mít vliv na populaci netopýrů. *Plochy řešené Koncepcí nezasahují do vymezení EVL, nezasahují toto stanoviště ani žádný jeho biotop mimo vymezení EVL, negenerují zvýšení návštěvnosti EVL. Z hlediska výměry velmi malá plocha Z86 (DP) se nachází v OP PR již pod patou svahu, mimo vymezení EVL a mimo kontakt s prostory, které mohou nepřímo ovlivňovat jeskynní prostory v masivu (např. vsakováním dešťových vod). Rovněž plochy Z10 a Z9 jsou lokalizovány zcela mimo vymezení EVL, pod patou svahu a mimo kontakt s prostory, které mohou nepřímo ovlivňovat jeskynní prostory v masivu (např. vsakováním dešťových vod).*

<sup>8</sup> S ohledem na obnovené zpřístupnění části Jeskyně na Turoldu jde o změnu oproti vymezení předmětů ochrany EVL v době zahrnutí této lokality do národního seznamu.

**Druhy jako předměty ochrany (\*prioritní druhy)**

kosatec skalní písečný (*Iris humilis* ssp. *arenaria*) druh skalních stepí na mělkých půdách, ohrožení především nežádoucí sukcesí, nálety dřevin, v silně navštěvovaných lokalitách částečně i sešlapem<sup>9</sup>. Plochy Koncepce do EVL nezasahují, nejsou ani dotčeny potenciálními prostory výskytu mimo EVL v prostoru plochy Z86. Rovněž plochy Z10 a Z9 jsou lokalizovány mimo známá místa výskytu druhu.

vrápenec malý (*Rhinolophus hipposideros*) Původně jeskynní druh, historicky začal využívat také úkryty v lidských stavbách. Letní kolonie samic (20-100 ks) obývají půdy, podkroví, ale také sklepy budov. Zimují v jeskyních, štolách a velkých sklepech (teplotní optimum +6 až +11°C). Druh je v současnosti nejvíce ohrožen přestavbami střech a půdních prostorů budov, kde se nacházejí letní kolonie. Dalšími faktory jsou rušení na zimovištích<sup>10</sup> a nevhodný způsob uzavírání vchodů do starých důlních děl a jeskyní. Plochy řešené Koncepcí nezasahují do vymezení EVL, nezasahují do biotopu druhu ani žádný jeho biotop mimo vymezení EVL, negenerují zvýšení návštěvnosti EVL. Z hlediska výměry velmi malá plocha Z86 (DP) se nachází v OP PR již pod patou svahu, mimo vymezení EVL a mimo kontakt s prostory, které mohou nepřímo ovlivňovat jeskynní prostory v masivu (např. vsakováním dešťových vod). Analogie platí pro nejbližší obytné plochy Z10 a Z9.

**EVL CZ 0624234 Svatý kopeček u Mikulova**

**Přírodní stanoviště jako předměty ochrany (\* prioritní stanoviště)**

**6210 Panonské skalní trávníky (*Stipo-Festucetalia pallentis*)**, biotop T3.1 Skalní vegetace s kostřavou sivou (*Festuca pallens*) a T3.2 Pěchavové trávníky, na výměře 3,2884 ha (7,01% výměry EVL). Ohrožení přirozenou sukcesí – dřeviny (akát, pajasan), eutrofizace, dále nadměrná návštěvnost (poutní místo), zejména na jaře (atraktivní plochy kosatce nízkého apod.), sešlap (opouštění značené cesty i mimo vyhlídku), erozní jevy na mělkých půdách. Plocha Z30 se nachází na mladé vinici založené na orné půdě mimo toto přírodní stanoviště, plocha Z96 zasahuje ruderalizované náletové porosty v terénní depresi podél toku Mušlovského potoka pod silnicí II/421 mimo plochy tohoto stanoviště. Kontakt plochy Z24 je lokalizován přes místní komunikaci s částí listnatého porostu s převahou jasanu, javoru, kde se nenacházejí plochy s uvedeným přírodním stanovištěm. Kontakt plochy K46 v lomu JZ od Mariánského mlýna nezasahuje skalní trávníky na území EVL nad hranou lomu. Průnikové či kontaktní plochy řešené Koncepcí nezasahují toto stanoviště ani žádný jeho biotop mimo vymezení EVL, negenerují zvýšení návštěvnosti EVL (vesměs severní až SV strana)

**6240\* Subpanonské stepní trávníky** v biotopu T3.3A Subpanonské stepní trávníky na výměře 4,7514 ha (10,13%). Významné právě pro Pavlovské vrchy Ohrožení je dáno především neobhospodařováním pozemků (nežádoucí sekundární sukcese (mj. i vliv přezvěření), místně ruderalizace, expanze invazivních trav či dřevin (zde především akát, pajasan, šerík). Plocha Z30 se nachází na mladé vinici založené na orné půdě mimo toto přírodní stanoviště, plocha Z96 zasahuje ruderalizované náletové porosty v terénní depresi podél toku Mušlovského potoka pod silnicí II/421 mimo plochy tohoto stanoviště. Kontakt plochy Z24 je lokalizován přes místní komunikaci s částí listnatého porostu s převahou jasanu, javoru, kde se nenacházejí plochy s uvedeným přírodním stanovištěm. Kontakt plochy K46 v lomu JZ od Mariánského mlýna nezasahuje plochy se stepními trávníky podél JV svahu na území EVL, které zasahují až nad hranu lomu. Průnikové či kontaktní plochy řešené Koncepcí nezasahují toto stanoviště ani žádný jeho biotop mimo vymezení EVL, negenerují zvýšení návštěvnosti EVL (vesměs severní až SV strana)

**Druhy jako předměty ochrany (\*prioritní druhy)**

kosatec skalní písečný (*Iris humilis* ssp. *arenaria*) druh skalních stepí na mělkých půdách, ohrožení především nežádoucí sukcesí, nálety dřevin, v silně navštěvovaných lokalitách částečně i sešlapem<sup>11</sup>. Plochy Koncepce, které zasahují do EVL nebo ji kontaktují, nejsou v územním konfliktu nebo v kontaktu se stávajícími ani potenciálními výskytmi tohoto druhu. Nejsou ani dotčeny potenciálními prostory výskytu mimo EVL.

přástevník kostivalový (*Callimorpha quadripunctaria*)\* druh preferuje skalnaté lesostepi, osluněné křovinaté stráně, řídké teplomilné doubravy, teplé suťové lesy, ale i osluněné lesní průseky. Housenky se líhnou v září, přezimují a kuklí se v květnu následujícího roku při povrchu země v západku. Druh není v ČR ohrožen. Typická místa jeho výskytu - skalní lesostepi - jsou však ohrožena zarůstáním a absencí aktivní péče. Plochy Koncepce, které zasahují do EVL (Z30, Z96) nebo ji kontaktují (Z24), nejsou v územním konfliktu nebo v kontaktu se stávajícími ani potenciálními výskytmi tohoto druhu. Plocha K47 zasahuje i do výhřevných poloh s nečetnými výskytmi druhu v lomu JZ od Mariánského mlýna, dno lomu se nachází již mimo vymezení EVL.

roháč obecný (*Lucanus cervus*) druh vázaný na původní listnaté lesy s přítomností starých stromů, pařezů a trouchnivějících kmenů pro vývoj larev. Ohrožení především nevhodným lesním hospodařením (zejména

<sup>9</sup> Na území EVL jsou vhodné biotopy minoritní a prakticky mimo turistické cesty (jen živelná cesta kolem stožáru operátora ke koruně severního svahu lomu.

<sup>10</sup> Vazba na dobu zpřístupnění jeskyně.

<sup>11</sup> Na území EVL jsou sešlapem dotčeny především biotopy kolem křížové cesty k vrcholu a západní terasy pod kostelem s vyhlídkou na město.

odstraňování starého dřeva, především vytrhávání pařezů a orba pasek), případně přezvěřením černou zvěří, která může vyhledávat larvy, dále možná aplikace insekticidů. *Plochy Koncepce, které zasahují do EVL nebo ji kontaktují, nejsou v územním konfliktu nebo v kontaktu se stávajícími ani potenciálními výskytu tohoto druhu. Nejsou ani dotčeny potenciálními prostory výskytu mimo EVL.*

## EVL CZ0624100 Milovický les

### **Přírodní stanoviště jako předměty ochrany (\* prioritní stanoviště)**

- 6210 Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnatých podložích (*Festuco-Brometalia*), biotop T3.4D** Širokolisté suché trávníky bez význačného výskytu vstavačovitých a bez jalovce obecného (*Juniperus communis*), na výměře 19,5829 ha (0,80%). Ohrožení přirozenou sukcesí – dřeviny (akát, pajasan aj.), eutrofizace (vazba na přezvěření), vysoká návštěvnost a sešlapy<sup>12</sup>, erozní jevy na mělkých půdách je analogické předchozímu stanovišti s rozdílem nižší citlivosti vůči sešlapu, naopak jsou výraznější nežádoucí sukcesní změny ve složení křovité vegetace, invazní dřeviny. *Kontakt východní části plochy Z62 (SR) s hranicí EVL podél levostranného přítoku Mušlovského potoka se nachází zcela mimo lokality výskytu přírodního stanoviště. Plochy řešené Koncepcí nezasahují do vymezení EVL, nezasahují toto stanoviště mimo vymezení EVL, negenerují zvýšení návštěvnosti EVL.*
- 6240\* Subpanonské stepní trávníky** v biotopu T3.3A Subpanonské stepní trávníky na výměře 5,5909 ha (0,22%). Ohrožení je dáno především neobhospodařováním pozemků (nežádoucí sekundární sukcese dřevin i některých ruderalních bylin – z políček pro zvěř), místně ruderalizace, expanze invazivních trav či dřevin. *Kontakt východní části plochy Z62 (SR) s hranicí EVL podél levostranného přítoku Mušlovského potoka se nachází zcela mimo lokality výskytu přírodního stanoviště. Plochy řešené Koncepcí nezasahují do vymezení EVL, nezasahují toto stanoviště mimo vymezení EVL, negenerují zvýšení návštěvnosti EVL.*
- 91G0\* Panonské dubohabřiny** v biotopu L3.4 Panonské dubohabřiny na výměře 851,5478 ha (34,85%), především v mozaice lesních biotopů v údolích a v dolních částech svahů severní expozice. Ohrožení je dáno především změnami druhové skladby (nepůvodní dřeviny, jehličiny), rizikem těžebních zásahů, přezvěřením (oborní chovy). *Kontakt východní části plochy Z62 (SR) s hranicí EVL podél levostranného přítoku Mušlovského potoka se nachází zcela mimo lokality výskytu přírodního stanoviště. Plochy řešené Koncepcí nezasahují do vymezení EVL, nezasahují toto stanoviště mimo vymezení EVL, negenerují zvýšení návštěvnosti EVL.*
- 91H0\* Panonské šipákové doubravy** v biotopu L6.1 Perialpidské bazifilní teplomilné doubravy na výměře 51,5293 ha (2,10%). Poloha v mozaice s předchozím stanovištěm, zejména na sušších půdách na příkrých jižně exponovaných svazích. Ohrožení je dáno především změnami druhové skladby (nepůvodní dřeviny, jehličiny), rizikem těžebních zásahů, přezvěřením (oborní chovy, potlačení bylinného patra, eutrofizace). *Kontakt východní části plochy Z62 (SR) s hranicí EVL podél levostranného přítoku Mušlovského potoka se nachází zcela mimo lokality výskytu přírodního stanoviště. Plochy řešené Koncepcí nezasahují do vymezení EVL, nezasahují toto stanoviště mimo vymezení EVL, negenerují zvýšení návštěvnosti EVL.*
- 9110\* Eurosibiřské stepní doubravy** v biotopu L6.2 Panonské teplomilné doubravy na spraši. V této EVL nejvýznamnější přírodní stanoviště především ve vrcholových částech mírných návrší. Ohrožení eutrofizací ve vazbě na přezvěření (oborní chovy), potlačování přirozené obnovy, těžbou a výsadbami nepůvodních dřevin, nežádoucí sukcese invazivních dřevin (akát, pajasan, jasan pensylvánský aj.). *Kontakt východní části plochy Z62 (SR) s hranicí EVL podél levostranného přítoku Mušlovského potoka se nachází zcela mimo lokality výskytu přírodního stanoviště. Plochy řešené Koncepcí nezasahují do vymezení EVL, nezasahují toto stanoviště mimo vymezení EVL, negenerují zvýšení návštěvnosti EVL.*

### **Druhy jako předměty ochrany (\*prioritní druhy)**

- bourovec trnkový (*Eriogaster catax*)** druh motýla řídkých teplých listnatých lesů v nížinách a pahorkatinách s vazbou na obhospodařování výmladkovým způsobem, po změně hospodaření vazba především na xerothermní straně s roztroušenými křovinami, případně křovinaté meze a remízky. Těžiště výskytu druhu je v obou nelesních ZCHÚ a na stránkách u Milovic Ohrožení především likvidací rozptýlené zeleně, zalesňováním a chemizací, dále sukcesí křovin nebo naopak intenzivním plošným vyřezáváním v rámci managementu. *Plochy Koncepce do EVL nezasahují, nejsou ani dotčeny potenciálními prostory výskytu mimo EVL (i při uplatnění principu předběžné opatrnosti lze jednotlivé metapopulační výskuty vyloučit v prostoru kontaktu plochy Z62 s EVL podél levostranného přítoku Mušlovského potoka).*
- netopýr černý (*Barbastella barbastellus*)** - Letní kolonie samic (10-80 ks) využívají zejména dutiny stromů, za zimoviště slouží podzemní prostory různých typů (štoly, jeskyně, bunkry, sklepy, chodby v hrázích vodních nádrží apod.), kde tento druh vyhledává chladnější místa. Ohrožujícím faktorem je, jako u ostatních druhů netopýrů zimujících v podzemních prostorách, nevhodný způsob uzavírání vchodů do starých důlních děl a jeskyní (uzavření vletových otvorů nebo změna mikroklimatu). Významný negativní vliv má také úbytek vhodných lesních porostů s dostatkem stromových dutin. *Prostory výskytu se starými stromy vhodnými k letním úkrytům nejsou polohou kontaktní plochy Z62 Koncepcí dotčeny, navíc je požadována ochrana porostu kolem toku v rámci regulativů.*

<sup>12</sup> Území EVL je v zásadě neatraktivní pro běžnou návštěvnost, neprocházejí turistické značky

**netopýr velkouchý (*Myotis bechsteini*)** – Letní kolonie jsou malé (3-10 jedinců), skládají se z navzájem příbuzných samic a osidlují zejména duté stromy, ale také různé štěrby ve skalách a v budovách, prostory za kůrou stromů, ptačí budky. Jednotlivé kusy se občas objevují na zimovištích v jeskyních a štolách, většina populace však zřejmě hibernuje v jiných úkrytech. Za hlavní ohrožující faktor je uváděn úbytek vhodných lesních porostů (listnatých a smíšených lesů) s dostatkem stromových dutin, na území EVL i přezvěření s dopady na strukturu a charakter porostů. *Prostory výskytu se starými stromy vhodnými k letním úkrytům nejsou polohou kontaktní plochy Z62 Koncepce dotčeny, navíc je požadována ochrana porostu kolem toku v rámci regulativů.*

**přástevník kostivalový (*Callimorpha quadripunctaria*)\*** druh preferuje skalnaté lesostepi, osluněné křovinaté stráně, řídké teplomilné doubravy, teplé sušové lesy, ale i osluněné lesní průseky. Housenky se líhnou v září, přezimují a kuklí se v květnu následujícího roku při povrchu země v zářdku. Druh není v ČR ohrožen. Typická místa jeho výskytu - skalní lesostepi - jsou však ohrožena zarůstáním a absencí aktivní péče, zde jde o prevenci zarůstání suchých trávníků na spraších a na svazích (svahy JZ od Milovic se Z orientací, svahy PP Kienberk a plochy PR Liščí vrch). *Žádná z ploch Koncepce nezasahuje soustředěná místa výskytu druhu, charakter kontaktní plochy Z62 výskyt prakticky vylučuje.*

**roháč obecný (*Lucanus cervus*)** druh vázaný na původní listnaté lesy s přítomností starých stromů, pařezů a trouchnivějších kmenů pro vývoj larev. Ohrožení především nevhodným lesním hospodařením, zejména odstraňování starého dřeva, především vytrhávání pařezů a orba pasek, případně přezvěření černou zvěří, která může vyhledávat larvy, dále možná aplikace insekticidů. *Na kontaktní lokalitě Z62 nebudou generovány nároky na kácení stromů vhodných jako biotop pro vývoj druhu mimo EVL.*

### 3.4. Ptačí oblast Pálava

#### PO CZ 0621029 Pálava

Byla zřízena NV č. 682/2004 Sb., ze dne 8.12.2004 na výměře 8539,3852 ha. Území se nachází na jižní Moravě a leží mezi obcemi Dolní Věstonice, Přítluky, Sedlec a Mikulov. Tato ptačí oblast je totožná s CHKO Pálava.

Velmi cenné území, disponující velkou geomorfologickou, biotopovou a stanovištní rozmanitostí, hostí 20 druhů přílohy I, z nichž je osm cílových. Hojně zastoupené biotopy, lesostepi, skalnaté a drnové stepi obývá početná populace pěnice vlašské (*Sylvia nisoria*) a ůhýka obecného (*Lanius collurio*). V teplomilných doubravách a dubohabřinách hnízdí strakapoud prostřední (*Dendrocopos medius*), včelojed lesní (*Pernis apivorus*), lejsek bělokrký (*Ficedula albicollis*). Staré sady, ovocné aleje a zahrady obývá početná populace strakapouda jižního (*Dendrocopos syriacus*). V lužních biotopech na Křivém jezeře žije kolonie 10-12 párů čápa bílého a jediná kolonie kormorána velkého (*Phalacrocorax carbo*) na Moravě. Lokalita je též pravidelným zimovištěm orla mořského (*Haliaeetus albicilla*), od roku 1996 jeden pár na území PO přímo hnízdí (NPR Křivé jezero). Pro druh je NPR Křivé jezero rovněž s Milovickým lesem pravidelným zimovištěm (nocovištěm). V prostoru NPR Křivé jezero pravidelně hnízdí luňák hnědý (*Milvus migrans*), příležitostně i luňák červený (*Milvus milvus*). V Milovickém lese kromě včelajeda lesního hnízdí významná část populace dudka chocholátého (*Upupa epops*) v ČR. Pavlovské vrchy jsou zimovištěm zedníčka skalního (*Tichodroma muraria*).

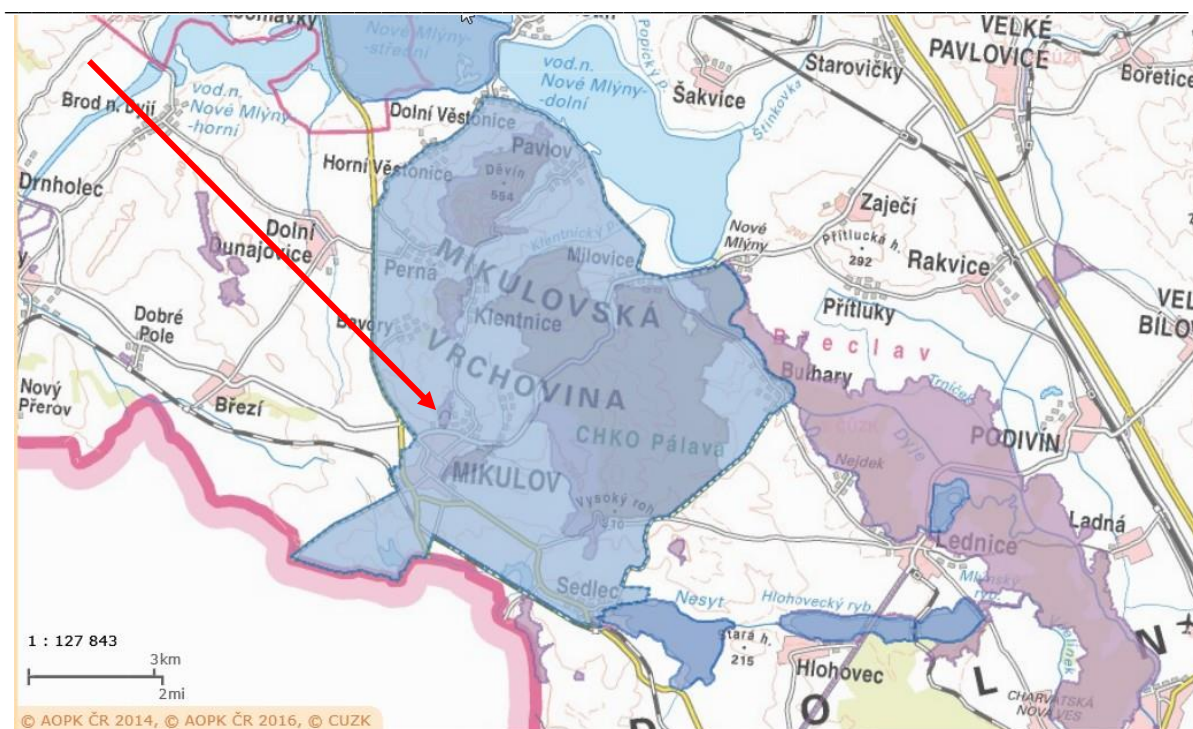
Stepní a luční biotopy jsou ohroženy zarůstáním keří. Nadměrné zarůstání ohrožuje pěnici vlašskou a ůhýka obecného ztrátou hnízdiště a dudka chocholátého ztrátou potravních možností. Dravci hnízdící a zimující v NPR Křivé jezero jsou rušeni rybáři, případně i lesnickou činností, zejména vysoká citlivost ohrožuje úspěšnost vyhníždění orla mořského. Rybníky Šibeník a Nový, které jsou hnízdištěm bukáčka malého, bukáče velkého, chřástala malého a rákosníka velkého, jsou intenzivně využívány pro chov ryb.

*Většina řešeného území ÚP Mikulov se nachází uvnitř PO Pálava (vymezení shodné s CHKO Pálava), rozhodující je poloha jednotlivých ploch Koncepce vůči biotopům předmětů ochrany PO.*

Vymezení PO Pálava vyplývá z následujícího obrázku z mapového serveru AOPK ČR:

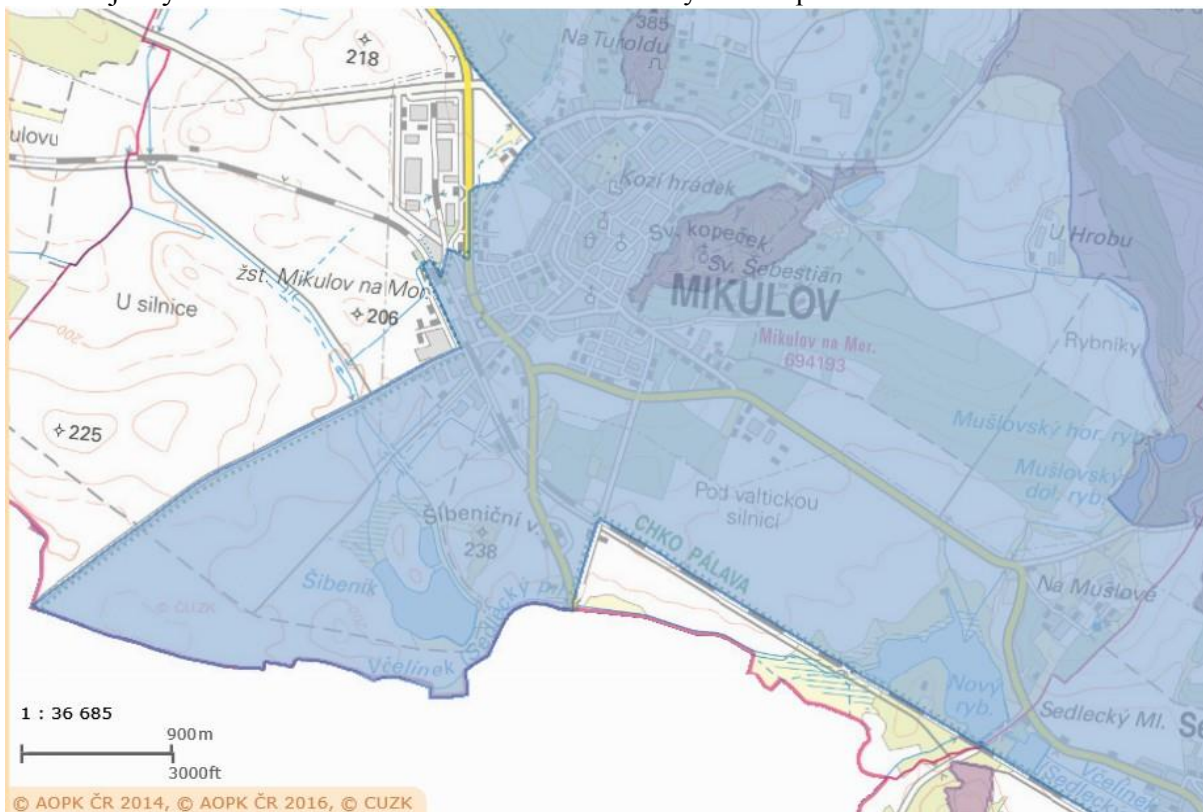
## Územní plán Mikulov

Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění



Plocha PO světle modře, fialové plochy představují vymezení jednotlivých EVL uvnitř PO. Východně od Sedlece PO a EVL Lednické rybníky. Šipka ukazuje polohu vlastního města Mikulova.

Detailnější vymezení PO v území Mikulova dokládá výřez z mapového serveru AOPK ČR:



### 3.5. Předměty ochrany PO Pálava

V dalším textu jsou uvedeny jednotlivé předměty ochrany PO Pálava. Stručně jsou nastíněny možné faktory jejich ohrožení s tím, že je prezentována základní vstupní analýza ve smyslu, zda navrhovaná Koncepce může naplňovat některý z těchto faktorů.

Předmětem ochrany je zde 8 druhů - orel mořský (*Haliaeetus albicilla*), čáp bílý (*Ciconia ciconia*), včelojed lesní (*Pernis apivorus*), strakapoud jižní (*Dendrocopos syriacus*), strakapoud prostřední (*Dendrocopos medius*), pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*), lejsek bělokrký (*Ficedula albicollis*) a tuhýk obecný (*Lanius collurio*).

**Orel mořský (*Haliaeetus albicilla*)** – v PO zimuje 10 až 20 ex.<sup>13</sup>, od roku 1996 do roku 2003 a od roku 2006 jeden pár hnízdí v NPR Křivé jezero (v letech 2004 a 2005 hnízdění v Milovickém lese – Hora, Chytil 2006). Častou příčinou hnízdních ztrát bývá vyrušování, a to jak lesním provozem, tak i ornitology, fotografy nebo zvědavci (birdwatching), na území NPR Křivé jezero i rybáři. Vážným problémem také zůstává přetrvávající přímé pronásledování orlů mořských jak formou zástřelů, tak i otrav karbofuranem. Další ohrožení obecně představují nezabezpečené linky vysokého napětí i plány na výstavbu větrných elektráren v lokalitách pravidelného výskytu orlů mořských. *Plochy Koncepce nezasahují do míst hnízdění druhu v PO a nemají vliv ani na občasné přelety jedinců nad územím města.*

**Čáp bílý (*Ciconia alba*)** – v PO se pravidelně objevují desítky párů, v SV části PO na území NPR Křivé jezero hnízdilo 10 – 12 párů tohoto druhu, úspěšnost hnízdění je v poslední době kolísavá a dochází k výraznému snížení bez zjevných příčin (Hora, Chytil 2006). Dále několik párů hnízdí synantropně v Mikulově, Pavlově, Dolních Věstonicích a Bulharech. Ohrožení je dáno především rušivou činností během hnízdění, negativní vliv má stále větší tlak ze strany člověka na využívání krajiny na hnízdištích, migračních trasách (např. úhyny na stožárech elektrického vedení) a zimovištích. *Plochy Koncepce nezasahují do míst hnízdění druhu v PO a nemají vliv ani na občasné přelety jedinců nad územím města.*

**Včelojed lesní (*Pernis apivorus*)** – V PO se vyskytují až první desítky jedinců, hnízdění je dokládáno pro 7 – 9 párů, s těžištěm v lesních porostech Milovického lesa (včetně obor), další jednotlivá hnízdění dle Hory a Chytila (2006) Křivé jezero, EVL Děvín. Významná je i tažnost druhu a věrnost hnízdišti. Hlavním limitujícím faktorem velikost a dostupnost potravních zdrojů, především blanokřídlého hmyzu a velikost ztrát během migrace a zimování. Méně citlivý ke změnám prostředí na tradičním hnízdišti a k vyrušování v průběhu hnízdění. *Plochy Koncepce nezasahují do míst hnízdění druhu v PO a nemají vliv ani na občasné přelety jedinců nad územím města. Umístění jednotlivých ploch nezasahuje do míst s koncentrací blanokřídlého hmyzu jako potravní niky druhu.*

**Strakapoud jižní (*Dendrocopos syriacus*)** – zjišťován v desítkách párů (50 – 60) po celé PO s tím, že prostředím druhu jsou především zahrady, sady, parky, aleje, arboreta a hřbitovy ve městech nebo obcích i mimo ně, dále vinice, stromořadí podél cest, porosty kolem vodotečí, skupiny stromů v otevřené krajině, remízky, větrolamy, okraje lesních porostů aj. Druh nechybí ani v centru velkých měst, pokud je tam alespoň roztroušená stromová vegetace. Ohrožení je dáno především tlakem na likvidaci nebo různými úpravami ploch starší stromové zeleně, na kterou je hnízdně i potravně vázán (staré sady a vinice, zahrady a zahrádkářské kolonie, aleje, parky, hřbitovy, břehové porosty). *Pozorován na komplexu ploch kolem mikulovského nádraží (P10, P11, P18, P20, vyřazený požadavek 14a), zřejmě teritorium 1 páru. Dále zaznamenán 1 ex. na vyřazené ploše požadavku 52 JV od Tuoldu, 1 ex. na vyřazené ploše 25 v porostu jižně až JV od areálu Cihelna. Významným prostorem výskytu je komplex starých ovocných sadů severně od Valtické ulice (redukovaný požadavek 27 jen na dopravní plochy Z83 a Z84, vyloučené požadavky 39 a 53), opět pravděpodobné teritorium 1 páru. Vhodné biotopové podmínky i v lokalitě Portz (Insel)*

**Strakapoud prostřední (*Dendrocopos medius*)** – početnost max. první stovky (70 – 150) párů, vazba na staré duby, dále na teplomilné doubravy a dubohabřiny Milovického lesa, ale také suťové lesy a lipové javořiny v NPR Děvín-Kotel-Soutěska a lužní les v NPR Křivé jezero (Hora, Chytil 2006). Ohrožení

<sup>13</sup> Druh zimuje i v PO Střední nádrž vodního díla Nové mlýny, celkově i s PO Pálava může počet zimujících ptáků dosahovat v širším okruhu Pálavy až cca 50 jedinců.



obecně především prostorově rozsáhlejšími těžbami v lesních porostech, ztráta odpovídající věkové skladby porostů. *Plochy Koncepce většinou nezasahují do míst hnízdění druhu v PO a nemají vliv ani na biotopy (nedochází k zásahu do starých stromů). Druh dokladován v lokalitě Portz (Insel), vhodné biotopové podmínky i v porostu podél Bezručovy ulice k Mariánskému mlýnu v rámci EVL Svätý kopeček (východně od cesty ze Sv. kopečku – vyřazená část územních požadavků 40 a 53) nebo v parkovém porostu v ploše přestavby P9 v klínu rozdělení Bezručovy ulice, jižně od silnice II/421 a v sousedním parku východně.*

**Pěnice vlašská (*Sylvia nissoria*)** – početnost stovky (350 – 600) párů s ohledem na pestrost vhodných biotopů. Hnízdním prostředím jsou prosluněné meze a stráně s rozptýleně rostoucími křovinami, pásy trnitých keřů v zemědělské krajině, okraje světlých lesů a otevřené zarůstající plochy, zarostlé lemy cest, lemy vinic apod. Tažný druh. Ohrožení může představovat především spontánní sukcese některých hnízdních biotopů nebo naopak příliš důsledné odstraňování veškeré křovinné vegetace, např. v souvislosti s terénními úpravami při zakládání sadů a vinic, v rámci managementu některých MZCHÚ, likvidační křovinných lemů podél cest, apod. Potenciálním rizikem je jistě i opětovný nárůst používání chemických prostředků v zemědělství a s tím související ochuzení potravní nabídky. *Doložen výskyt na řadě ploch, řešených Koncepcí. Zjištěna při okraji ploch Z36 jižně od ČSPHM Brněnská či Z42 nad Brněnskou, v ploše Z63 pod Bažantnicí, dále je významným prostorem výskytu je komplex starých ovocných sadů severně od Valtické ulice (redukovaný požadavek 27 jen na dopravní plochy Z83 a Z84, vyloučené požadavky 39 a 53). Zjištěna na vyloučeném požadavku 18 v zahrádkové osadě Pod Mušlovem (vazba i na část koridoru pro přeložku I/40 v ploše Z75), vyloučených požadavcích 35 a 49 nad MŠ Habánská. Vhodné podmínky i v plochách Z5 a Z6 západně od ulice Nová, ploše Z8 pod Valtickou silnicí, Z11 nad Hliništěm, Z25 a Z26 ve Zlámalově ulici, na plochách Z41 a K46 vojenského cvičiště, ploše P5 v bývalých kasárnách nebo ploše vyloučeného požadavku 3 směrem na Klentnici. Výskyt i v porostech podél Vídeňské ulice severně od železničního přejezdu (kontext plochy Z75 pro přeložku silnice I/40).*

**Lejsek bělokrký (*Ficedula albicollis*)** – relativně hojný druh po celé PO (početnost první tisíce párů) v odpovídajících biotopech, kterými jsou hlavně teplomilné doubravy a dubohabřiny Milovického lesa, ale také suťové lesy a lipové javořiny v Děvín-Kotel-Soutěska a lužní les v NPR Křivé jezero (Hora, Chytil 2006). V oblasti Milovického lesa je populace dle autorů podpořena vyvěšením mnoha desítek budek. Tažný druh. *Zjištěn v lokalitě Insel kolem zámečku Portz a na plochách návrhu rybníků Z98 a Z99, dále v okolí plochy P7 nad Novým rybníkem. Plochy Koncepce jinak prakticky nezasahují do míst hnízdění druhu v PO, poněvadž nejsou prakticky dotčeny lesní porosty. Potenciálně vhodné podmínky i v porostu podél Bezručovy ulice k Mariánskému mlýnu v rámci EVL Svätý kopeček (východně od cesty ze Sv. kopečku – vyřazená část územních požadavků 40 a 53).*

**Ťuhýk obecný (*Lanius collurio*)** – hojný druh v PO, početnost vyšší stovky až první tisíce párů s ohledem na pestrost vhodných biotopů na území PO. Hnízdním prostředím jsou otevřené plochy s křovinami a keřovými pásy, lesostepní stráně, sady, vinice, okraje cest a úvozů, okraje lesních porostů nebo lesní paseky s řídkým mlázím. Tažný druh. Ohrožení mohou představovat plošné zásahy do vhodných hnízdních biotopů (včetně vypalování, používání chemických látek v zemědělství). *Doložen výskyt na řadě ploch, řešených Koncepcí. Zjištěn při okraji ploch Z36 jižně od ČSPHM Brněnská, Z42 nad Brněnskou, Z22 nad finančním úřadem; dokladován rovněž v ploše Z8 pod Valtickou silnicí, ploše Z63 pod Bažantnicí, na plochách Z41 a K46 vojenského cvičiště, ploše P5 v bývalých kasárnách. Dále je významným prostorem výskytu je komplex starých ovocných sadů severně od Valtické ulice (redukovaný požadavek 27 jen na dopravní plochy Z83 a Z84, vyloučené požadavky 39 a 53). Zjištěn na vyloučených požadavcích 12 v keřích JZ od areálu Cihelna a v porostech na toku vyřazeného požadavku 25 u areálu Cihelny, požadavku 18 v zahrádkové osadě Pod Mušlovem (vazba i na část koridoru pro přeložku I/40 v ploše Z75), vyloučených požadavcích 35 a 49 nad MŠ Habánská a 36 nad ulicí Bezručovou. Vhodné podmínky i v plochách Z5 a Z6 západně od ulice Nová, Z11 nad Hliništěm, Z25, Z26 až Z28 ve Zlámalově ulici, v porostech podél západního okraje města pod Brněnskou ulicí. Výskyt i v porostech podél Vídeňské ulice severně od železničního přejezdu (kontext plochy Z75 pro přeložku silnice I/40) a v pásu severně od PR Šibeničnick k silnici I/52 (plocha Z74)*

## 4. Vlivy posuzované Koncepcí na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000

### 4.1. Metodika hodnocení

Je využito metodiky pro hodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti z listopadu 2007 (Věstník MŽP, částka 11, Chvojková a kol. /2009/) s tím, že významnost vlivů je hodnocena podle následující stupnice<sup>14</sup>:

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	<b>Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK</b> <b>Vylučuje realizaci záměru/koncepce (resp. záměr je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK)</b> Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání záměru, nelze jej eliminovat.
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv <b>Nevylučuje realizaci záměru/koncepce.</b> Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej minimalizovat navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Záměr nemá žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírně příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit – možný negativní vliv	Z obecného zadání koncepce není možné přesně vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných aktivit/záměrů, která je způsobena obecnou povahou či nepřesnou lokalizací dílčí aktivity/záměru). Může dojít k negativnímu vlivu, není však možné vyhodnotit jeho významnost.

<sup>14</sup> Cílem naturového hodnocení je především zjistit, zda má záměr významný vliv, jak stanovuje díkce § 45i odst. 1 a 2 ZOPK. Jde především o vyhodnocení významného **negativního** vlivu, což odpovídá hodnotě -2 na stupnici. Pro úplnost je hodnotící stupnice doplněna o hodnoty -1, 0, +1, +2, přičemž všechny odpovídají zjištění, že „záměr/koncepce **nemá** významný negativní vliv“. Jemnější členění umožňuje odlišit záměr s mírně negativním vlivem od záměru úplně bez vlivů nebo dokonce s vlivy pozitivními. I významné pozitivní vlivy je totiž případně nutno vyhodnotit, poněvadž díkce zákona u významných vlivů nestanovuje, zda jde o vlivy negativní nebo pozitivní.

## **4.2. Identifikace možných vlivů**

Predikce potenciálních vlivů na jednotlivé EVL byla položena především do potenciálních záborů jednotlivých přírodních stanovišť EVL lokalitami Návrhu ÚP Mikulov, případně nepřímými dopady (vyvolanými investicemi) případné realizace náplně jednotlivých lokalit navrhovaných ÚP Mikulove. Dále byly řešeny případné interakce s biotopy druhů, které jsou předměty ochrany jednotlivých EVL, zasahujících do správního území města Mikulov a druhů, které jsou předměty ochrany PO Pálava.

V úvodní části předkládaného naturového hodnocení byly identifikováno celkem 26 zastavitelných ploch, 6 ploch přestavby a 3 plochy změn v krajině, tedy celkem 36 ploch ÚP Mikulov<sup>15</sup>, které mohou ovlivňovat předměty ochrany PO Pálava, případně některých EVL, zasahujících na území města. Pro tyto hodnocené lokality lze konstatovat následující:

### **Plochy Z5 a Z6 (BI – bydlení v rodinných domech)**

Jsou situovány západně od ulice Nová a východně od ulice K vápence. Částečně urbanizované území, částečně na ruderálních ladech a záhumencích a plochách s keři a stromy (biotopy X3, X4, X8, degradované K3) s relativně pestrá druhovou skladbou, kombinace soliterních jedinců a skupin neovocných dřevin, místně starší ovocné stromy, plochy bez dřevinných porostů ruderální stanoviště X7A až s prvky extenzivních luk T1.1.

*Odhadovaná souborná plocha záboru 3,70 ha, z toho cca polovina plochy porostlá dřevinou vegetací. Vhodný biotop pěnice vlašské a řuhýka obecného. Plošná zástavba by znamenala patrný zásah do potenciálního biotopu dvou předmětů ochrany PO Pálava. Koncepce vychází z platného regulačního plánu, v rámci kterého jsou porosty dřevin v přiměřené míře respektovány, čímž lze míru potenciálního negativního vlivu pokládat za mírně nepříznivou.*

*Dle názoru zpracovatele naturového hodnocení je nutno navrhované regulativy a požadavek na regulační plán potvrdit s tím, že je nutno stanovit nedotknutelné plochy dřevin, přičemž vlastní výstavbu je účelné podmínit i aktuálním biologickým průzkumem.*

*Nezasahují žádnou EVL na území města Mikulova.*

### **Plocha Z8 (BI – bydlení v rodinných domech)**

Je situována v rozloze 5,6898 ha do ploch stávajících zahrad a záhumenků pod Valtickou silnicí jižně ke stávající silnici I/40. Biotop X3 extenzivně obhospodařovaná pole s přechodem až k biotopu X13.

*Byl prokázán výskyt řuhýka obecného a plocha je vhodným potenciálním biotopem pěnice vlašské jako předmětů ochrany PO Pálava. Plocha může znamenat zábor biotopů obou druhů (i potenciálních Koncepce uvažuje s regulačním plánem, v rámci kterého bude mj. stanoven i podíl zastavitelnosti, čímž lze míru potenciálního negativního vlivu pokládat za mírně nepříznivou. Je dále požadováno v jižní části plochy umístit zeleň ochrannou a izolační a v maximální možné míře respektovat kvalitní prvky zeleně. Rovněž tyto aspekty budou promítnuty do regulačního plánu plochy. Vlastní výstavbu je účelné podmínit i aktuálním biologickým průzkumem.*

*Nezasahuje žádnou EVL na území města Mikulova.*

---

<sup>15</sup> Poněvadž Návrh ÚP Mikulov ruší východní část původních požadavků 40 a 53, která zasahovala do listnatého porostu podél Bezručovy ulice směrem k Mariánskému lomu a znamenala územní fragmentaci EVL Svatý kopeček u Mikulova a zachovává tuto plochu nadále jako plochu přírodní – mj. součást RBC 29, není tato lokalita již dále hodnocena jako lokalita zasahující do EVL; dále je hodnocena jen zastavitelná plocha Z24 jako redukovaný požadavek ze Zadání. Požadavek 41 ze schváleného zadání na využití lomu JZ od Mariánského mlýna byl změněn na plochu nezastavitelnou s velmi omezujícími regulativy K47 jen na dno lomu, takže nemohou být ohroženy předměty ochrany EVL Svatý kopeček u Mikulova nad horní hranou lomu. Ve výstupech naturového hodnocení jsou tyto okolnosti potvrzeny.

**Plochy Z9 a Z10 (BI – bydlení v rodinných domech)**

Malé plochy odsouhlasené Změnou 8.03 ÚP, situované v proluce mezi zástavbou nad ulicí Hliniště při JV úbočí Turoldu, částečně v průmětu OP PR Turol, mimo průmět EVL Turol. Rozloha 0,3191 ha. Opět plochy stávajících zahrad a záhumenků biotopů X3 extenzivně obhospodařovaná pole. Pomístně prvky dřevin, extenzivní zahrady, malé vinohrady, lokálně ruderální lada.

*Potenciální výskyt pěníce vlašské a ťuhýka obecného, při průzkumech nezastiženi. Plochy v bezprostřední blízkosti mohou znamenat zábor části potenciálního biotopu obou druhů, pásy vinohradu a ovocných stromů zasahují k severu i mimo vymezení severní plochy Z10. Analogické plochy i SV nad prodloužením ulice Bardějovské. Navrhován podíl zastavitelnosti 50% a zajištění ochrany prvků dřevin, čímž lze míru potenciálního negativního vlivu pokládat za mírně nepříznivou. Nezasahuje EVL Turol, pod patou svahu terénní elevace hřbetu Turoldu.*

**Plocha Z11 (BI – bydlení v rodinných domech)**

Menší plocha odsouhlasená Změnou 8.03 ÚP, situovaná západně od okraje zástavby v ulici M. Majerové v proluce k zástavbě severně nad ulicí Hliniště k JV úbočí Turoldu, mimo OPO PR Turol a mimo průmět EVL Turol. Rozloha 0,7647ha. Opět plochy stávajících zahrad a záhumenků biotopů X3 a X4 trvalé zemědělské kultury. Pomístně prvky dřevin, extenzivní zahrady, malé vinohrady, lokálně ruderální lada.

*Potenciální výskyt pěníce vlašské a ťuhýka obecného, při průzkumech nezastiženi. Plochy v bezprostřední blízkosti mohou znamenat zábor části potenciálního biotopu obou druhů, pásy vinohradu a ovocných stromů zasahují k severu i mimo vymezení plochy. Analogické plochy i SV nad prodloužením ulice Bardějovské. Navrhován podíl zastavitelnosti 50% a zajištění ochrany prvků dřevin, čímž lze míru potenciálního negativního vlivu pokládat za mírně nepříznivou. Nezasahuje EVL Turol.*

**Plochy Z22 a Z42 (RH – rekreace hromadná) a Z65 (VS – smíšené výrobní)**

Jsou navrhovány v SZ části města severně od Brněnské ulice a ČS PHM. Plocha Z22 na intenzivních TTP pod penzionem Zátíší (biotop X5), plochy Z42 a Z65 na orné půdě. Rozsah cca 3.33 ha. Kontakt s doprovodnými porosty podél upravených toků (keře, vrby, javory aj.), severně pás vrb, jasanů, javorů pod parkovací plochou u penzionu.

*Realizace náplně ploch negeneruje žádné přímé zábery biotopů žádného z předmětů ochrany PO, je ale kontaktní vůči doprovodným porostům podél obou toků a k porostu pod penzionem, které jsou biotopem ťuhýka obecného a mohou představovat potenciální biotopy především pro strakapouda jižního. V regulativech všech tří ploch je promítnut požadavek respektování doprovodných porostů a podél severní strany řešení pásu izolační zeleně (návaznost na porosty pod penzionem). Nezasahují žádnou EVL na území města Mikulova.*

**Plochy Z23 (RH – rekreace hromadná), Z25, Z26 a Z27 (RV – vinné sklepy)**

Jsou navrhovány v SV části města podél severní strany ulice Zlámalova, do proluky mezi okrajem zástavby a pásem stávajících vinných sklepů, jen plocha Z23 je navržena u řopíku pod cestou. Jde o úzké plochy o sumární výměře cca 0,72 ha, částečně na plochách vinic, částečně na plochách s porosty (biotop K3 s přechody do X8– trnky, myrobalány, růže šípková, mahalebka, příměs akát, bez černý aj.). Plocha Z25 je oproti původnímu návrhu 28 zúžena.

*Realizace náplně ploch generuje plošně omezené zábery biotopu ťuhýka obecného a potenciálního biotopu pěníce vlašské jako dřevinných lemů ploch vinic, které též mohou být oběma druhy rovněž příležitostně využívány. Analogické porosty jsou lokalizovány i podél místní komunikace, odbočující ze Zlámalovy ulice severovýchodně. Soubor ploch tak vykazuje lokální mírně nepříznivé ovlivnění těchto dvou předmětů ochrany PO.*

*Z tohoto důvodu je v regulativech všech ploch promítnut požadavek na ochranu porostů dřevin a řešení dosadby keřů nad hranou svahu; dále je požadováno řešit dosadbu keřů; pro plochu Z23 ponechat stávající zástavbu (řopík), bez možnosti dostavby a přestaveb.*

*Nezasahují žádnou EVL na území města Mikulova.*

**Plocha Z24 (RV – vinné sklepy)**

Malá plocha o výměře 0,0360 ha je lokalizována při ulici Bezručově jako úzký pás pro výstavbu vinných sklepů jako redukováný zbytek shodných požadavků 40 a 53 (redukce od východu –vyloučení části plochy požadavku v EVL Svatý kopeček u Mikulova východně od místní komunikace, redukce od jihu ze svahu ve II. zóně CHKO). Zabírá tedy prakticky svah stávajícího zářezu jižní větve Bezručovy ulice východně od garáží, na ruderálních ladech.<sup>16</sup> Přes místní komunikaci od Sv. kopečku kontakt s listnatým porostem (jasan, javory, příměs lípa aj.), který je součástí EVL Svatý kopeček u Mikulova a RBC 29. Jedna ze dvou ploch Koncepce, která je ve vnějším kontaktu s hranicí EVL Svatý kopeček u Mikulova.

*Plocha po vyloučení východní části původního územního požadavku negeneruje zábor žádného přírodního stanoviště, které je předmětem ochrany EVL Svatý kopeček u Mikulova, ani zábor žádného přírodního biotopu, který by byl prostorem výskytu některého z předmětů ochrany této EVL. V této souvislosti neovlivňuje žádné předměty ochrany EVL. Není rovněž biotopem žádného z předmětů ochrany PO Pálava, kontaktní dřevinné porosty východně mohou být potenciálního biotopu strakapouda prostředního, který je mj. z lesních porostů Svatého kopečku dokladován. Ovlivnění předmětu ochrany PO není předpokládáno. Je pouze požadována ochrana porostu východně, je dále doporučeno v navazujících řízeních řešit vhodnou rekultivaci povrchu z hlediska podpory xerofytních biotopů.*

**Plocha Z30 (OV – občanské vybavení veřejné)**

Malá plocha o výměře 0,2930 ha je lokalizována jižně nad ulicí Bezručovou nad místní komunikací na hranici OP PR Svatý kopeček na ploše nově zřízené (povolené kultury) vinice na části původně orné půdy, aktuálně ruderálních lad, ve II. zóně CHKO. Kontakt s pásem dřevin (jasan, dub, javory aj.). Jediná plocha Koncepce lokalizovaná celá uvnitř EVL, konkrétně při SV hranici EVL Svatý kopeček u Mikulova.

*Plocha negeneruje zábor žádného přírodního stanoviště, které je předmětem ochrany EVL Svatý kopeček u Mikulova, ani zábor žádného přírodního biotopu, který by byl prostorem výskytu některého z předmětů ochrany této EVL. V této souvislosti neovlivňuje žádné předměty ochrany EVL. Není rovněž biotopem žádného z předmětů ochrany PO Pálava, kontaktní dřevinné porosty mohou být okrajem potenciálního biotopu strakapouda prostředního, případně lejska bělokrkého, oba druhy jsou z lesních porostů Svatého kopečku dokladovány. Ovlivnění předmětů ochrany PO není předpokládáno, poněvadž kontaktní porosty s plochou nejsou trvalým prostorem výskytu obou těchto druhů. I přes výše uvedené je v regulativech plochy konstatována podmíněná přípustnost realizace náplně plochy jako podzemní stavba pouze s viditelným nástupním prostorem s tím, že bude překryta zeminou a povrch zrehabilitován na přírodě blízká teplomilná společenstva (podpora diferenciac biotopů v EVL, návaznost na pestrá lada severně u místní komunikace k ulici Bezručova) a intenzitu zastavění do 30%.*

**Plochy Z35, Z36 (OK – občanská vybavenost komerční – rozsáhlá)**

Jsou navrhovány v JZ až západní části sídla mezi silnicí I/52 k Brněnské ulici západně od ulice K Vápence a plocha Z37 nad Brněnskou ulicí. Jde o větší plochy o výměrách souborně cca 4,3 ha s tím, že obě plochy zasahují do pestřejších vícedruhových porostů (keře, stromy) jižně od ČS PHM Brněnská. Kombinace ruderální vegetace biotopu X7 s křovinami X8 až K3 s přechodem do ploch nelesní dřevinné vegetace biotopu X13.

*Realizace náplně ploch generuje zábor doloženého biotopu ťuhýka obecného (okraj plochy Z36) plochy s porosty však představují potenciální biotop i pro pěnici vlašskou. Soubor ploch tak vykazuje lokální mírně nepříznivé ovlivnění těchto dvou předmětů ochrany PO.*

*Koncepce navrhuje regulativ zastavitelnosti na základě předběžných výstupů naturového hodnocení na max. 50% plochy, čímž lze míru potenciálního negativního vlivu pokládat za mírně nepříznivou s tím, že do volného území (krajiny) musí být orientována nezastavěná část plochy, která bude*

<sup>16</sup> Původní pás dřevin, patrný na některých ortofotomapách, byl již dříve odkácen

*doplněna vzrostlou zelení o minimální šířce 10 m a je nutno v rámci umístění objektů respektovat kvalitní prvky dřevin, realizaci podmínit biologickým průzkumem/hodnocením.*

*Nezasahují žádnou EVL na území města Mikulova.*

#### **Plochy Z38 a Z39 (OL - Lázeňství)**

Je navrhována v jižní části města pod vyústěním silnice I/40 na silnici I/52 v prostoru k navrhovanému koridoru přeložky silnice I/40, v lokalitě Bažantnice. Obě plochy zaujímají celkovou výměru cca 12,46 ha, jsou odděleny plochou Z54 (ZO – veřejná zeleň ochranná a izolační). Větší, západní část je navržena na orné půdě, menší východní část na plochách intenzivních TTP (biotopy X2, X5). Podél plochy se nacházejí bohaté převážně keřové porosty (myrobalán, akát, bez černý, trnka, švestka, k silnici I/40 i pruh akátu, jasanu aj.).

*Realizace náplně plochy negeneruje žádné zábery lokalit s výskyty předmětů ochrany PO, hraniční porosty, navazující na JZ na plochu funkčního biocentra LBC 16, mohou být potenciálním biotopem ťuhýka obecného a pěníce vlašské. Přímé vlivy na biotop předmětů ochrany PO nejsou generovány.*

*Plochy jsou podmíněny územní studií s tím, že je v rámci předběžných zásad pro regulativy požadováno, aby do volného území (krajiny) byla orientována nezastavěná část plochy, která bude doplněna vzrostlou zelení o minimální šířce 10 m, s intenzitou využití pozemku max. 60% včetně důsledné ochrany hraničních porostů*

*Nezasahují žádnou EVL na území města Mikulova.*

#### **Plochy Z41 (OS – sport) a K46 (NR - plochy smíšené nezastavěného území)**

Jsou navrhovány v severní části města na ploše bývalého vojenského cvičiště. Zastavitelná plocha o výměře 1,6877 ha. Soubor obou ploch zaujímá pestrou mozaiku biotopů antropogenních biotopů s živelnou sekundární sukcesí s přechody do biotopů přírodních (ruderální vegetace biotopu X7A s křovinami X8 až K3 s přechodem do ploch pionýrských dřevin biotopu X12A a nelesní dřevinné vegetace biotopu X13 (akát, myrobalán, javory včetně j. jasanolistého, hybridní topoly, jasan, vrby, bříza, trnka, růže šípková, bez černý, hlohy, příměs borovice černá aj.). Severně až SV nezastavitelná plocha K46 vstupuje do kompaktnějších ploch náletové vegetace až s náznaky měkkého vrbotopolového luhu v údolnici pramenné části Mušlovského potoka. V jižní části bývalé vojenské objekty a manipulační plochy, v nezastavitelné ploše návrh na řešení fotbalgolfo.

*Realizace náplně ploch generuje zábery doloženého biotopu ťuhýka obecného, silně pravděpodobný výskyt pěníce vlašské. Soubor ploch tak vykazuje lokální mírně nepříznivé ovlivnění těchto dvou předmětů ochrany PO (oba druhy zjištěny rovněž jižně v ploše přestavby areálu kasáren P5), spontánní sukcese k zapojeným náletovým porostům atraktivitu území poněkud snižuje.*

*Koncepce navrhuje regulativ zastavitelnosti na základě předběžných výstupů naturového hodnocení na max. 50% plochy mj. s tím, že zástavbu je vhodné umísťovat jen v jižní části plochy Z41, ze západní strany je požadováno podél celé délky hranice doplnit vzrostlou zelení o minimální šířce 10 m. Na nezastavitelné ploše K46 je požadováno v maximální možné míře respektovat kvalitní prvky dřevin. Realizaci náplně obou ploch je nutno podmínit biologickým průzkumem/hodnocením a sadovnickým/dendrologickým průzkumem.*

*Nezasahují žádnou EVL na území města Mikulova.*

#### **Plocha Z60 (SR-smíšená rekreační)**

Lokalizována v návaznosti na východní část bývalého zemědělského areálu pod Valtickou ulicí na výměře 2,5940 ha; na plochách orné půdy (spíše ruderální lada X7B) a nepůvodních druhů dřevin (X9B).

*Nejde o zábor biotopů doloženého výskytu předmětů ochrany PO ťuhýka obecného, příp. pěníce vlašské, pás dřevin může být příležitostně obývanou součástí teritoria páru ťuhýka obecného (dokladován v plochách starých ovocných sadů severně). Přímé ovlivnění předmětů ochrany PO není pravděpodobné. Koncepce pokládá za potřebné uplatnit regulativ intenzity využití pozemku max. 50% (preference západní části plochy) a požaduje respektovat plochy zeleně ve východní části plochy.*

*Nezasahuje žádnou EVL na území města Mikulova.*

### **Plocha Z62 (SR-smíšená rekreační)**

Lokalizována ve východní části areálu Cihelna v návaznosti na stávající objekty. Na urbanizovaných plochách (X1) a ruderalních lad a intenzivních pastvin (biotop X7B), východně levostranný přítok Mušlovského potoka s doprovodným porostem (bez černý, vrby, myrobalán aj.), tvořící hranici EVL Milovický les (jediný kontakt ploch Koncepce s touto EVL). V jižní části několik soliterních stromů (dub, jasan). Výměra řešeného území návaznosti na východní část zemědělského areálu Cihelna na výměře 3,3101ha.

*Kontakt s EVL Milovický les mimo prostory výskytů předmětů ochrany na úrovni přírodních stanovišť i na úrovni druhů, bez vlivu. Zároveň nejde o zábor biotopů doloženého výskytu předmětů ochrany PO ťuhýka obecného, příp. strakapouda jižního nebo pěnice vlašské (ťuhýk obecný a strakapoud jižní byly doloženy na ploše vyloučeného územního požadavku 25 jižně až JV od areálu kolem toku Mušlovského potoka). K přímému ovlivnění předmětů ochrany PO nedojde. I přes výše uvedené Koncepce uplatňuje pro řešení náplně plochy poměrně přísné regulativy: intenzita zástavby na pozemcích 10%, umístění zástavby při západní hranici pozemků z důvodu ochrany VKP toku a doprovodného porostu, respektovat vzrostlé stromy na jihu plochy.*

### **Plocha Z63 (SR-smíšená rekreační)**

Lokalizována západně od prodloužení Vídeňské ulice k bývalé celnici, SZ od areálu pruského hřbitova ve viniční trati Pod Bažantnicí, JV od navrhovaných ploch Z38 a Z39 pro lázeňství. Výměra po redukcí územního požadavku 32 činí 0,6927 ha. Zaujímá část druhově pestrého ostrovního dřevinného porostu s využitím terénní deprese v jižní části plochy, ve viniční trati; nachází se částečně na antropogenních navázkách se sukcesí dřevin. Kombinace ruderalizovaných biotopů X8, X12A s prvky biotopu K3 (akát, myrobalán, růže šípková, bez černý, brslen, svída, trnka, hybridní topoly, hrušeň, třešeň, pajasan aj.). Ruderalní lemy, v severní části na svahu terénní elevace zarůstající odkryv spraší.

*Plocha je doloženým výskytem 1 páru pěnice vlašské a 1-2 párů ťuhýka obecného jako předmětů ochrany PO Pálava, realizace náplně plochy povede k lokálně mírně nepříznivému ovlivnění obou dotčených předmětů ochrany. Cca 300 m západně až JZ se nachází rozmanitá plocha lokálního funkčního biocentra LBC 16, které může být potenciálním biotopem ťuhýka obecného a pěnice vlašské. Jde i o kontext výhledové izolace lokality mezi plochami lázeňství a koridorem obchvatu silnice I/40.*

*Koncepce vychází z redukované podoby plochy s tím, že plochu pokládá jen za podmíněně přípustnou za podmínky, že zastavitelnost navrhované plochy bude do 30%, zástavba realizována v horní polovině plochy (využití terénní konfigurace v depresi, zástavba bude řešena jako podzemní, pouze s viditelným nástupním prostorem (1 NP), orientovaným k jihu, při hranicích plochy a nad plochou ponechat stávající zeleň. Nad rámec těchto zásad regulativů je dále nutno řešení plochy podmínit biologickým a dendrologickým průzkumem/hodnocením a řešením náhradní výsadby původních druhů dřevin.*

*Nezasahuje žádnou EVL na území města Mikulova.*

### **Plocha Z64 (SR-smíšená rekreační)**

Je navržena v lokalitě Portz-Insel s využitím prostoru s polorozbořenou bývalou hospodářskou budovou východně od rekonstruovaného loveckého záměčku Portz. Výměra 0,3499 ha, daná výstupy studie na obnovu komponované historické krajiny. Na plochách náletových porostů dřevin a ruderalních křovin (kombinace biotopů X8 a X12A, akát, hybridní topoly, jasan, javor, j. jasanolistý, vrby, severně jírovec, dub) s prvky výsadby v severní části (X14), k břehu rybníka přechod k biotopu K1 Mokřadní vrbiny, dále sukcesní vysokostébelná ruderalní lada (X7A). Biotop L2.3 Tvrdé luhy nížinných řek se v ploše nenachází.

*V okolí plochy jsou doloženy výskyt dvou předmětů ochrany PO Pálava: strakapouda prostředního a lejska bělokrkého, lokalita Insel-Portz naplňuje i potenciální biotopové podmínky pro strakapouda jižního – okraje lesů a lesní pláště (včetně starších ovocných dřevin) a ťuhýka obecného – zápoj keřů při okrajích souvisle dřevinami zarostlých ploch. Přímé ovlivnění některého z předmětů ochrany PO zábořem hnízdního biotopu není pravděpodobné, pro strakapouda prostředního může rekonstrukce*

plochy kolem bývalého hospodářského objektu představovat okrajový zásah do teritoria I páru (hnízdni stromy v okolí objektu přímo nezjištěny). Okrajově může být dotčen prostor teritoria zřejmě i I páru lejska bělokrkého. Jde o lokální mírně nepříznivé vlivy.

Koncepce pokládá za potřebné lokalitu Portz-Insel řešit v souladu s výstupy studie na obnovu komponované historické krajiny, v rámci navrhovaných regulativů za limitní pokládá intenzitu využití pozemku na 1/3 celkové výměry plochy. Dále je požadováno respektovat kvalitní prvky porostů dřevin.

Nezasahuje žádnou EVL na území města Mikulova.

### **Plocha Z74 (DS – silniční doprava)**

Plocha je převzata z nadřazených koncepcí a dokumentů územního plánování jako plocha dopravní infrastruktury Z74 o šířce koridoru 200 m (kromě plánovaných křižovatek) – rozsah plochy byl upřesněn na základě požadavků MD ČR a ŘSD Praha a podrobnější dokumentace (Technicko-ekonomické studie v úseku R52 Pohořelice – st. Hranice ČR/Rakousko, zpracovatel Dopravoprojekt Brno, a.s. v 06/2014, předaná ORP Mikulov pasportem č. 003288/11300/2014ze dne 14.11.2014) v šířce 100m od plánované osy komunikace na obě strany včetně ploch pro umístění souvisejících staveb a objektů. Výměra plochy koridoru 109,2536 ha (reálný zábor podle prováděcích dokumentací bude činit cca 20% této výměry.

Koridor většinou využívá intenzivně obhospodařované celky orné půdy, lokálně zasahuje liniové a pásové prvky dřevin (doprovody cest, napřímených vodních toků), za ulicí Jiráskova vstupuje do PO (a CHKO) Pálava většinou na celcích orné půdy. Severně od PR Šibeničnick a jejího OP překračuje pásové prvky porostů dřevin (kombinace keřů a stromů, biotopy X8, X13, prvky K3) a pokračuje dále převážně po plochách orné půdy až k napojení na stávající silnici I/52 u prostoru bývalého hraničního přechodu.

Úvodem je třeba opětovně zdůraznit, že celý koridor byl podrobně posouzen jak z hlediska vlivů na předměty ochrany PO, tak z hlediska vlivů na životní prostředí.<sup>17</sup> Cílem posouzení územního plánu tedy nemůže být opětovné přehodnocení navrhovaného technického řešení, ale spíše upozornit na některé okolnosti a souvislosti, týkající se řešení ve smyslu podmínek citovaného závazného stanoviska EIA. Přitom nové posouzení územního plánu by mohlo za určitých okolností vrátit celý proces zpět, poněvadž je o plochách, nikoli o projektu náplně plochy.

Zpracovatel naturového hodnocení na základě vlastních šetření a prostudování příslušných dokumentů procesu EIA pokládá výstupy procesu ve vztahu k náplni plochy za korektní a objektivní. Zastavitelná plocha pro dopravní infrastrukturu přetíná především biotopy dvou předmětů ochrany PO – ůhyka obecného a pěníce vlašské, kdy byl v rámci dokumentů EIA v době jejich zpracování (2003 – 2005) i hnízdni výskyt obou druhů v širším koridoru. Poněvadž pás dřevin severně od PR Šibeničnick navazuje (přes silnici I/52) na jižní okraj funkčního biocentra LBC 16, může být potenciálním biotopem ůhyka obecného a pěníce vlašské, přičemž výskyt ůhyka obecného v porostu severně od PR byl v květnu potvrzen. Ve fázi územního plánu je tak ve vztahu k výstupům již ukončeného procesu EIA potvrzován především přímý zásah do biotopu předmětů ochrany, takže těžišťem pak je šíře koridoru pro průnik liniovými a pásovými prvky dřevin i ve vztahu k biotopům dotčených předmětů ochrany.

Realizace náplně plochy pak bude provozně generovat přímý fyzický střet projíždějících vozidel s předměty ochrany, dále hlukové a světelné rušení a rušení zvýšeným pohybem osob a stavební mechanizace, prováděnými stavebními pracemi a vlastním provozem s dopadem na předměty

<sup>17</sup> Dne 23. března 2016 pod č.j. 19817/ENV/16 vydalo ministerstvo životního prostředí souhlasné Závazné stanovisko k ověření souladu k záměru Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasehnofen), ve kterém jsou stanoveny podmínky pro další přípravu a provádění stavby této komunikace; z odůvodnění závazného stanoviska mj. vyplývá, že k záměru bylo dne 11. 12. 2015 Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí, vydáno stanovisko č.j. JMK 158199/2015, kterým byl vyloučen významný vliv záměru na evropsky významné lokality i ptačí oblasti a dne 21. 12. 2015 bylo Agenturou ochrany přírody a krajiny, správou CHKO Pálava, vydáno stanovisko č.j. SR/0452/JM/2015-3, kterým byl vyloučen významný vliv záměru na evropsky významné lokality i ptačí oblasti.



ochrany. Obecně je ale nutno podpořit technická opatření k tomu, aby míra vlivu na jedince místních populací předmětů ochrany PO na komunikaci byl preventivně ošetřen ve smyslu podmínek citovaného stanoviska E.I.A., zejména doplněním rozptýlené výsadby keřů přirozených společenstev regionu (*Crataegus sp.*, *Ligustrum vulgare*, *Rosa sp.*, *Cornus mas*) na nově vzniklé, resp. obnažené svahy tělesa komunikace. Realizace náplně plochy bude podmíněna aktualizovaným biologickým průzkumem/hodnocením včetně aktuálního vyhodnocení výskytů předmětů ochrany PO Pálava. Plocha nezasahuje žádnou EVL na území města Mikulov.

#### **Plocha Z75 (DS – silniční doprava)**

Je řešena v rozsahu 37,5804 ha (reálný zábor do cca 8 ha) s využitím Vídeňské ulice od celního úřadu ke křižovatce se stávající silnicí I/40, vyrovnáním oblouku pokračuje na stávající silnici k napojení Valtické, silnici I/40 sleduje až k zatáčce před odbočením silnice na Lednici a místní komunikace do Mušlova. Překračuje nivní enklávy v údolnici Mušlovského potoka a vyrovnává oblouk pod stávající zahrádkovou osadou Pod Mušlovem, kde se při jejím JZ okraji napojuje na stopu stávající silnice. V počátečním úseku koridor zasahuje oboustranně doprovodné dřevinné porosty (kombinace biotopů K8, X12, prvky biotopu K5 a X13 – bez černý, trnka, myrobalán, švestka, javory aj.) Biotopově jde o okraj intenzivních polí (X2) a vinic (X4), místně ruderalizované plochy biotopu X7. Podél Valtické ulice je oboustranně pás hodnotných lip (X13), lemy jsou ruderalizované. V prostoru křížení údolnice Mušlovského potoka jde o vlhčí ruderalní lada X7A s prvky vegetace ostřic M1.7 a pobřežní vegetace potoků M1.5. Dále jsou přítomny mokřadní vrby biotopu K1 s přechody k porostům s dominancí vrb a hybridních topolů, s příměsí jasanu aj. Koridor nad silnicí zasahuje do velké zahrádkové osady – kombinace biotopů X3 až X4.

*Plocha na několika úsecích zasahuje do potvrzeného nebo potenciálního biotopu výskytu pěníce vlašské a ťuhýka obecného a generuje tak lokálně mírně nepříznivé vlivy na tyto předměty ochrany PO Pálava, bude nadále jako na stávající silnici docházet i k místním kolizím s přeletujícími jedinci, realizace náplně plochy bude generovat dále hlukové a světelné rušení a rušení zvýšeným pohybem osob a stavební mechanizace, prováděnými stavebními pracemi a vlastním provozem s dopadem na předměty ochrany. Realizace je podmíněna doplněním rozptýlené výsadby keřů na nově vzniklé, resp. obnažené svahy tělesa komunikace, zajištěním ochrany doprovodných alejí podél stávající silnice I/40 a dále pak biologickým průzkumem/hodnocením včetně aktuálního vyhodnocení výskytů předmětů ochrany PO Pálava.*

*Nezasahuje žádnou EVL na území města Mikulova.*

#### **Plochy Z83 (DS - doprava silniční) a Z84 (DP – doprava v klidu)**

Zaujmají západní okraj velké enklávy ovocných sadů nad vyústěním Valtické ulice na silnici I/40 jako zbytek redukováného požadavku 27 ze schváleného Zadání jen v minimálním rozsahu. Biotop X4 trvalé zemědělské kultury s prvky biotopu X13, v podrostu v rozvolněných částech prvky bylinných lemů T4.1, mezofilních luk T1.1 apod. Výměra obou ploch činí cca 1,03 ha s tím, že navazuje bezprostředně na sousední zemědělský areál západně.

*Z předběžného hodnocení vyplynulo doporučení ve smyslu podstatné redukce požadavku 27 a ponechat pouze v malé západní části plochu pro záchytné parkoviště, požadavky 39 a 54 zcela vyloučit. Neumísťovat občanskou vybavenost a ponechat většinu plochy ve stávajícím využití NS. Takto redukována plocha zasahuje do části biotopu tří předmětů ochrany PO – pěníce vlašské, ťuhýka obecného a strakapouda jižního, dokladovaných v rámci celé plochy ovocných sadů severně od Valtické ulice a silnice I/40 v rámci vymezení požadavků 27, 39 a 54. Dojde tak k lokálnímu mírně nepříznivému ovlivnění těchto předmětů ochrany PO v okolí Mikulova s tím, že pro Návrh ÚP nebyly odsouhlaseny požadavky 39 a 54 a většina výměry požadavku 27. Ve výstupech naturového hodnocení je tímto i deklarován požadavek na konečnost urbanizace prostoru and Valtickou ulicí polohou východní hranice plochy Z83, která navazuje na stávající cestu mezi vinohrady k ulici Zlámalově severně. Podmínkou realizace náplně ploch je biologický průzkum/hodnocení včetně aktuálního vyhodnocení výskytů předmětů ochrany PO Pálava a dendrologický průzkum ve vztahu ke stanovení kvalitních prvků dřevin podél jižní hranice a možností ochrany kvalitních prvků v této části zájmového území obou ploch.*

**Plocha Z86 (DP – doprava v klidu)**

Nevýznamná malá plocha pod jižním svahem PR Turoid naproti správě jeskyní, ulice U Lomu. Na plochách sídelní zeleně se vzrostlými stromy, výměra plochy 0,0503 ha, vymezení zabírá cca polovinu plochy ve smyčce místní komunikace. Poloha v OP PR Turoid.

*Plocha je v kontaktu s EVL Turoid, nezasahuje do jejího vymezení (pod svahem Turoidu), takže nedochází k ovlivnění předmětů ochrany EVL Turoid. Z hlediska předmětů ochrany PO Pálava nebyl přímo potvrzen výskyt žádného z nich, nelze vyloučit občasně zálety strakapoudů z lesních porostů Turoidu. Z tohoto důvodu je požadováno provést v rámci realizace náplně plochy podrobnější zoologický a dendrologický průzkum a na základě tohoto průzkumu upřesnit podmínky realizace náplně plochy s ohledem na ochranu prvků dřevin v prostoru vymezeném smyčkou místní komunikace Jde o posílení*

**Plocha Z96 (W- plochy vodní a vodohospodářské)**

Malá vodní plocha pod propustem přes Mušlovský potok naproti JV okraji bývalých kasáren u silnice II/421 na silnici na Milovice. Výměra 0,3902 ha, v plochách mokřadních vrbin, ruderalizovaných křovin a porostů s vrbami, příměsí jasanu a hybridních topolů (kombinace biotopů K1, X8 s prvky L2.2 až L2.4). Dřevinami přerostlá mokřadní plocha, která ze severu zasahuje do vymezení EVL Svatý kopeček u Mikulova.

*Mírný přesah na území EVL Svatý kopeček u Mikulova se netýká prostorů výskytů předmětů ochrany EVL, z hlediska výskytů předmětů ochrany PO není tato malá plocha atraktivní pro trvalejší výskyty. Negativní ovlivnění obou lokalit Natura 2000 tak není předpokládáno. Navrhované regulativy pro plochu do Návrhu ÚP vylučují oplocení vodní plochy.*

**Plocha Z99 (W- plochy vodní a vodohospodářské)**

Návrh na obnovu části jižního segmentu původní plochy Nového rybníka na Rybničním potoce, poloha mimo CHKO a PO Pálava jižně od železniční trati. Plocha je daná výstupy studie na obnovu komponované historické krajiny v lokalitě Portz-Insel. Jde o východní plochu od polohy historického cihlového mostu ze dvou navrhovaných ploch pro obnovu části rybníka (západně je návrh plochy Z98). Biotopově jde o mozaiku mokřadních vrbin K1 (v nižší části mírné deprese kolem toku) s ruderalními křovinami biotopu X8, směrem od toku začínají prvky měkkého vrbotopolového luhu L2.4 (na vyvýšených částech, podél budoucí břehové hrany). Biotop L2.3 Tvrdé luhy nížinných řek se v ploše nenachází. V ploše lokálně prvky rákosin M1.1 a ostřicových porostů (M1.7), s přechody do vlhčích ruderalních lad biotopu X7A, nelesní biotopy jsou výrazněji zastoupeny západně v ploše Z98. Výměra 1,5933 ha (plocha Z98 výměra 2,0863 ha).

*V okolí plochy jsou doloženy výskyty dvou předmětů ochrany PO Pálava: strakapouda prostředního a lejska bělokrkého, lokalita Insel-Portz obecně naplňuje i potenciální biotopové podmínky pro strakapouda jižního – okraje lesů a lesní pláště (včetně starších ovocných dřevin) a tuhýka obecného – zápoj keřů při okrajích souvisle dřevinami zarostlých ploch (v navrhovaných plochách nepravděpodobné). Přímé ovlivnění některého z předmětů ochrany PO zábořem hnízdního biotopu není pravděpodobné, pro strakapouda prostředního může řešení plochy s mírným přesahem do měkkého luhu představovat okrajový zásah do teritoria 1 páru (hnízdni stromy v zájmovém území navrhovaného rybníka přímo nezjištěny). Okrajově může být dotčen prostor teritoria zřejmě i 1 páru lejska bělokrkého. Jde o lokální mírně nepříznivé vlivy.*

*Koncepce pokládá za potřebné lokalitu Portz-Insel řešit v souladu s výstupy studie na obnovu komponované historické krajiny s tím, že podmínkou realizace bude biologický průzkum.*

*Nezasahuje žádnou EVL na území města Mikulova.*

**Plocha P5 (SO – smíšené obytné)**

Je navrhována v prostoru bývalých kasáren severně od ulice Bezručova včetně oplocené části areálu. Výměra 25,7944 ha, zaujímá celou plochu bývalých kasáren, navrženo podrobněji řešit územní studií. Výrazně antropogenní plocha s podílem urbanizovaného území (biotop X1, řada zpevněných a manipulačních ploch, objekty, budovy apod.), v jižní části u stávajících obytných budov i intenzivní

trávníky X5, na nezpevněných plochách areálu převládá sekundární sukcese vysokobylinných ruderalních lad X7A a X7B, často vysychavých nebo porostů pionýrských dřevin X12A + X12B. Místně výsadby i nepůvodních druhů dřevin – X13. V severní části navážky, lokálně i s nitrofilní vegetací. V rámci celé plochy nebyly dokladovány přírodní biotopy. Pestrá struktura náletových i vysázených porostů: hybridní topoly, třešně, javor mleč, j. jasanolistý, myrobalán, švestka, bříza, hloh, trnka, růže šípková, škumpa, pajasan, zlatice, kultivary jalovce aj.

*Byl potvrzen výskyt tuhyka obecného, potenciální biotop pěnice vlašské jako předmětů ochrany PO Pálava, lokalita v širším kontextu ruderalních lad a křovin je pro oba druhy příhodná, nejde o koncentraci výskytu druhu jako na členitých svazích s keřovými porosty jinde v PO Pálava. Vlivy nevýznamné.*

*Plochy jsou podmíněny územní studií s tím, že je v rámci předběžných zásad pro regulativy požadováno, aby byla diferencována intenzita využití pozemku: v návaznosti na stávající zástavbu (jižní část plochy) navrhopat intenzivnější zastavitelnost, směrem do krajiny (severní část) potenciální zástavbu výrazně rozvolnit, dále v maximální možné míře respektovat kvalitní zeleň. Podél západní části plochy je navrhopána plocha zeleně ochranné a izolační ZO P16. Realizaci náplně plochy je nutno podmínit i biologickým a dendrologickým průzkumem.*

*Nezasahuje žádnou EVL na území města Mikulova.*

### **Plocha P7 (RH-rekreace hromadná), plochy K48 a K49 (NR - plochy smíšené nezastavěného území – rekreační)**

Plocha přestavby je vymezena v areálu bývalé čerpací stanice na výměře 0,265ha na převážně zpevněných, i když již ne zcela funkčních plochách (biotop X1), přičemž na bezprostřední okolí stanice navazují listnaté porosty měkkého luhu (L2.4) s převahou topolu (většinou hybridních), stromových vrb, příměs jasan aj. Nachází se při SZ hranici RBC Skalky – Insel. Plochy s mokřadními vrbinami K1 jsou v kontaktu s nezastavitelnými plochami K48 a K49 severně až SZ. Žádná z ploch oproti územnímu požadavku 31 ze schváleného zadání již nezasahuje do II. zóny CHKO.

*S ohledem na lesní porosty nelze v bezprostředním okolí bývalé čerpací stanice vyloučit výskyt strakapouda prostředního, i když přímo hnízdní strom v okolí nebyl zaznamenán. Nejde přímo o zabor biotopu druhu, realizace náplně plochy bude znamenat rušení zvýšeným pohybem osob a prováděnými stavebními pracemi a vlastním provozem.*

*V regulativech pro plochu přestavby je požadováno výhradně využít bývalou plochu čerpací stanice a respektovat porosty dřevin, intenzita využití pozemku: max. 70%. Jinak původní územní požadavek ze schváleného Zadání 31 byl z důvodu koliznosti plochy s ochranou přírody regulován formou zmenšení plochy a převedení do ploch nezastavitelných s tím, že pro zázemí areálu využít pouze areál bývalé čerpací stanice (navrhová plocha přestavby P7). Ve zbývající ploše bylo v rámci předběžných výstupů hodnocení prověřit možná opatření pro zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu, např. hřiště, dětská hřiště, stezky pro pěší a cyklisty, drobná architektura, přístřešky, rekreační louky, veřejná tábořiště, plochy pro slunění, zařízení pro ochranu přírody, lesnictví, typu lehkých přístřešků, zeleň různých forem, lesopark, odpočinkové plochy, účelové komunikace přírodního charakteru, technické infrastruktura. Do regulativů pro plochy K48 a K49 jsou jako přípustné využity promítnuta veřejná tábořiště, plochy pro slunění, odpočinkové plochy, zeleň různých forem, lesopark s tím, že je požadováno v maximální možné míře respektovat kvalitní prvky dřevin a v ploše K49 respektovat doprovodné porosty podél toku. Realizace náplně ploch P7, K48 +K49 je dále podmíněna biologickým průzkumem/hodnocením.*

### **Plocha P9 (OV – občanské vybavení veřejné)**

Je navrhopána v prostoru rozdvojení Bezručovy ulice – silnicí II/421na Milovice a silnicí k Mariánskému mlýnu. Výměra 0,2833 ha, zaujímá celou plochu první parkové enklávy u rozdvojení.

Plocha s kvalitními porosty dřevin s převahou lípy.

*Zatím nebyl aktuálně potvrzen výskyt žádného z předmětů ochrany PO, plocha vykazuje vhodné biotopové podmínky pro strakapouda prostředního (rovněž i v sousedním parku východně). Mj. i z tohoto důvodu jsou do Návrhu ÚP uplatněny poměrně přísné regulativy: intenzita využití pozemku:*

*max. 20%, řešit podmínky ochrany kvalitních prvků dřevin. Realizaci náplně plochy je nutno podmínit dendrologickým průzkumem. Nezasahuje žádnou EVL na území města Mikulova.*

**Plocha P10 (OV – občanské vybavení veřejné)**

Jde o malou plochu naproti mikulovskému nádraží, parková plocha u zastávek autobusů. Výměra 0,1697 ha. Kvalitní listnaté dřeviny (červenolistý javor, lípy, bříza, topoly), u lávky.

*Zatím nebyl aktuálně potvrzen výskyt žádného z předmětů ochrany PO, plocha vykazuje vhodné biotopové podmínky pro strakapouda prostředního (dokladován v plochách se staršími stromy severně od nádraží – vyřazená plocha požadavku 14a a plocha přestavby P18). Mj. i z tohoto důvodu jsou do Návrhu ÚP uplatněny poměrně přísné regulativy: intenzita využití pozemku: max. 20%, řešit podmínky ochrany kvalitních prvků dřevin. Realizaci náplně plochy je nutno podmínit dendrologickým průzkumem. Nezasahuje žádnou EVL na území města Mikulova.*

**Plochy P11 (OK – občanské vybavení komerční rozsáhlá) a P18 (VS – smíšené výrobní)**

Jde o komplex přestavbových ploch kolem mikulovského nádraží (severně) a vlečky. Plocha P11 je z větší části zastavěna nebo řešena zpevněnými manipulačními plochami, jde o urbanizované území biotopu X1. Podél vlečky se ale nacházejí významné dřevinné porosty (javory, topoly, jasan, bříza, akát, myrobalány, příměs lípa aj.), které tvoří JZ hranici plochy. Plocha Z18 reaguje na územní požadavek 57, představuje částečně brownfield v areálu stavebnin Prima, kdy jde opět o urbanizované území biotopu X1, ale především v jižní části se nacházejí na doposud nezpevněných plochách i starší stromy a nálety (hybridní topoly, ořešáky, dub, myrobalány, akát, bez černý aj.

*Obě plochy jsou nejspíše součástí teritoria 1 páru strakapouda jižního, výskyt potvrzen na každé z nich. Zástavba se tedy může lokálně nepříznivě dotknout hnízdního biotopu druhu, což generuje lokálně mírně nepříznivý vliv. Plocha Z18 vykazuje reálný potenciál k zástavbě na zpevněných a urbanizovaných plochách.*

*Z výše uvedených důvodů Koncepce promítá do regulativů podmínky ochrany biotopu: pro plochu P11 zajistit ochranu hraničního porostu dřevin podél vlečky západně a intenzitu využití pozemku do 70%, pro plochu P18 uplatnit intenzitu využití pozemku: max. 50% , zástavbu přednostně umisťovat na rozpadající nebo stávající zpevněné plochy a maximálně respektovat stávající zeleň. Podmínkou využití obou ploch je dendrologický a zoologický průzkum pro účely upřesnění podmínek přípustnosti zástavby. Nezasahují žádnou EVL na území města Mikulova.*

**Plocha K47 (NR - plochy smíšené nezastavěného území – rekreační)**

Je řešena na ploše nevyužívaného lomu JZ od Mariánského mlýna. Plocha postupně zarůstá sukcesí, zatím bez přítomnosti kvalitních přírodních biotopů, převaha biotopu X6 Antropogenní plochy se sporadickou vegetací. Do prostorů skalních stěn lomu a teras vyšších etáží vymezení plochy aktuálně nezasahuje, v severozápadní části okrajově zasahuje do vymezení EVL Svatý kopeček u Mikulova.

*Plocha není místem trvalejšího výskytu předmětů ochrany PO ani významným potenciálním biotopem (v protilehlém Janičově lomu je dokladován výskyt 1 páru pěnice vlašské a 2-3 párů tuňhka obecného).*

*Plocha kontaktuje EVL Svatý kopeček u Mikulova (na SZ okrajový překryv) mimo prostory výskytů předmětů ochrany EVL na stanovištní úrovni. Plocha okrajově zasahuje do prostoru nečetných výskytů prástevníka kostivalového jako druhového předmětu ochrany EVL. tohoto motýla těsně za hranicí EVL, takže realizaci náplně plochy lehkým naučným využitím dna lomu bez trvalých staveb mimo stěny lomu může docházet jen k nevýznamnému rušení jedinců a k případnému okrajovému zásahu do vývoje druhu v jedné z řady ploch výskytu druhu na území EVL a v blízkém okolí.*

*S ohledem na kontakt s EVL a charakter území již v rámci předběžného posouzení bylo konstatována nevhodnost plochy zastavitelné a byl vysloven podmíněný souhlas jen jako nezastavitelná plocha. Při stávající komunikaci je možno souhlasit s parkováním v úzkém pásu (max. 6 m). Ve zbývajícím nezastavitelné ploše připustit pouze opatření pro zlepšení podmínek pobytové rekreace a cestovního ruchu, např. stezky pro pěší, naučná stezka s informačními panely, drobná architektura, přístřešky, odpočinkové plochy, přírodní expozici charakteristických rostlinných druhů Pálavy (analogie naučného záhonu na zámku) apod. Tyto atributy byly promítnuty do regulativů pro přípustné využití*

*s tím, že dále regulativy pro Návrh ÚP Mikulov pro společné jednání obsahuje požadavek vyloučit stěny lomu z využití a řešit podmínky prostorového uspořádání s tím, že aktivity budou lokalizovány od paty stěn v minimální odstupové vzdálenosti 25 m.*

#### **Areál golfu (OS, W, NR, NK, NP, P)**

Soubor ploch pro golfové hřiště v okolí rybníka Šibeničnick a přírodní rezervace Šibeničnick tak, jak je Návrhem ÚP Mikulov aktuálně navrhován (zastavitelné plochy Z 43 – OS, Z97-W, nezastavitelné plochy K23 – K27 NK, K 31 – K39 a K40 – K45 –vše NR) vyplývá z projednané Změny č. 8.04 ÚPNSÚ Mikulov, přičemž soubor lokalit byl v rámci zpracování a projednání vyhodnocen i naturovým hodnocením (Černá K., 2011a) s výsledkem, že předměty ochrany PO Pálava nejsou souborem ploch Změny č. 8.04 ovlivněny. Doplněním ze září 2011 (Bílá/za svob. Černá/ 2011b), vyhodnocujícím především vliv vodního hospodářství navrhovaného hřiště, byl konstatován pouze mírně nepříznivý zprostředkovaný vliv na předmět ochrany 1340 Vnitrozemské slané louky EVL Slanisko u Nesytu (nacházející se mimo území řešené ÚP Mikulov) z důvodu snížení maximálních průtoků Včelínku během jarních měsíců, jelikož toto stanoviště vyžaduje pravidelné záplavy v daném ročním období a ponechání určité doby pod vodou. Jako zdroj vody pro hřiště je navrhován závlahový kanál Brod-Bulhary-Valtice.

*Prověřením aktuální situace v území ve vazbě na lokalizaci návrhových zastavitelných a nezastavitelných ploch lze konstatovat, že výsledek naturového hodnocení zůstává v platnosti a rozložení ploch odpovídá podmínkám a požadavkům citovaných naturových hodnocení Změny č. 8.04 ÚPNSÚ Mikulov. Poněvadž zatím nedošlo k realizaci náplně uvedených ploch, pokládá zpracovatel naturového hodnocení za potřebné dořešit územní a technické aspekty náplně uvedeného souboru lokalit formou projektové EIA procedury/zjišťovacího řízení dle ZPV a aktualizovat biologický průzkum.*

### **4.3. Sumární vyhodnocení potenciálních vlivů Koncepce na vybrané předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000**

#### **K ovlivnění evropsky významných lokalit zasahujících do území města Mikulova**

Nejsou negativně ovlivněna žádná přírodní stanoviště, která jsou předmětem ochrany EVL Turoid, EVL Svatý kopeček u Mikulova a EVL Milovický les, zasahujících na území města Mikulov, poněvadž žádná z ploch, řešených Návrhem ÚP Mikulov pro společné jednání přímo nezasahuje do prostorů výskytů uvedených předmětů ochrany těchto EVL na úrovni přírodních stanovišť.

Poněvadž Návrh ÚP Mikulov nevyhověl požadavku č. 41 ze schváleného Zadání na využití opuštěného lomu JZ od Mariánského mlýna pro plochy občanské vybavenosti a připouští pouze nezastavitelnou plochu K47 jen s lehkým naučným využitím mimo stěny lomu, tímto odpadá jakákoli interakce s předmětem ochrany EVL Svatý kopeček u Mikulova - prioritního stanoviště 6240\* Subpanonské stepní trávníky, nacházejícími se nad horní hranou stěn lomu.

Nejsou dále přímo ovlivněny žádné druhy rostlin či živočichů, kteří jsou předměty ochrany EVL Turoid a EVL Milovický les, zasahujících na území města Mikulova, ovlivnění předmětu ochrany EVL Svatý kopeček u Mikulova přástevníka kostivalového návrhem nezastavitelné plochy K47 na dně bývalého lomu v kontextu nepravidelného nečetného výskytu je okrajové.

Plocha Z96 pro malou vodní nádrž jižně od silnice II/421 okrajově zasahuje do vymezení EVL Svatý kopeček u Mikulova mimo prostory doložených i potenciálních výskytů předmětů ochrany této EVL. Plocha Z30 je lokalizována na nové vinici v prostoru původní orné půdy na severním svahu Svatého kopečku, tedy nemůže ovlivnit žádné předměty ochrany EVL jak na druhové tak na stanovištní úrovni.

Východní část požadavků 40 a 53, která fragmentovala podél ulice Bezručovy EVL Svatý kopeček u Mikulova v plochách listnatých porostů (mimo výskytu předmětů ochrany EVL na úrovni druhů či stanovišť) nebyla Návrhem ÚP pro společné jednání akceptována.

Redukovaná podoba těchto požadavků je promítnuta do plochy Z24, která již do území EVL nezasahuje a je lokalizována v urbanizovaném prostředí podél jižní strany Bezručovy ulice mimo výskyt předmětů ochrany EVL jak na druhové tak na stanovištní úrovni.

Z výše uvedeného vyplývá, že realizací Koncepce ÚP Mikulov ve fázi Návrhu pro společné jednání kromě přástevníka kostivalového jako předmětu ochrany EVL Svatý kopeček u Mikulova (mimo vymezení EVL) nedochází k žádnému ovlivnění jiných předmětů ochrany této EVL ani k žádnému ovlivnění předmětů ochrany EVL Turola a EVL Milovický les.

Souhrnné vyhodnocení vlivů Koncepce na vybrané předměty ochrany EVL Svatý kopeček u Mikulova:

<b>Předmět ochrany</b>	<b>Vliv</b>	<b>Komentář</b>
Přástevník kostivalový*	-1	Umístění nezastavitelné plochy K47 do prostoru bývalého lomu JZ od Mariánského mlýna okrajově zasahuje do prostoru nečetných výskytů tohoto motýla těsně za hranicí EVL, takže realizací náplně plochy lehkým naučným využitím dna lomu bez trvalých staveb mimo stěny lomu může docházet jen k nevýznamnému rušení jedinců a k případnému okrajovému zásahu do vývoje druhu v jedné z řady ploch výskytu druhu na území EVL a v blízkém okolí.

### **K ovlivnění ptačí oblasti Pálava**

Řada ploch ÚP Mikulov zasahuje do prostorů prokázaných či potenciálních výskytů jen některých předmětů ochrany PO Pálava, zejména jde o plochy, které znamenají zásahy do porostů dřevin ve volné krajině nebo významnějších porostů (zejména) stromových dřevin v zastavěném území města. Z hlediska významnosti negativního ovlivnění především tří předmětů ochrany – strakapouda jižního, pěnice vlašské a t'uhýka obecného je pro projednání Návrhu ÚP pro společné jednání důležitá okolnost, že po prověření a předběžného vyhodnocení požadavků schváleného Zadání ÚP Mikulov byla řada konfliktních územních požadavků na vhodných biotopových lokalitách z předkládané podoby Návrhu ÚP vyloučena (zejména požadavky č. 39, 54 a podstatná část požadavku č. 27 nad Valtickou ulicí, požadavky 35, 36 a 49 v prostoru severního svahu Svatého kopečku nad Habánskou a Bezručovou ulicí, požadavek 25 u areálu Cihelna, požadavek 18 v zahrádkové osadě pod Mušlovem, požadavky 3 a 52 při JV úbočí Turolu a požadavek 14a u vlakového nádraží). Dále došlo k plošné redukci požadavků 40 a 53 podél Bezručovy ulice k Mariánskému mlýnu, požadavku 32 pod Bažantnicí a požadavku 66 v lokalitě Portz-Insel.

Tím bylo dosaženo varianty Koncepce s nižší mírou potenciálního ovlivnění PO Pálava, která je předkládána ve fázi Návrhu ÚP pro společné jednání.

Souhrnné vyhodnocení vlivů Koncepce na vybrané předměty ochrany PO Pálava:

<b>Předmět ochrany</b>	<b>Vliv</b>	<b>Komentář</b>
strakapoud jižní	-1	Soubor ploch kolem mikulovského nádraží P10, P11, P18, P20 bude zasahovat do teritoria 1 páru, analogie platí pro plochy Z84 a Z85 jako okrajová část původních požadavků 27, 39 a 54 nad Valtickou silnicí. Okrajově může být druh dotčen i řešením i v lokalitě Portz (Insel), potenciální výskyt může být ovlivněn i plochou P9 v parku u Bezručovy ulice. Pro uvedené plochy jsou navrhovány regulativy, směřující k maximálně možné ochraně porostů dřevin, případně k posílení ploch zeleně ve městě i bezprostředním okolí, posílení zeleně řeší i ÚP na řadě ploch. Pro realizaci náplně ploch bude nutno výskyt a míru vlivu prokázat biologickým hodnocením.

## Územní plán Mikulov

Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

strakapoud prostřední	-1	Plochy v lokalitě Portz-Insel (Z64, Z98, Z99) mohou okrajově zasahovat do teritoria I páru. Potenciální biotop mohou ovlivnit plochy u Bezručovy ulice (P9). Pro uvedené plochy jsou navrhovány regulativy, směřující k maximálně možné ochraně porostů dřevin, případně k posílení ploch zeleně ve městě i bezprostředním okolí, posílení zeleně řeší i ÚP na řadě ploch.
pěnice vlašská	-1	Koncepce se dotýká řady lokalit doloženého či potenciálního výskytu, kdy realizace zejména ploch Z36 jižně od ČSPHM Brněnská či Z42 nad Brněnskou, v ploše Z63 pod Bažantnicí, ploch Z84 a Z85 jako okrajová část původních požadavků 27, 39 a 54 nad Valtickou silnicí, plochách Z5 a Z6 západně od ulice Nová, ploše Z8 pod Valtickou silnicí, Z11 nad Hlinišťem, Z25 a Z26 ve Zlámalově ulici, na plochách Z41 a K46 vojenského cvičiště, ploše P5 v bývalých kasárnách může ovlivnit přítomnost druhu zábořem hnízdních nebo potravních biotopů především v rozvolněných částech pestřejších porostů. Lokální mírně nepříznivé vlivy budou generovány i realizací dopravních staveb – koridorů Z74 pro D52 a Z75 pro přeložku silnice I/40. Pro uvedené plochy jsou navrhovány regulativy, směřující k maximálně možné ochraně porostů dřevin, případně k posílení ploch zeleně ve městě i bezprostředním okolí, posílení zeleně řeší i ÚP na řadě ploch. Pro realizaci náplně ploch bude nutno výskytu a míru vlivu prokázat biologickým hodnocením.
ťuhýk obecný	-1	Koncepce se dotýká řady lokalit doloženého či potenciálního výskytu, kdy realizace zejména ploch Z36 jižně od ČSPHM Brněnská, Z42 nad Brněnskou, Z22 nad finančním úřadem, ploch Z8 pod Valtickou silnicí, Z63 pod Bažantnicí ploch Z41 a K46 vojenského cvičiště, plochy P5 v bývalých kasárnách. Dále je významným prostorem výskytu je komplex starých ovocných sadů severně od Valtické ulice (redukovaný požadavek 27 jen na dopravní plochy Z83 a Z84, ploch Z5 a Z6 západně od ulice Nová, Z11 nad Hlinišťem, Z25, Z26 až Z28 ve Zlámalově ulici. Lokální mírně nepříznivé vlivy budou generovány i realizací dopravních staveb – koridorů Z74 pro D52 a Z75 pro přeložku silnice I/40. Jde především o zábor hnízdních nebo potravních biotopů především v porostech s vyšší přítomností keřů, náletů dřevin a rozvolněných skupinách druhově pestřejších porostů. Pro uvedené plochy jsou navrhovány regulativy, směřující k maximálně možné ochraně porostů dřevin, případně k posílení ploch zeleně ve městě i bezprostředním okolí, posílení zeleně řeší i ÚP na řadě ploch. Pro realizaci náplně ploch bude nutno výskytu a míru vlivu prokázat biologickým hodnocením.
lejsk bělokrký	-1	Okrajové dotčení ploch výskytu v lokalitě Insel kolem zámečku Portz a na plochách návrhu rybníků Z98 a Z99, v okolí plochy P7 nad Novým rybníkem. Okrajově může dojít k zásahu do ploch potenciálního výskytu u Bezručovy ulice (plocha P9). Pro uvedené plochy jsou navrhovány regulativy, směřující k maximálně možné ochraně porostů dřevin, případně k posílení ploch zeleně ve městě i bezprostředním okolí, posílení zeleně řeší i ÚP na řadě ploch.

Vlivy na ostatní předměty ochrany PO Pálava jsou nulové, poněvadž poloha lokalit je k lokalitám hnízdních výskytů, případně potravní niky uvedených druhů prakticky indiferentní.

### 4.4. Vliv na integritu lokalit soustavy Natura 2000

Hodnocení vlivů koncepce na celistvost lokalit soustavy Natura 2000 bylo zaměřeno na zjištění, zda uplatnění cílů koncepce, tedy realizace náplní jednotlivých lokalit dle Návrhu ÚP Mikulov povede k podstatným změnám EVL nebo PO Pálava:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí – jak vyplývá z hodnocení vlivů na předměty ochrany PO Pálava, řada ploch je vymezena i na úkor rozvolněných i kompaktnějších porostů dřevin, které jsou doloženými nebo potenciálními biotopy výskytu předmětů ochrany PO strakapouda jižního, strakapouda prostředního, pěnice vlašské, ťuhýka obecného, jen okrajově lejska bělokrkého. Tyto interakce jsou řešeny návrhem na zpracované regulativy uvedených zastavitelných (přestavbových) lokalit pro fázi Návrhu ÚP pro společné jednání s cílem předložit Koncepci s nižší mírou velikosti a významnosti vlivu. Jinak nejsou důležité ekologické funkce PO ovlivněny, pro jedinou dotčenou EVL Svatý kopeček u Mikulova nejsou případnou realizací Koncepce důležité ekologické funkce ovlivněny;

- významně redukuje plochy výskytu typů stanovišť (a to i těch méně kvalitních v rámci EVL) nebo životaschopnost populací druhů v dané lokalitě, jež jsou předmětem ochrany – *nejde o redukcii výskytu typů stanovišť v žádné EVL na území města Mikulov, ani v EVL Svatý kopeček u Mikulova; případné zásahy do porostů dřevin jako biotopů některých předmětů ochrany PO Pálava jsou předběžně redukovány zapracovaným návrhem regulativů pro konkrétní zastavitelné plochy nebo plochy přestavby*
- vede ke fragmentaci lokalit – *návrhem ÚP Mikulov pro fázi Návrhu ÚP pro společné jednání nejsou navrhovány liniové stavby, které by fragmentovaly hodnotná přírodní stanoviště/biotopy. Návrh plochy Z74 pro koridor D52 fragmentuje jediný kvalitnější prvek pásu dřevin severně od PR Šibeničnick jako biotop ťuhýka obecného (a potenciální biotop pěníce vlašské). Územní požadavek č. 40 (společně s územně shodným požadavkem 53) ze schváleného zadání příčně fragmentoval EVL Svatý kopeček u Mikulova podél Bezručovy ulice, takže na základě předběžného hodnocení došlo k redukcii úzké pásové plochy podél Bezručovy ulice mimo vymezení EVL do plochy Z24.*
- vede ke ztrátě nebo redukcii klíčových charakteristik lokality (např. stromového krytu, pravidelných každoročních záplav), na nichž závisí stav předmětu ochrany i *po redukcii požadavků ze schváleného zadání nadále u některých ploch, které zasahují do porostů dřevin významných jako doložený nebo potenciální biotop některých předmětů ochrany PO Pálava, může dílčí zásah do dřevinných porostů znamenat částečnou redukcii biotopově významných porostů pro předměty ochrany PO strakapouda jižního, pěníce vlašskou nebo ťuhýka obecného (např. plochy Z63, Z83, P10, P11, P18, Z41 + K46) ostatní zásahy do dřevinných porostů na plochách lokalit ÚP Mikulov jsou většinou okrajové z hlediska předmětů ochrany PO Pálava; uvedené interakce jsou řešeny návrhem na zapracované regulativy uvedených zastavitelných (přestavbových) lokalit pro fázi Návrhu ÚP pro společné jednání s cílem předložit Koncepci s nižší mírou velikosti a významnosti vlivu;*
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality – *u význačnějších střetů s porosty dřevin jako biotopy některých předmětů ochrany PO lokálně může k naplnění cílů ochrany lokalit v Mikulově a okolí docházet, nejsou po redukcii územních požadavků ze zadání dokladovány nadměrně významné zásahy ve smyslu narušování cílů ochrany PO; stěžejní střety jsou již ve fázi předložení Návrhu ÚP pro společné jednání ošetřeny s cílem přímé vlivy minimalizovat.*

Původní požadavek 40 a 53 znamenal územní fragmentaci EVL Svatý kopeček u Mikulova v porostech podél Bezručovy ulice a tím mírně negativní ovlivnění územní celistvosti, Návrh ÚP Mikulov již tento požadavek neobsahuje. Požadavek 37 (plocha Z30) na nové vinici okrajově narušuje územní celistvost EVL Svatý kopeček u Mikulova na antropogenních plochách. Integrita EVL zasahujících do území města Mikulova tak nebude ovlivněna.

Rozptyl požadavků na zastavitelné plochy bude znamenat více či méně patrné zásahy do porostů dřevin a biotopů předmětů ochrany PO Pálava, zejména strakapouda jižního, pěníce vlašské a ťuhýka obecného, kdy dojde k mírně negativnímu ovlivnění integrity PO Pálava v oblasti Mikulova v menší míře, než kdyby do návrhu ÚP byly odsouhlaseny všechny nové územní požadavky ze schváleného Zadání. Pro snížení dopadu na celistvost a integritu PO Pálava v oblasti Mikulova jsou pro dotčené plochy navrhovány regulativy, směřující k maximálně možné ochraně porostů dřevin, případně k posílení ploch zeleně ve městě i bezprostředním okolí, posílení zeleně řeší i ÚP na řadě ploch i formou jejich návrhu.

Lze tak vyloučit vznik potenciálně významného negativního vlivu jak v ekologickém, tak geografickém smyslu.



#### **4.5. Kumulativní vlivy**

Kumulace vlivů na EVL (resp. jejich předměty ochrany) zasahujících do území města Mikulova, které by mohly vznikat v rámci realizace Koncepce pravděpodobně nenastanou. Charakter výhledových aktivit, pro které územní plán vytváří územní rámec, se ani v SV části EVL Svatý kopeček u Mikulova, která je jedinou okrajově dotčenou EVL v rámci Koncepce (mimo dotčení předmětů ochrany) funkčně a geograficky neslučuje. Potenciální kumulativní vlivy se tak prakticky mohou týkat jen PO Pálava a některých jejích předmětů ochrany.

Nežádoucí kumulaci vlivů na některé předměty ochrany PO Pálava představuje především případný souběh územně blízkých nároků na odstranění porostů dřevin z důvodu výhledové realizace náplně rozvojových ploch (zastavitelných a ploch přestavby) jako zásahů do biotopů některých předmětů ochrany (zejména pěníce vlašská, ťuhýk obecný, strakapoud jižní), která byla evidentní při průřezu všech územních požadavků schváleného zadání. Poněvadž v rámci prací na Návrhu ÚP na základě prověření těchto požadavků a jejich předběžného posouzení došlo k vyloučení nebo územní redukci těch závažnějších (požadavky č. 14a, 18, 25, 27+39+54, 32, 35+49), lze dokladovat patrné snížení možných kumulativních vlivů na uvedené předměty ochrany. Jak již bylo zmíněno, prevencí proti ovlivnění biotopů uvedených předmětů ochrany PO může představovat soubor regulativů pro návrhové zastavitelné plochy a plochy přestavby s vyšším podílem zeleně na jejich zájmovém území, které směřují k ochraně a podpoře takových prvků a dílčích ploch. Za pozitivní aspekt předkládaného Návrhu ÚP je v tomto smyslu možno pokládat i řadu návrhů na plochy sídlení zeleně, zejména zeleně ochranné a izolační a zeleně parkové, které mohou přispět i k určitému zvýšení nabídky ploch s funkcí refugia.

Kumulativně se kromě souběžných nároků na porosty dřevin v blízkých lokalitách mohou projevit požadavky na řešení prvků dopravní a technické infrastruktury, které realizace zastavitelných ploch nebo ploch přestavby může vyvolat, týká se zejména větších ploch výroby (západ a JZ města kolem nádraží), bydlení (plochy Z8, Z5+Z6<sup>18</sup>) nebo ploch lázeňství západně od Vídeňské ulice. Rovněž tyto aspekty jsou částečně řešeny návrhem vhodné dopravní či technické obslužnosti, promítnuté do regulativů jednotlivých rozvojových ploch.

V rámci provedených šetření je nutno uvažovat zejména s kumulativními dopady ve smyslu stávajícího využívání pozemků, navazujících především na jihozápadní a západní okraj zastavěného území města, zejména intenzivním zemědělským hospodařením a již proběhlou urbanizací. Tato okolnost nastává bez ohledu na realizaci či nerealizaci Koncepce.

Výhledovým synergickým vlivem je realizace geofyzikálního průzkumu z hlediska ověřování potenciálních zásob zemního plynu formou geologických prací – seizmického průzkumu 3D Waschberg v Chráněné krajinné oblasti Pálava, kdy byly aspekty tohoto záměru předběžně vyhodnoceny z pohledu dopadů na předměty ochrany a integritu všech EVL na území CHKO Pálava a ptačích oblastí na území CHKO a v nejbližším okolí (v tzv. zóně překryvu). Uvedený záměr byl na základě výstupů tohoto expertního posouzení (Macháček M., 7/2012) upraven ve smyslu, aby negeneroval žádné významné negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000 na území celé CHKO Pálava a v jejím nejbližším okolí. Tato okolnost opět nastává bez ohledu na realizaci či nerealizaci Koncepce.

---

<sup>18</sup> Tyto dvě plochy jsou součástí území západně od ulice Nová, které je řešeno platným regulačním plánem, v rámci kterého jsou porosty dřevin v přiměřené míře respektovány

#### **4.6. Zmírňující opatření**

Na základě analýzy lze konstatovat, že realizace ÚP Mikulov nebude generovat významné negativní vlivy na PO Pálava a EVL na území města, přičemž pořízení územního plánu je nepochybně významným veřejným zájmem.

Z důvodu možnosti naplňovat nekonfliktní aspekty urbanistického rozvoje obce s přihlédnutím k preferenci ochrany přírodních hodnot a krajinného potenciálu území města jsou zmírňující opatření promítnuta do aktuální podoby regulativů jednotlivých ploch, potvrzeny zásady pro úpravu územního plánu (vyloučení některých územních požadavků ze Zadání) a pro řešení náplně jednotlivých lokalit.

Pro eliminaci, prevenci a minimalizaci vlivů na předměty ochrany a integritu PO Pálava i EVL, zasahujících na území města Mikulov z důvodu uplatnění principu předběžné opatrnosti je na základě předchozího hodnocení možných dopadů navržen následující systém pro řešení ÚP Mikulov:

- Potvrdit vyloučení územních požadavků č. 3, 14a, 18, 25, 35+49, 36, 39+54 a 52 předkládaných v rámci souboru územních požadavků dle schváleného Zadání ÚP Mikulov z dalších fází přípravy a projednávání Návrhu ÚP Mikulov.
- Potvrdit územní redukci územního požadavku č. 27 nad silnicí I/40 dle schváleného Zadání ÚP Mikulov na rozsah zastavitelných ploch Z83 + Z84 do dalších fází přípravy a projednávání Návrhu ÚP Mikulov.
- Potvrdit územní redukci dvou plošně zcela shodných územních požadavků č. 40 a 53 dle schváleného Zadání ÚP Mikulov vypuštěním východní části uvnitř EVL Svatý kopeček u Mikulova na rozsah zastavitelné plochy Z24, jejíž východní hranicí bude místní komunikace od Svatého kopečku při jejím vyústění na Bezručovu ulici.
- Potvrdit územní redukci územního požadavku č. 32 dle schváleného Zadání ÚP Mikulov na rozsah zastavitelné plochy Z63 do dalších fází přípravy a projednávání Návrhu ÚP Mikulov.
- Potvrdit redukci územního požadavku č. 66 v lokalitě Portz-Insel na rozsah území mimo lesní porosty, tento ponechat jako stávající plochu NS a nepřipustit zde návrh žádné zastavitelné plochy.
- Územní požadavek č. 31 dle schváleného Zadání ÚP Mikulov do dalších fází přípravy a projednávání Návrhu ÚP Mikulov řešit jen jako nezastavitelnou plochu (případně vícero nezastavitelných ploch) změn v krajině v plošně redukované podobě s tím, že provozní zázemí bude navrženo jako plocha přestavby P7 v rámci areálu bývalé čerpací stanice.
- Územní požadavek č. 41 dle schváleného Zadání ÚP Mikulov do dalších fází přípravy a projednávání Návrhu ÚP Mikulov řešit jen jako nezastavitelnou plochu změn v krajině
- Podrobnější řešení zastavitelných ploch Z38 a Z39 pro lázeňství jižně od silnice I/40 a JZ od křížení s Vídeňskou zajistit územní studií s tím, že je v rámci předběžných zásad pro regulativy požadováno, aby do volného území (krajiny) byla orientována nezastavěná část plochy, která bude doplněna vzrostlou zelení o minimální šířce 10 m, s intenzitou využití pozemku max. 60% včetně důsledné ochrany hraničních porostů.
- Podrobnější řešení plochy přestavby P5 v areálu bývalých kasáren zajistit územní studií, přičemž pro její zpracování bude uplatněna diferenciací intenzity zastavění v rámci využití pozemků v bývalém areálu: v návaznosti na stávající zástavbu (jižní část plochy) navrhovat intenzivnější zastavitelnost, směrem do krajiny (severní část) potenciální zástavbu výrazně rozvolnit; územní studií dále vytvořit územní předpoklady pro respektování kvalitnějších prvků zeleně.
- Podrobnější řešení zastavitelné plochy Z8 zajistit regulačním plánem, v rámci kterého bude mj. stanoven i podíl zastavitelnosti, do jižní části plochy umístit zeleň ochrannou a izolační a v maximální možné míře respektovat kvalitní prvky zeleně.
- Pro zastavitelné plochy Z9, Z10 a Z11 u Turoldu uplatnit regulativ podíl zastavitelnosti max. 50% a zajištění ochrany prvků dřevin.
- Pro zastavitelnou plochu Z23 ve Zlámalově ulici uplatnit regulativ ve smyslu ponechání stávající zástavby (řopík), bez možnosti dostavby a přestaveb.

- Pro zastavitelné plochy vinných sklepů Z25, Z26 a Z27 ve Zlámalově ulici uplatnit regulativ ve smyslu požadavku na maximálně možnou ochranu porostů dřevin a řešení dosadby keřů nad hranou svahu.
- Pro zastavitelnou plochu Z30 u místní komunikace nad Bezručovou ulicí při hranici EVL Svätý kopeček u Mikulova uplatnit následující regulativ z hlediska podmíněné přípustnosti realizace náplně plochy jako podzemní stavby pouze s viditelným nástupním prostorem s tím, že bude překryta zeminou a povrch zre kultivován na přírodě blízká teplomilná společenstva (podpora diferenciacce biotopů v EVL a intenzitu zastavění stanovena do 30%.
- Pro zastavitelné plochy Z35 a Z36 západně od ulice K vápence uplatnit regulativ zastavitelnosti na max. 50% plochy s tím, že do volného území (krajiny) musí být orientována nezastavěná část plochy, která bude doplněna vzrostlou zelení o minimální šířce 10 m, v rámci umístění objektů respektovat kvalitní prvky dřevin.
- Pro zastavitelnou plochu sportu Z41 na bývalém cvičišti uplatit regulativ zastavitelnosti max. 50% plochy tím, že zástavbu je vhodné umisťovat jen v jižní části plochy; ze západní strany podél celé délky hranice doplnit pásem zeleně o minimální šířce 10 m.
- Pro zastavitelnou plochu rekreační smíšenou Z60 při SV hranici bývalého zemědělského areálu pod silnicí I/40 uplatnit regulativ intenzity využití pozemku max. 50% (preferencce západní části plochy) a respektovat plochy zeleně ve východní části plochy.
- Pro zastavitelnou plochu Z62 rekreační smíšenou ve východní části areálu Cihelna uplatnit regulativ intenzity zástavby na pozemcích 10% s umístěním zástavby při západní hranici pozemků z důvodu ochrany VKP toku a doprovodného porostu, dále respektovat vzrostlé stromy na jihu plochy.
- Pro zastavitelnou plochu smíšenou rekreační Z63 ve viniční trati Pod Bažantnicí uplatnit následující regulativy: zastavitelnost navrhované plochy do 30%, realizace stavby v horní polovině plochy (využití terénní konfigurace v depresi, zástavba bude řešena jako podzemní, pouze s viditelným nástupním prostorem (1 NP), orientovaným k jihu, při hranicích plochy a nad plochou ponechat stávající zeleně.
- Zastavitelnou plochu smíšenou rekreační Z64 v lokalitě Portz-Insel řešit v souladu s výstupy studie na obnovu komponované historické krajiny s tím, že v rámci navrhovaných regulativů za limitní pokládat intenzitu využití pozemku na 1/3 celkové výměry plochy; dále respektovat kvalitní prvky porostů dřevin.
- Zastavitelné plochy vodní Z98 a Z99 západně a východně od cihlového mostu v lokalitě Portz-Insel řešit v souladu s výstupy studie na obnovu komponované historické krajiny.
- Pro plochu přestavby rekreace hromadné P7 mezi rybníkem Nový a silnicí I/40 v prostoru bývalé čerpací stanice uplatnit regulativ maximálního využití pozemku do 70%.
- Pro plochu přestavby občanského vybavení veřejného P9 v ulici Bezručova uplatnit regulativ intenzity využití pozemku max. 20% a vyřešit územní podmínky pro zajištění ochrany kvalitních prvků dřevin.
- Pro plochu přestavby občanského vybavení veřejného P10 naproti mikulovskému nádraží uplatnit regulativ intenzity využití pozemku max. 20% a vyřešit územní podmínky pro zajištění ochrany kvalitních prvků dřevin.
- Pro plochu přestavby občanské komerční vybavenosti rozsáhlé P11 severovýchodně od mikulovského nádraží východně od vlečky uplatnit regulativ intenzity využití pozemku max. do 70% a zajistit územní ochranu hraničního porostu dřevin podél vlečky západně.
- Pro plochu přestavby smíšené výrobní P18 severně od mikulovského nádraží západně od vlečky uplatnit intenzitu využití pozemku: max. 50%, zástavbu přednostně umisťovat na rozpadající nebo stávající zpevněné plochy a zajistit územní ochranu kvalitních prvků stávající zeleně.
- Pro nezastavitelnou plochu změn v krajině K47 v lomu jihozápadně od Mariánského mlýna uplatnit regulativ přípustného využití plochy jen na dně lomu mimo stěny s tím, že náplň plochy bude lehké naučné využití dna lomu bez trvalých staveb; pro parkování bude vymezen jen úzký pás do šíře 6 m u samotné silnice kolem východní části lomu. Za další regulativy přípustného využití území pokládat pouze opatření pro zlepšení podmínek pobytové rekreace a cestovního ruchu, např. stezky pro pěší, naučná stezka s informačními panely, drobná architektura, přístřešky, odpočinkové plochy, přírodní expozici charakteristických rostlinných druhů Pálavy apod. s tím, že využití bude možné jen jako sezónní v měsících duben – říjen. Jako podmínku prostorového uspořádání uplatnit zásadu, že aktivity budou lokalizovány od paty stěn v minimální odstupové vzdálenosti 25 m.

- **Podmínkou realizace náplně následujících zastavitelných ploch, ploch přestavby (případně s nimi souvisejících ploch změn v krajině) bude vypracování biologického průzkumu/hodnocení mj. s cílem upřesnit výskyty předmětů ochrany PO Pálava:**
  - zastavitelných ploch Z5 a Z6
  - zastavitelné plochy Z8
  - zastavitelných ploch Z35 a Z36
  - zastavitelné plochy Z41 a související plochy změn v krajině K46 včetně sadovnického/dendrologického průzkumu
  - zastavitelné plochy Z63 včetně dendrologického průzkumu
  - zastavitelných ploch pro dopravu silniční Z74 a Z75 včetně dendrologického průzkumu
  - zastavitelné plochy Z83 a Z84 včetně dendrologického průzkumu
  - zastavitelné plochy Z86 včetně zoologického a dendrologického průzkumu
  - zastavitelné plochy Z99
  - plochy přestavby P5 včetně sadovnického/dendrologického průzkumu
  - plochy přestavby P7 a souvisejících ploch změn v krajině K48 a K49
  - ploch přestavby P9 a P10 dendrologický průzkum
  - ploch přestavby P11 a P18 včetně zoologického a sadovnického/dendrologického průzkumu
- **Podmínkou realizace náplně ploch golfového areálu bude provedení biologického průzkumu.**
- **Podmínkou realizace ploch pro dopravu Z 74 a Z75 bude zajištění skupinové rozvolněné výsadby keřů původní druhové skladby regionu (hloh, ptačí zob, růže, svídy, brslen apod.) na nově vzniklé, resp. obnažené svahy tělesa komunikace.**
- **Podmínkou realizace náplně plochy pro dopravu Z75 bude zajištění maximální ochrany doprovodných stromořadí podél stávající silnice I/40.**
- **Podmínkou realizace náplně zastavitelné plochy Z63 bude zajištění skupinové rozvolněné výsadby keřů původní druhové skladby regionu (hloh, ptačí zob, růže, svídy, brslen apod.) do uvolněných prostorů plochy a výchovný zásah za účelem optimálního rozvolnění porostu s cílem podpořit kvalitní jedince na základě provedeného dendrologického průzkumu.**

## 5. Závěry a výstupy

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště jižní Morava – Správa Chráněné krajinné oblasti Pálava v Mikulově dne 12.5.2015 pod čj. SR/0016/JM/2015-1 vydala podle § 45i odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění k návrhu zadání ÚP Mikulov stanovisko s tím, že předložená Koncepce může mít významný vliv na ptačí oblasti a evropsky významné lokality na území CHKO Pálava. Bylo provedeno naturové hodnocení ÚP Mikulov s následujícími výstupy:

1. Předložená koncepce ÚP Mikulov v předkládané verzi Návrhu ÚP pro společné jednání zahrnuje rozvojové zastavitelné lokality, které jen okrajově územně zasahují do platného vymezení EVL Svatý kopeček u Mikulova mimo doložené výskyty předmětů ochrany EVL, zasahující do území města Mikulova. Kontakt plochy Z24 a umístění plochy Z30 není z hlediska předmětů ochrany EVL jakkoli konfliktní.
2. Byly identifikovány potenciálně mírně nepříznivé vlivy ve vztahu k možnému ovlivnění předmětu ochrany PO Pálava strakapouda jižního, strakapouda prostředního, pěnice vlašské, t'uhýka obecného a lejska bělokrkého v závislosti na míře dotčení porostů dřevin; v tomto smyslu byly upřesněny a potvrzeny navrhované regulativy zastavitelnosti uvedených lokalit s předpokladem respektování klíčových dřevinných porostů a tím udržení příznivého stavu těchto předmětů ochrany PO Pálava.
3. Ovlivnění jiných předmětů ochrany PO Pálava realizací ÚP Mikulov nebylo prokázáno.

Na základě provedeného naturového hodnocení předloženého záměru v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění lze konstatovat, že realizace Koncepce **Územní plán Mikulov** nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 (PO Pálava a jednotlivé EVL, zasahující na území města Mikulov).

Jihlava, 30. 11. 2016



Podpis zpracovatele:

.....

## **6. Hlavní použité podklady**

1. Územní plán Mikulov, schválené zadání, srpen 2015. Schváleno Zastupitelstvem města Mikulov dne 23.9.2015 pod bodem usnesení č.7/2015/4
2. Územní plán Mikulov, návrh pro společné jednání, pracovní verze. Ing. arch. Vanda Ciznerová, ing. arch. Pavel Ducháček a kol., Urbanistické středisko Brno, spol. s.r.o., Brno, duben 2016.
3. Územní plán Mikulov, návrh pro společné jednání, upravená verze. Ing. arch. Vanda Ciznerová, ing. arch. Pavel Ducháček a kol., Urbanistické středisko Brno, spol. s.r.o., Brno, červenec 2016.
4. Územní plán Mikulov, návrh pro společné jednání. Ing. arch. Vanda Ciznerová, ing. arch. Pavel Ducháček a kol., Urbanistické středisko Brno, spol. s.r.o., Brno, listopad 2016.
5. Bílá (za svob. Černá) K. (2011): Změna č. 8.04 Územního plánu sídelního útvaru Mikulov. Dodatek k posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti ze dne 1. 4. 2011, podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Mgr. Karolína Bílá, Ph.D., Praha, srpen 2011.
6. Černá K. (2011): Změna č. 8.04 Územního plánu sídelního útvaru Mikulov. Posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti ze dne 1. 4. 2011, podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Mgr. Karolína Černá, Ph.D., Praha, duben 2011.
7. Háková A., Klaudisová A., Sádlo J. (2004, eds.): Zásady péče o nelesní biotopy rámci soustavy Natura 2000. EDICE PLANETA XII, číslo 8/2004, 144 str.
8. Hora J., Brinke T., Vojtěchovská E., Hanzal V., Kučera Z. [eds.] (2010): Monitoring druhů přílohy I směrnice o ptácích a ptačích oblastí v letech 2005-2007. – Praha, AOPK ČR, 2010. 320 str.
9. Hora J., Chytil J. (2006): Plán monitoringu Ptačí oblasti Pálava. In. Metodika monitoringu ptačích oblastí. Ms- Depon In: AOPK ČR, 11. str.
10. Chvojková E., Volf O., Kopečková M., Hummel J., Čížek O., Dušek J., Březina S., Marhoul P. (2009). Příručky k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany. Ametyst, pobočka Prusiny, Plzeň, prosinec 2009. Ms., depon in MŽP, odbor mezinárodní ochrany biodiverzity.
11. Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V., Lustyk P. (2010, eds.): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 2. doplněné vydání.
12. Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
13. Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
14. Krejčířík P. a kol. (2014): Mikulov, Portz Insel - obnova komponované historické krajiny, studie. Ateliér Krejčíříkovi, Valtice. Depon In: MěÚ Mikulov
15. Mackovčín P., Jatiová M., Demek J., Slavík P. a kol. (2007): Chráněná území ČR Brněnsko. In Mackovčín P. (ed.) Chráněná území ČR, svazek IX AOPK ČR a EkoCentrum Brno, Praha, 932 str.
16. Macháček M. (2012): Realizace geologických prací – seismického průzkumu 3D Waschberg v Chráněné krajinné oblasti Pálava. Vstupní analýza – podklad k žádosti o stanovisko dle § 45i zák.č. 114/1992 Sb., v platném znění. RNDr. Milan Macháček – EKOEX JIHLAVA, červenec 2012. Ms- Depon In: MND,a.s., Hodonín a Správa CHKO Pálava, Mikulov
17. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP, ročník XVII, částka 11, listopad 2007
18. Neuhäuslová Z. et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. - Academia, Praha.

19. Roth P. (2003 ed.): Legislativa evropských společenství v oblasti územní a druhové ochrany přírody (směrnice 79/409/EHS, směrnice 92/43/EHS, rozhodnutí 97/266/EHS). MŽP Praha, 181 str.
  20. Stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Regionálního pracoviště jižní Morava – Správy Chráněné krajinné oblasti Pálava v Mikulově č.j. SR/0016/JM/2015-1 ze dne 12.5.2015 k návrhu zadání ÚP Mikulov
  21. Souhlasné závazné stanovisko ministerstva životního prostředí k ověření souladu k záměru Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasehnofen), vydané dne 23.3. 2016 pod č.j. 19817/ENV/16.
  22. Nařízení Vlády ČR č. 73/2016 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů.
  23. Nařízení vlády ČR č. 682/2004 Sb., ze dne 8.12.2004, kterým se zřizuje Ptačí oblast Pálava
  24. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
  25. Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
  26. Směrnice Rady č. 79/409/EEC o ochraně volně žijících ptáků ve znění pozdějších předpisů (NATURA 2000)
- [www.nature.cz](http://www.nature.cz); [www.mzp.cz](http://www.mzp.cz); [www.biomonitoring.cz](http://www.biomonitoring.cz); [www.zachranneprogramy.cz](http://www.zachranneprogramy.cz), [www.mikulov.cz](http://www.mikulov.cz) ;

## **PŘÍLOHOVÁ ČÁST**

1. Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody k Návrhu zadání ÚP Mikulov
2. Fotodokumentace
3. Kopie rozhodnutí o autorizaci zpracovatele naturového hodnocení

**Příloha 1 Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody  
AOPK ČR, Regionální pracoviště Jižní Morava – Správa CHKO Pálava**



AGENTURA OCHRANY  
PŘÍRODY A KRAJINY  
ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVIŠTĚ  
JIŽNÍ MORAVA

Správa CHKO Pálava  
Náměstí 32  
692 01 Mikulov  
tel.: 519 510 585  
ID DS: ngbdyqr  
e-mail: palava@nature.cz  
www.nature.cz

Městský úřad Mikulov  
Odbor stavební a životního prostředí  
Náměstí 1  
692 01 Mikulov

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: SR/0019/JM/2015-1

VYŘIZUJE: Sajfrt

DATUM: 12.5.2015

**Věc: Stanovisko dle § 45 i zákona č. 114/1992 Sb. ke koncepci „Návrh zadání územního plánu sídelního útvaru Mikulov“**

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „Agentura“) jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody dle § 78 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) po posouzení koncepce „Návrh zadání územního plánu sídelního útvaru Mikulov, kterou obdržela dne 23. 4. 2015 od Městského úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, IČ 002 83 347, vydává ve smyslu § 45i odst. 1 zákona

**stanovisko,**

že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na ptačí oblasti a evropsky významné lokality

**Odůvodnění:**

Dne 23.4.2015 obdržela Agentura, regionální pracoviště Jižní Morava, výše uvedenou koncepci. Návrh územního plánu sídelního útvaru Mikulov řeší celé katastrální území Mikulov na Moravě, proto se Agentura zabývala všemi možnými přímými i nepřímými vlivy této koncepce na lokality soustavy Natura 2000.

Předložená koncepce navrhuje vymezit v územním plánu nové funkční plochy, které nebyly obsaženy v žádné předchozí územně plánovací dokumentaci pro dané katastrální území. Některé z těchto ploch jsou vymezeny ve volné krajině bez návaznosti na stávající zástavbu a zvyšují tak potenciálně plochu zastavitelných ploch, kde nebudou moci vzniknout hnízdní ani potravní biotopy předmětů ochrany Ptačí oblasti Pálava. Tyto plochy umístěné bez návaznosti na stávající zástavbu mají vysoký potenciál vyvolat v dalších fázích požadavky na dostavbu vzniklých „proluk“ mezi touto plochou a stávajícím intravilánem, což vyvolá zvýšený tlak i na plochy, kde je v současné době vytvořen vhodný hnízdní nebo potravní biotop. Některé z nově vymezovaných ploch jsou vymezeny přímo v hnízdních nebo potravních biotopech předmětů ochrany a často představují enklávu těchto biotopů v intenzivně zemědělsky obhospodařované krajině, která není těmito druhy preferovaná. Jedná se například o plochy č. 32 s výskytem keřů, což je hnízdní biotop pěníce vlašské a ťuhýka obecného. Předložená koncepce navrhuje vymezit funkční plochy s potenciálním zastavěním i v záhumencích, zahrádkách a ovocných sadech, které představují biotop strakapouda jižního, dalšího z předmětů ochrany Ptačí oblasti Pálava. Zejména se jedná o plochy č. 8, č. 18, č. 27, č. 30, č. 35, č. 39, č. 49, č. 52 a č. 54, kde je z těchto ploch riziko negativního zásahu největší.

Další plochou, která má potenciál vyvolat významný vliv je plocha č. 14a, a to zejména ve spojení s plochou č. 57. Plocha 14a zasahuje veškerou vzrostlou zeleň v okolí vlakového nádraží. Vzrostlé stromy na této ploše jsou prokázaným teritoriím strakapouda jižního. Podle dosavadních znalostí překrývání teritorií jednotlivých párů strakapouda jižního v intravilánu města je pravděpodobné, že cca stávající silnice I/52 je pomyslnou hranicí mezi teritorií na severu a jihu města. V případě, že by na ploše č. 57 nedošlo v rámci záměru k využití stávajících

IČ: 62933591 | Bankovní spojení ČNB Praha 1 | číslo účtu: 18228-011/0710 | vlastnil.sajfrt@nature.cz | T: 519 510 585



nevyužívaných budov, ale byla by pro rozšíření aktivit využita volná plocha včetně zeleně, mohlo by potenciálně dojít k likvidaci největších ploch vhodných potravních a zejména hnízdních biotopů strakapouda jižního v jižní části zástavby města Mikulov.

Agentura se zabývala i vlivem na celistvost lokalit Natura 2000. V případě Ptačí oblasti Pálava byla daná koncepce vyhodnocena tak, že jako celek může negativně ovlivnit celistvost této lokality. Množství nových navrhovaných funkčních ploch zasahujících do vhodných biotopů předmětů ochrany spolu v této fázi neznámého navrhovaného funkčního využití, resp. podmínek prostorového využití stávajícího zastavěného území může vyvolat takové změny, které mohou vést k porušení soudržnosti ekologických struktur a funkcí této ptačí oblasti, a to zejména ve vztahu ke strakapoudovi jižnímu.

Agentura se zabývala i možným ovlivněním celistvosti evropsky významných lokalit v její kompetenci. U plochy č. 40 dospěla Agentura k závěru, že potenciální zástavbou vedenou od stávajících sklepů, resp. garáží až k bývalému lomu na Svatém kopečku bude vytvořena bariéra v Evropsky významné lokalitě Svatý kopeček u Mikulova, která minimálně stíží, případně úplně znemožní komunikaci mezi zástavbou oddělenými částmi této lokality soustavy Natura 2000.

Na základě výše uvedeného dospěla Agentura k závěru, že nelze vyloučit významné ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000.

Agentura se zabývala i otázkou zda je splněna podmínka pro vydání kladného stanoviska ve smyslu § 45g zákona. Na základě výše uvedeného Agentura dospěla k závěru, že kladné stanovisko nelze udělit, neboť není vyloučeno závažné nebo nevratné poškození přírodních stanovišť a biotopů druhů, k jejichž ochraně je evropsky významná lokalita nebo ptačí oblast určena a může dojít k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně jsou tato území určena.

Stanovisko se nevydává ve smyslu § 90 odst. 1 zákona v režimu, na který se vztahují obecné předpisy o správním řízení a nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k hodnocenému záměru vydávají podle zvláštních právních předpisů. Opravu nebo zrušení tohoto stanoviska lze provést dle ustanovení § 156 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Digitalizováno: Jirí Kmet  
DN: C=CR, O=Agentura ochrany přírody a krajiny, OU=62933591, OU=AGOPK CR - RP  
Jižní Morava, OU=73026, CN=Jirí Kmet, serialNumber=P20558, title=vedoucí oddělení  
Datum: 14.05.2015 06:54:20

Mgr. Jiří Kmet, v. r.  
VEDOUcí SPRÁVY CHKO PALAVA

Na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno

## Územní plán Mikulov

Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

### KÚ Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí

9

ŠZ MUKI 1020726/6  
22.5.2015

#### KRAJSKÝ ÚŘAD JIHMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

PRC

Váš dopis zn.:		Městský úřad Mikulov
Ze dne:	11. 5. 2015	Odbor stavební a životního prostředí
Č. j.:	JMK 50983/2015	Náměstí 1
Sp. zn.:	S – JMK 50983/2015 OŽP/Krch	692 01 Mikulov
Vyřizuje:	Ing. Marek Krchňavý	
Telefon:	541654320	
Datum:	12. 5. 2015	

#### Stanovisko orgánu ochrany přírody k možnosti existence významného vlivu koncepce „Návrh zadání územního plánu Mikulov“ na lokality soustavy Natura 2000

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4) písm. n) a x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů vyhodnotil na základě žádosti Městského úřadu Mikulov v postavení pořizovatele ÚP Mikulov, podané dne 11. 5. 2015 možnosti vlivu „Návrhu zadání územního plánu Mikulov“ na lokality soustavy Natura 2000 a vydává

#### stanovisko

podle § 45i odstavce 1) téhož zákona v tom smyslu, že předložený návrh

nemůže mít významný vliv

na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačí oblasti soustavy NATURA 2000.

Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocený záměr na části mimo CHKO Pálava je svou lokalizací zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a příznivý stav předmětů ochrany.

Toto odůvodněné stanovisko se vydává postupem podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a nejedná se o rozhodnutí ve správním řízení. Tento správní akt nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k hodnocené aktivitě vydávají podle zvláštních právních předpisů.

Z předloženého návrhu zadání územního plánu „Mikulov“ dále vyplývá, že záměr je z větší části lokalizován na území CHKO Pálava a Ptačí oblasti (PO) Pálava, tzn. mimo působnost krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody. Z tohoto důvodu se k této části záměru nevyjadřujeme.

Věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody je v tomto konkrétním případě Správa Chráněné krajinné oblasti Pálava (viz § 78 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).



Mgr. Petr Mach v. r.  
vedoucí oddělení ochrany přírody a krajiny

Za správnost vyhotovení: Anna Foltová

Na vědomí: KrÚ JMK, odbor ŽP, orgán příslušný k posuzování vlivů na ŽP

IČ	DIČ	Telefon	Fax	E-mail	Internet
708 88 337	CZ70888337	541 654 320	541 651 209	krchnavy.marek@kr-jihomoravsky.cz	<a href="http://www.kr-jihomoravsky.cz">www.kr-jihomoravsky.cz</a>

2/2

**Příloha č. 2 Fotodokumentace**



*Celkový pohled na Mikulov z PR Šibeničnick*



*Pohled z EVL Svatý kopeček u Mikulova k EVL Turoid*



*Nová vinice v EVL Svatý kopeček u Mikulova na původně orné půdě, plocha Z30*



*Vyloučená část požadavků 40 a 53 podél Bezručovy ulice v EVL Svatý kopeček u Mikulova*



*Opuštěný lom na JV svahu Svatého kopečku, redukce požadavku 41 na nezastavitelnou plochu K47*



*Plochy u vlečky S od mikulovského nádraží, hranice ploch P18 (uprostřed) a P11 (vpravo)*



*Plochy s porosty dřevin u Mikulovského nádraží (požadavek 14a) jako prostor výskytu strak. jižního*



*Pohled ze Svatého kopečku na plochy nad silnicí I/40 (požadavky 27,39,54 - sady s výskytem 3 předmětů ochrany PO v pozadí)*

*Foto M. Macháček*

**Příloha č. 3 - Kopie rozhodnutí o autorizaci**

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**  
Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Vážený pan  
RNDr. Milan Macháček  
Za Prachárnou 4723/11  
586 05 Jihlava

Č.j.: 69909/ENV/06  
2396/630/06

Praha, 30.1.2007

**ROZHODNUTÍ**

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“) po provedeném správním řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu vyhovuje žádosti, č.j. 2396/630/06, kterou podal dne 30.1.2007

**RNDr. Milan Macháček,**  
narozený dne 9.12.1958 ve Frýdlantě, bytem Za Prachárnou 4723/11, 586 05 Jihlava  
a

**uděluje autorizaci  
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Oprávnění k provádění posouzení vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona uděluje na dobu 5 let a je možno ji opakovaně prodloužit o dalších 5 let na základě nové žádosti, podané alespoň 6 měsíců před skončením platnosti stávající autorizace. Udělená autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

**O d ů v o d n ě n í**

Žadatel požádal o udělení autorizace a splnil podmínky pro udělení autorizace stanovené § 45i odst. 3 a 4 zákona a vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Vysokoškolské vzdělání odpovídajícího zaměření bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce, bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů, vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena potvrzením o vykonané zkoušce odborné způsobilosti.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou splněny všechny podmínky pro udělení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Územní plán Mikulov**


Naturové hodnocení koncepce dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

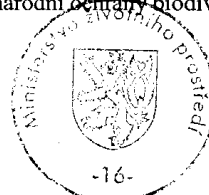
---

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

(Kulaté razítko)

  
**RNDr. Petr Roth, CSc.**  
ředitel odboru  
mezinárodní ochrany biodiverzity

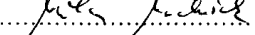


Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel - účastník správního řízení
- b) orgán příslušný k evidenci - odbor mezinárodní ochrany biodiverzity Ministerstva životního prostředí

Potvrzuji, že proti tomuto rozhodnutí se vzdávám možnosti podání rozkladu.

Datum: 30. 1. 2007

Podpis: 



Ministerstvo životního prostředí  
České republiky

**ODESÍLATEL:**

Odbor druhové ochrany a  
implementace evropských předpisů  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

**ADRESÁT:**

Vážený pan  
RNDr. Milan Macháček  
Holíkova 3834/71  
586 01 Jihlava

V Praze dne 24. listopadu 2011  
Č. j.: 92226/ENV/11  
3152/630/11

**ROZHODNUTÍ**

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon") po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti, č. j. 76549/ENV/11-2621/630/11, kterou podal dne 4. 10. 2011

**RNDr. Milan Macháček**  
narozený dne 9. 12. 1958 ve Frýdlantě,  
bytem Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava  
a

**prodlužuje autorizaci  
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších **5 let**, a to ode dne **31. 1. 2012**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

**Odůvodnění:**

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 69909/ENV/06-2396/630/06 ze dne 30. 1. 2007, která mu byla udělena v souladu s § 45i odst. 3 zákona na dobu 5 let.



Ministerstvo životního prostředí  
České republiky


Dne 4. 10. 2011 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 76549/ENV/11-2621/630/11 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od ledna 2007, kdy byla autorizace udělena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 24. 11. 2011 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývají skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



  
Mgr. Veronika Vilímková  
ředitelka odboru

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 24/11/2011

Podpis:

