



Městský úřad Mikulov
Odbor organizační a vnitřních věcí

Náměstí 1, 692 20 Mikulov
tel.: 519444555, fax: 519444500
e-mail: podatelna@mikulov.cz

SPISOVÁ ZN.: 2100/46953/2020/PLVJ
Č.J.: MUMI 21025750
VYŘIZUJE: Jan Plvan
TEL.: 519444553
E-MAIL: plvan@mikulov.cz

DATUM: 9.6.2021



ROZHODNUTÍ
o odmítnutí části žádosti

Městský úřad Mikulov, odbor organizační a vnitřních věcí (dále jen "povinný subjekt") jako orgán věcně a místně příslušný povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen "informační zákon") rozhodl dle § 15 odst. 1 informačního zákona takto:

Povinný subjekt dle ust. § 15 odst. 1 informačního zákona, **žádost ze dne 25.05.2021** podané [REDAKCE], o poskytnutí informace spočívající:

v zaslání kopie protokolu o ústním jednání, úředního záznamu sepsaného policisty a obsahu spisu, to vše ze spisu vedeného ve věci 2100/46958/2020/PLVJ,

v části týkající se:

- 1) zaslání kopie protokolu o ústním jednání, jehož součástí je i poučení při ústním jednání, které se konalo dne 28.02.2021 v 09:00 hod. na Městském úřadě Mikulov, věc vedena pod sp.zn. 2100/46958/2020/PLVJ, a
- 2) fotokopie policejního spisového materiálu k věci vedené pod sp.zn. 2100/46958/2020/PLVJ,

odmítá.

Odůvodnění:

Dne 25.05.2021 obdržel povinný subjekt do e-podatelny elektronicky nepodepsanou žádost [REDAKCE] o poskytnutí informace spočívající v zaslání kopie protokolu o ústním jednání, případně protokolů o ústních jednáních, bylo-li ústních jednání konáno více a policejního spisu, tj. části spisu, která je tvořena podklady předanými policisty, jako oznamovateli přestupku, to vše ze spisu vedeného ve věci 2100/46958/2020/PLVJ.

Povinný subjekt k žádosti uvádí, že tuto považuje za zjevně šikanózní a učiněné s pouhou snahou zneužít institut práva na informace k mimoprocesním cílům. Tento svůj názor povinný subjekt odůvodňuje tím, že žádost s návrhem na elektronické projednání věci z důvodu prodělané nemoci

obdržel již dne 18.04.2021, dne 21.04.2021 bylo zasláno k žádosti sdělení, že návrh na elektronické projednání věci odmítá a stanovený termín ústního jednání potvrzuje.

Povinný subjekt dále uvádí, že dne 04.05.2021 se k němu dostavil žadatel a byla mu poskytnuta kompletní kopie správního spisu k tomuto dni, tedy včetně informací uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí, převzetí kopie stvrdil [REDAKCE] [REDAKCE] podpisem protokolu.

Informace, jejichž poskytnutí povinný subjekt odmítá, tak má žadatel prokazatelně již k dispozici, kdy mu toto již bylo poskytnuto. Ze strany žadatele se tak jedná o zjevnou šikanu správního orgánu a zneužití práva na informace za účelem zahlcení správního orgánu vyřizujícího přestupkovou agendu opakujícími se žádostmi o tu samou informace, přičemž žadatel si musí být moc dobře vědom toho, že jelikož se jedná o neveřejné správní řízení, nemůže povinný subjekt odkázat na již zveřejněnou informaci ve smyslu § 6 informačního zákona, neboť z důvodu ochrany osobních údajů je ve zveřejňování informace způsobem umožňujícím dálkový přístup limitován dalšími předpisy a na webu je tak uváděna prostá věta "informace poskytnuta".

Povinný subjekt zde odkazuje např. na rozsudek NSS 9 As 257/2015 - 43 ze dne 28.4.2016 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové, pobočky v Pardubicích, č. j. 52 A 71/2015 – 131 ze dne 14. 10. 2015 (oba dostupné na www.nssoud.cz), kde se soudy zabývaly otázkou zneužití práva na informaci v situaci, kdy žadatel o informaci touto informací prokazatelně disponoval. Krajský soud uvedl, že *"Pro úplnost krajský soud dodává, že žádost žalobce o informace mohl povinný subjekt odmítnout i proto, že se jedná zjevně o šikanu povinného subjektu (k tomu srov. bod 91 pokračování -6- 52A 71/2015 odůvodnění rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, č.j. 8 As 55/2012-62), neboť žalobce se domáhal poskytnutí zvukového záznamu pořízeného s pomocí mobilního telefonu jednoho ze členů Zastupitelstva obce Ráby, ačkoli sám prokazatelně disponoval (a disponuje) dostatečně kvalitním zvukovým záznamem, který si pořídil s pomocí vlastního nahrávacího zařízení (diktafonu). Jinými slovy žalobce požadoval (a stále požaduje) poskytnutí informace, kterou prokazatelně měl a má (byť záznamy žalobce a pana Č. byly uloženy na různých nosičích, obsah /zvukový záznam průběhu zasedání zastupitelstva obce/ je shodný / žalobce neuvádí, že by s jím pořízeným záznamem manipuloval/). ..."* K tomu NSS dospěl v tomto případě k závěru, že se o šikanu nejednalo, neboť *"jak již bylo výše uvedeno, zvukový záznam, který měl tvořit přílohu č. 6 zápisu ze zasedání zastupitelstva, je minimálně z hlediska jeho způsobu pořízení (ale může být i obsahově) odlišnou informací, než zvukový záznam pořízený stěžovatelkou na její záznamové zařízení. Nelze tedy konstatovat, že by se stěžovatelka domáhala poskytnutí informace, kterou již fakticky disponuje. Nesprávnost závěru krajského soudu ohledně šikanózní povahy žádosti však nemá vliv na zákonnost napadeného rozsudku, neboť byl tento závěr vysloven pouze obiter dictum, tj. nad rámec rozhodovacích důvodů."*

V případě řešeném správními soudy se jednalo o 2 rozdílné nahrávky pořízené různými osobami, které mohly (ale nemusely) obsahovat identickou informaci. V případě žádosti [REDAKCE] [REDAKCE] se však jedná o totožného žadatele a totožné listiny, které mu již byly správním orgánem opakovaně a prokazatelně poskytnuty. Zde se tedy ze strany žadatele jedná o zjevné zneužití práva na informace k cílům jiným, než je snaha o kontrolu činnosti orgánů veřejné moci ze strany veřejnosti. Ad absurdum by mohl [REDAKCE] [REDAKCE] činit identické žádosti o poskytnutí informace opakovaně, čímž by úřední osoby nekonaly jinou agendu, než neustálé zasílání stejných informací. Ačkoliv na tuto situaci informační zákon nepamatuje, závěr, že by musel povinný subjekt opakovaně totožnému žadateli poskytovat totožnou informaci, je s ohledem na zákaz zneužití práva, nesprávný.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Dle § 16 odst.1 informačního zákona lze proti tomuto rozhodnutí podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje. Odvolání se podává prostřednictvím podání k Městskému úřadu Mikulov, odboru organizační a vnitřních věcí.

Jan Plvan
odborný zaměstnanec