

Zastupitelstvo města Mikulov

**Materiál pro jednání zastupitelstva města
konaného dne 20. 6. 2018**

Bod programu:

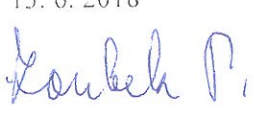
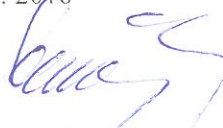
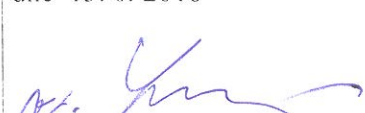
Návrh Dohody o narovnání mezi Městem Mikulov, obchodní korporací Viadesigne s.r.o., se sídlem Břeclav, Na Zahradách 1151/16, PSČ 690 02, IČ: 27696880, obchodní korporací Stavba a údržba silnic, s.r.o., se sídlem Břeclav, Riegrova 817/37, PSČ 690 02, IČ: 26264081, a obchodní korporací Česká podnikatelská pojišťovna, a.s. Vienna Insurance Group, se sídlem Praha, Pobřežní 665/23, PSČ 186 00, IČ: 63998530, v záležitosti podle Smlouvy o dílo ze dne 19. 8. 2011 a podle Smlouvy o dílo ze dne 22. 11. 2011.

Přílohy:

- důvodová zpráva.
- návrh Dohody o narovnání
- komentář právního zástupce Města Mikulov

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje uzavření Dohody o narovnání mezi Městem Mikulov, obchodní korporací Viadesigne s.r.o., se sídlem Břeclav, Na Zahradách 1151/16, PSČ 690 02, IČ: 27696880, obchodní korporací Stavba a údržba silnic, s.r.o., se sídlem Břeclav, Riegrova 817/37, PSČ 690 02, IČ: 26264081, a obchodní korporací Česká podnikatelská pojišťovna, a.s. Vienna Insurance Group, se sídlem Praha, Pobřežní 665/23, PSČ 186 00, IČ: 63998530, v záležitosti podle Smlouvy o dílo ze dne 19. 8. 2011 a podle Smlouvy o dílo ze dne 22. 11. 2011, ve znění návrhu, který je součástí tohoto materiálu.

<i>Zpracoval:</i>	<i>Odpovídá:</i>	<i>Předkládá:</i>
Bc. Zoubek Petr, sekretariát tajemníka, dne 13. 6. 2018 	JUDr. Jiří Večeřa tajemník MěÚ Mikulov, dne 13. 6. 2018 	Rostislav Košťál, starosta města Mikulov, dne 13. 6. 2018 

Zastupitelstvo města dne 20. 6. 2018

Název materiálu: Návrh Dohody o narovnání mezi Městem Mikulov, obchodní korporací Viadesigne s.r.o., se sídlem Břeclav, Na Zahradách 1151/16, PSČ 690 02, IČ: 27696880, obchodní korporací Stavba a údržba silnic, s.r.o., se sídlem Břeclav, Riegrova 817/37, PSČ 690 02, IČ: 26264081, a obchodní korporací Česká podnikatelská pojišťovna, a.s. Vienna Insurance Group, se sídlem Praha, Pobřežní 665/23, PSČ 186 00, IČ: 63998530, v záležitosti podle Smlouvy o dílo ze dne 19. 8. 2011 a podle Smlouvy o dílo ze dne 22. 11. 2011 – důvodová zpráva.

Zastupitelstvu města se předkládá návrh Dohody o narovnání mezi Městem Mikulov, obchodní korporací Viadesigne s.r.o., se sídlem Břeclav, Na Zahradách 1151/16, PSČ 690 02, IČ: 27696880, obchodní korporací Stavba a údržba silnic, s.r.o., se sídlem Břeclav, Riegrova 817/37, PSČ 690 02, IČ: 26264081, a obchodní korporací Česká podnikatelská pojišťovna, a.s. Vienna Insurance Group, se sídlem Praha, Pobřežní 665/23, PSČ 186 00, IČ: 63998530, v záležitosti podle Smlouvy o dílo ze dne 19. 8. 2011 a podle Smlouvy o dílo ze dne 22. 11. 2011.

Dohoda o narovnání se týká sporu Města Mikulov s obchodní korporací Viadesigne s.r.o., se sídlem Břeclav, Na Zahradách 1151/16, PSČ 690 02, IČ: 27696880, a obchodní korporací Stavba a údržba silnic, s.r.o., se sídlem Břeclav, Riegrova 817/37, PSČ 690 02, IČ: 26264081, o náhradu škody, která Městu Mikulov vznikla vynaložením peněžních prostředků na opravu nově vybudované kruhové objezdu na silnici I/52 v Mikulově u čerpací stanice Shell. Viadesigne s.r.o. je zhotovitelem stavebního projektu kruhové křižovatky a Stavba a údržba silnic, s.r.o. je zhotovitelem stavby. O odpovědnosti za škodu vede Město Mikulov s uvedenými subjekty u Okresního soudu v Břeclavi, kterým bylo navrženo mimosoudní narovnání sporu. Pro soudní řízení si Město Mikulov zvolilo jako svého zástupce advokátní kancelář Mgr. Petra Houžvičky za kterou jedná Mgr. Petr Zemánek.

Návrh Dohody o narovnání je návrhem protistrany. Posouzení návrhu obsahuje komentář právního zástupce, který je přílohou.

Uzavření Dohody o narovnání může být na straně Města Mikulov považováno za právní úkon obdobný právnímu úkonu vzdání se práva popř. prominutí pohledávky. Vzdání se práva a prominutí pohledávky v hodnotě vyšší než 20 tis. Kč je záležitostí podle § 85 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, náležející do působnosti zastupitelstva města

Rada města projednala předmětný materiál na své schůzi konané dne 12. 6. 2018 a přijala následující usnesení:

Rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit uzavření Dohody o narovnání mezi Městem Mikulov, obchodní korporací Viadesigne s.r.o., se sídlem Břeclav, Na Zahradách 1151/16, PSČ 690 02, IČ: 27696880, obchodní korporací Stavba a údržba silnic, s.r.o., se sídlem Břeclav, Riegrova 817/37, PSČ 690 02, IČ: 26264081, a obchodní korporací Česká podnikatelská pojišťovna, a.s. Vienna Insurance Group, se sídlem Praha, Pobřežní 665/23, PSČ 186 00, IČ: 63998530, v záležitosti podle Smlouvy o dílo ze dne 19. 8. 2011 a podle Smlouvy o dílo ze dne 22. 11. 2011, ve znění návrhu, který je součástí tohoto materiálu.

V Mikulově dne 12. 6. 2018
zpracoval: Bc. Petr Zoubek

DOHODA O NAROVNÁNÍ

uzavřená v souladu s ustanoveními § 1903 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

Město Mikulov, IČ: 002 83 347, se sídlem Náměstí 1, 692 01 Mikulov, zastoupené

(dále jen „První účastník“)

Obchodní korporace **Viadesigne s.r.o.**, IČ: 276 96 880, se sídlem Na Zahradách 1151/16, 690 02 Břeclav, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 52797, zastoupená

(dále jen „Druhý účastník“)

Obchodní korporace **Stavba a údržba silnic, s.r.o.**, IČ: 262 64 081, se sídlem Riegrova 817/37, 690 02 Břeclav, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 40630, zastoupená

(dále jen „Třetí účastník“)

Obchodní korporace **Česká podnikatelská pojišťovna, a.s. Vienna Insurance Group**, IČ: 639 98 530, se sídlem Pobřežní 665/23, 186 00 Praha 8, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 3433, zastoupená JUDr. Janou Mejtskou, ředitelkou úseku právního

a Mgr. Petrem Benešíkem, zaměstnancem úseku právního

(dále jen „Vedlejší účastník“).

I.

- 1) První účastník a Druhý účastník uzavřeli dne 19.8.2011 smlouvu o dílo, na základě které Druhý účastník zpracoval ve prospěch Prvního účastníka projektovou dokumentaci pro akci: „Mikulov – okružní křižovatka u čerpací stanice Shell“ (dále také jako „projektová dokumentace“).
- 2) První účastník a Třetí účastník uzavřeli dne 22.11.2011 smlouvu o dílo, na základě které Třetí účastník podle projektové dokumentace zhotovil dílo okružní křižovatky u čerpací stanice Shell v Mikulově (dále také jako „okružní křižovatka“).
- 3) Na okružní křižovatce se po jejím dokončení začaly opakovaně objevovat vady. Vzhledem k tomu, že částečné opravy Třetím účastníkem nevedly k zamezení nově se objevujících vad, nechal První účastník zpracovat v roce 2015 odbornou diagnostiku vozovky na okružní křižovatce. Tato diagnostika posoudila zjištěné vady a označila je za problematické k odstranění pomocí jejich jednotlivých oprav, aniž by došlo k přestavbě celé okružní křižovatky.

- Závěry diagnostiky vedou Prvního účastníka k názoru, že vady vznikly v důsledku vadně provedeného díla Druhým a Třetím účastníkem.
- 4) Druhý i Třetí účastník odmítají, že by jimi dodaná díla byla provedena vadně.
 - 5) V průběhu roku 2016 došlo k přestavbě okružní křižovatky, kterou financoval První účastník. Přestavba reagovala na závěry odborné diagnostiky a jejím provedením bylo nahrazeno dílo okružní křižovatky zhotovené původně Třetím účastníkem.
 - 6) První účastník považuje celkovou stavbu okružní křižovatky v důsledku vadně provedených děl Druhým a Třetím účastníkem za zmařenou investici. Druhý a Třetí účastník s tímto názorem nesouhlasí. První účastník proto předložil Okresnímu soudu v Břeclavi žalobu na úhradu částky 800.000 Kč Druhým a Třetím účastníkem, přičemž tato částka byla v době podání žaloby považována za horní hranici nákladů, které bude třeba vynaložit, aby okružní křižovatka nevykazovala žádné vady. Řízení je doposud vedeno pod sp.zn. 17 C 85/2016 a v současné době je řízení přerušeno.
 - 7) Mezi všemi účastníky této dohody proběhlo dne 27.9.2017 jednání, na jehož základě se rozhodli výše uvedený spor ukončit smírným a transparentním způsobem a práva, která považují za sporná či pochybná práva nahradit právy, které stanoví tato dohoda.

II.

- 1) Všichni účastníci se dohodli, že s ohledem na způsob smírného řešení jejich sporu a s přáním, aby jejich vzájemné vztahy utrpěly tímto sporem co nejméně, nebude v této dohodě ani v jiném dokumentu určeno, který z účastníků a jakým způsobem měl pochybit tak, že stavba okružní křižovatky musela být nahrazena zcela novou stavbou. Stejně tak se všichni účastníci zavazují zachovat v tomto směru mlčenlivost a neprezentovat písemně ani jiným způsobem svůj názor v této věci.
- 2) Druhý účastník se zavazuje ve prospěch Prvního účastníka uhradit částku 400.000,-Kč (slovy: čtyři sta tisíc korun českých) , když může i zajistit úhradu od Vedlejšího účastníka či od jakékoliv jiné osoby, případně kombinací úhrad od těchto osob, a to do 15 dnů ode dne, kdy tato dohoda bude uveřejněna v registru smluv.
- 3) První účastník se zavazuje nejpozději do 10 dnů od úhrady částky dle čl.II.2. vzít zpět podanou žalobu u Okresního soudu v Břeclavi v řízení vedeném pod sp.zn. 17 C 85/2016. Druhý účastník, Třetí účastník a Vedlejší účastník se v této souvislosti zavazují Prvnímu účastníkovi poskytnout přiměřenou součinnost nezbytnou k tomu, aby uvedené soudní řízení mohlo být zastaveno, a zároveň se zavazují, že nebudou uplatňovat nárok na náhradu nákladů soudního řízení, kteréžto se zavazuje neuplatňovat také První účastník. Všichni účastníci se zavazují společně jednat tak, aby do pravomocného zastavení uvedeného soudního řízení nedošlo k pokračování v jeho vedení, v opačném případě odpovídají ostatním účastníkům za škodu, která by tím vznikla (škodou se rozumí také případná částka, kterou by některý z účastníků musel jinému účastníkovi na základě pravomocného soudního rozhodnutí v tomto sporu uhradit, včetně náhrady nákladů soudního řízení).
- 4) První účastník na straně jedné a Druhý účastník, Třetí účastník a Vedlejší účastník na straně druhé si vzájemně potvrzují, že v souvislosti s okružní křižovatkou a vadami, které se na ní v letech 2012 až 2016 vyskytly, vůči

sobě navzájem nemají žádné nároky majetkového či nemajetkového charakteru, zejména pak nároky na náhradu škody či nároky z vadného plnění, smluvní pokuty, nákladů právního zastoupení, úroku z prodlení apod. Všichni účastníci proto prohlašují, že veškeré pohledávky, práva a povinnosti s touto záležitostí spojená jsou mezi nimi konečným způsobem upraveny narovnáním podle této dohody ve smyslu § 1905 z.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

- 5) Všichni účastníci dále potvrzují a zavazují se, že proti sobě v souvislosti se spory uvedenými a narovnanými v rámci této dohody doposud nepodaly jakékoliv žaloby, návrhy nebo podněty na zahájení jakýchkoliv soudních nebo jiných řízení nebo zahájení takových řízení ani jakkoliv neiniciovaly (vyjma soudního řízení specifikovaného v čl.I.6.) a zavazují se, že ani v budoucnu vůči sobě navzájem nebudou vznášet či uplatňovat jakékoliv nároky s tím související, v opačném případě je účastník, který takto bude nárok uplatňovat povinen nahradit ostatním účastníkům smluvní pokutu ve výši, která odpovídá částce, kterou uplatňující účastník vůči všem ostatním účastníkům celkem uplatnil navýšenou o náklady právního zastoupení.
- 6) První účastník prohlašuje, že ke dni podpisu této Dohody nepostoupil a po podpisu této Dohody ani nepostoupí byť jen zčásti žádnou z pohledávek, které mu dle jeho tvrzení vznikly v souvislosti s okružní křižovatkou a vadami, které se na ní v letech 2012 až 2016 vyskytly.

III.

- 1) Všichni účastníci se dohodli, že jejich právní vztahy, závazky, práva a povinnosti vyplývající z této dohody se budou řídit právním řádem České republiky.
- 2) Na tuto dohodu dopadá povinnost dle z.č. 340/2015 Sb., zveřejnit ji po jejím přijetí v registru smluv. Dohoda proto nabude účinnosti jejím zveřejněním v tomto registru. První účastník se zavazuje uveřejnit tuto dohodu v registru smluv do 15 dnů ode dne jejího podpisu posledním účastníkem.
- 3) Tato dohoda může být měněna nebo zrušena pouze písemně, a to v případě změn dohody číslovanými dodatky, které musí být podepsány všemi účastníky.

V dne

V BŘECLAVI dne 30.5.2018

.....

První účastník



Druhý účastník

Komentář právního zástupce města k návrhu dohody o narovnání ve věci vad na okružní křižovatce

Město Mikulov vede jako žalobce soudní řízení u Okresního soudu v Břeclavi v souvislosti s vadami, které se vyskytly na okružní křižovatce u čerpací stanice SHELL v Mikulově. Žalovanými jsou společnosti Viadesigne s.r.o. jako zpracovatel projektové dokumentace a Stavba a údržba silnic s.r.o. jako dodavatel stavby podle této dokumentace. Dne 27.9.2017 proběhlo jednání zástupců města, žalovaných společností, pojišťovny jednoho z žalovaných a právních zástupců, ze kterého vzešel postupem času návrh na smírné řešení sporu formou finanční kompenzace pro město. Jednání jsou s ohledem na zapojení pojišťovny zdlouhavá, když teprve v květnu 2018 vznikla definitivní podoba návrhu dohody o narovnání. Soudní řízení je po dobu mimosoudních jednání přerušeno.

Právní zástupce města Mgr. Petr Houžvička, advokát, tímto pro účely projednání návrhu dohody o narovnání, kterou předkládá protistrana, poskytuje následující vyjádření. Zároveň upozorňuje, že toto vyjádření je založeno na názorech právního zástupce, některé otázky však leží mimo jeho odbornost. V obou případech, nedojde-li k mimosoudnímu řešení věci, konečné rozhodnutí učiní příslušný soud, přičemž právní zástupce nemůže zaručit, že názory soudu budou odpovídat, zde předloženému vyjádření.

1) Skutkový stav

- a) Město Mikulov si nechalo vypracovat projekt na změnu klasické křižovatky na kruhový objezd.
- b) Zpracovaný **projekt konstatoval**, že na základě průzkumu v terénu byla vozovka původní křižovatky shledána v dobrém stavu a proto není nutné provádět jakékoliv úpravy stávající vozovky. Z toho je zřejmé, že projekt byl vypracován za situace, kdy **nebyla provedena hlubší diagnostika původního stavu, tedy ani podloží**. Projekt se zcela jasně spokojil s pouhou vizuální obhlídkou povrchu původního stavu vozovky. Přitom bylo již tehdy **evidentní, že původní tvar vozovky nebude shodný s novým tvarem vozovky**, tzn. že nová vozovka se bude nacházet minimálně z části na jiném místě než původní vozovka. **Projekt vůbec nezohlednil změnu zatížení vozovky z toho vyplývající**. Na základě této skutečnosti lze konstatovat, že zhotovitel projektové dokumentace pochybil, neboť zjištění dostatečné kvality podkladových vrstev v místě, kde se měla nově vozovka okružní křižovatky nacházet, bylo základním předpokladem pro vyhotovení projektové dokumentace, podle které by bylo možné zhotovit stavbu okružní křižovatky, která si po určitou běžnou dobu zachová svou kvalitu a bude tak schopná plnit svůj účel.
- c) Podle diagnostiky vozovky z března 2015 zadané městem byly provedeny **zkušební vrty**, ze kterých vyplývá, že zhotovitel stavby nedodržel čl.6 bodu 6.23 smlouvy o dílo (kde se zavázal dodržet platné technické normy), neboť odebrané vzorky poukázaly na **nevyhovující asfaltovou vrstvu** (3 z 5 vzorků) a **ložní vrstvu pod dlážděným krytem** (2 ze 2 vzorků). Asfaltová vrstva nevyhovovala normám ani v průměrné zjištěné hodnotě.
- d) Z diagnostiky vozovky z března 2015 dále vyplývá, že **příčinou vznikajících vad je podloží**, které je pro stavbu okružní křižovatky nevyhovující.

Jednoznačně poukazuje na chyby v projektové dokumentaci – nezkoumání podloží a nezohlednění změny zatížení vozovky v důsledku přestavby.

- e) Město Mikulov se opakovaně obracelo na zhotovitele stavby a reklamovalo zjištěné vady. Zhotovitel vadný stav řešil provedením **několika oprav, které se však ukázaly být nedostatečné. Sám zhotovitel tuto skutečnost potvrdil a odkázal na nedostatečné podloží.**
- 2) Právní důsledky – na událost dopadá právní úprava dnes již zrušeného obchodního zákoníku z.č. 513/1991 Sb. (dle § 3028 odst.3 z.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).
- a) **Zhotovitel stavby jako odborně způsobilá osoba převzal od objednatele projekt a stavbu podle tohoto projektu zhotovil, aniž by objednatele upozornil, že projekt obsahuje tyto pro odborně způsobilou osobu evidentní vady,** neboť projekt nezkoumal podloží a nezohlednil změnu v zatížení vozovky (§ 561 z.č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník). Z toho vyplývá, že zhotovitel odpovídá za vady díla, které v důsledku užití takto použité věci (projektu) vznikly.
- b) **Zhotovitel stavby způsobil vady na díle také porušením své smluvní povinnosti – tím, že nedodržel při stavbě technické normy,** ke kterým se navíc zavázal (viz odebrané vzorky; § 560 odst.1 z.č. 513/1991 Sb.).
- c) Oběma pochybeními zhotovitele došlo k **porušení smlouvy o dílo podstatným způsobem** (§ 564 a § 436 z.č. 513/1991 Sb.).
- d) Město Mikulov vady řádně u zhotovitele reklamovalo. Tento **provedl několik dílčích oprav, čímž reklamaci vad fakticky uznal.** Následně z diagnostiky v březnu 2015 vyplynulo, že **vady jsou neodstranitelné** a dílčí úpravy povedou pouze k tomu, že se vady budou objevovat později.

3) Nároky

Protože město Mikulov splnilo svou zákonnou povinnost a reklamovalo vady u zhotovitele a tyto vady jsou neodstranitelné, má **nárok na odstoupení od smlouvy o dílo nebo na slevu z ceny za dílo.**

Vzhledem k tomu, že vady jsou neodstranitelné, bude muset dojít k takové opravě, která se v podstatě rovná vystavění nové stavby (odstranění stávající vozovky a podloží – uvedené bylo provedeno ve spolupráci s ŘSD). Z toho plyne, **že stavba provedená zhotovitelem byla provedena zcela zbytečně,** zejména v důsledku toho, že neupozornil ještě před stavbou na vadnou projektovou dokumentaci. Z této skutečnosti vyplývá i **rozsah případné požadované slevy z ceny díla, která by jednoznačně mohla dosahovat až 100%.**

4) Rizika

Z pohledu práva je samozřejmě rizikem prohra ve sporu. Po vynesení rozhodnutí soudem prvního stupně je možné za určitých okolností proti rozhodnutí brojit pomocí odvolání, následně případně i dovolání k Nejvyššímu soudu případně ústavní stížností. Možnost jejich podání a potenciál úspěšnosti by byl hodnocen v situaci, kdy by se rozhodovalo o jejich podání.

Mezi právní rizika se řadí především odlišný názor soudu nebo odborných vyjádření, která by v průběhu řízení byla doplněna. Tyto by mohla spočívat v následujících otázkách/zjištěních:

- a) **Město bylo iniciátorem řešení**, podle kterého byla projektová dokumentace vypracována (tzn. na přání města se provedla pouze výměna svrchní vrstvy vozovky a v důsledku toho se nezkoumalo podloží). Toto riziko nelze vyloučit, nicméně dosavadní informace takové zjištění spíše vylučují.
- b) **Nebude prokázána tzv. příčinná souvislost** mezi jednáním žalovaných (vypracování projektové dokumentace a zhotovení stavby okružní křižovatky). Toto riziko je zřejmě největší. Ačkoliv město nechalo zpracovat znalecký posudek a tento poukázal na chyby obou žalovaných, z jeho závěru nelze výslovně potvrdit, že zkoumání podloží stavby bylo povinností některého ze žalovaných. Jedná se o kombinovanou otázku odbornou a právní, kterou nelze předem jednoduše zodpovědět. Dřívější soudní rozhodnutí na obdobné situace nejsou bohužel k dispozici.
- c) **Nevymahatelnost nároku**. I kdyby bylo město ve sporu úspěšné, vzniká zde riziko, že soudem přiznaný nárok nebude ze strany žalovaných dobrovolně uhrazen. V takovém případě by byl ze strany města podán návrh na exekuci soudního rozhodnutí. Reálnou vymahatelnost (zda se město skutečně nějakého plnění dočká), lze však těžko odhadovat. Navíc oba žalovaní jsou obchodními společnostmi, které mohou mít nulový majetek.
- d) **Náhrada nákladů řízení protistraně**. V případě neúspěchu ve sporu (nebo jen částečného úspěchu ve sporu) soudy běžně přiznávají protistraně náhradu nákladů řízení spočívající především v nákladech na právní zastoupení. Tyto náklady se přiznávají ve výši podle vyhlášky. V dané situaci by tyto náklady byly dvojnásobné, neboť žalovanými jsou dva subjekty. Náklady je předem těžké odhadovat, ovšem před soudem prvního stupně je v případě neúspěchu města předpoklad povinnosti takto uhradit částku mezi 80-160.000 Kč.

5) Mezitímní shrnutí

- Vypracovaná projektová dokumentace byla vadná, protože nezkoumala podloží pro stavbu a nezohlednila změnu zatížení, ke které muselo logicky přestavbou dojít.
- Zhotovitel stavby projektovou dokumentaci převzal a neupozornil na tyto její vady, ač k tomu byl povinen.
- Zhotovitel stavby nedodržel technické normy (asfaltový povrch a podloží žulových kostek).
- Vady jsou neodstranitelné => stavba bude muset být celá provedena znovu.
- Naopak riziko neunesení tzv. důkazního břemene a prohry ve sporu by znamenalo zvýšení nákladů, které město v souvislosti s vadami na okružní křižovatce již vynaložilo.
- Právní zástupce města vnímá možnost úspěchu města ve sporu zcela otevřeně a šance obou stran proto odhaduje jako vyrovnané, lehce však vychýlené ve prospěch města.

6) Posouzení návrhu na uzavření dohody o narovnání

Žalované subjekty nyní spolu s pojišťovnou předkládají návrh dohody o narovnání. Její obsah byl předjednan zástupcem města a právním zástupcem města.

Městu je navrhováno vyplatit kompenzaci ve výši 400.000,-Kč. Závazek uhradit kompenzaci by převzala společnost Viadesigne, s.r.o. V praxi by většinu úhrady prováděla pojišťovna. To je samo o sobě relativní zárukou vyplacení plnění.

Město ve sporu vynaložilo prozatím celkové náklady zhruba 944.000 Kč včetně daně z přidané hodnoty (většinu z toho tvoří náklady na přestavbu okružní křižovatky ze strany ŘSD a to 724.000 Kč). Některé náklady však nejsou u soudu uplatnitelné jako škoda (zejména DPH si město může nárokovat tzv. na vstupu a proto nepřestavuje reálnou škodu), některé náklady v rámci mimosoudního řešení věci nejsou běžně uplatňované (typicky náklady právního zastoupení). Při mimosoudním vyřešení sporu se také vrací většina uhrazeného soudního poplatku (zde by šlo o 32.000 Kč). Reálně by tak město mělo podle právního zástupce nabídku srovnávat s vynaloženými náklady ve výši cca 705.000 Kč.

Navrhované plnění ve výši 400.000 Kč v takovém případě představuje zhruba 56,5 % horní hranice částky (zde je třeba si uvědomit, že u mimosoudního řešení věci v podstatě nikdy nelze dosáhnout 100% plnění, ledaže je situace zcela jednoznačná, což není tento případ).

Navýšení nabídky ze strany žalovaných/pojišťovny není podle názoru právního zástupce možné očekávat. Pokud by vůbec k navýšení došlo, s pravděpodobností by nebylo vyšší než několik desítek tisíc korun. Navíc by s ohledem na dosavadní postup jednání vyžadovalo velké množství času a město je částečně omezeno procesně, když soudní řízení musí na podzim 2018 pokračovat, jinak bude řízení zastaveno (nová žaloba by nemusela být úspěšná kvůli potenciálnímu promlčení vůbec). Vyjednávat lze sice i v průběhu soudního řízení, ovšem tam nebude platit neměnný stav, protože budou prováděny důkazy a aktuální situace jedné či druhé strany se může jevit výhodnější. Nelze tedy zajistit, že nabídka nebude později pro město méně výhodná.

Ačkoliv jde podle názoru právního zástupce o nabídku při spodní hranici akceptovatelnosti, **doporučuje ji přijmout** a to z důvodu právní jistoty. Porovnáme-li celkovou částku cca 705.000 Kč a 400.000 Kč, rozdíl, o který by město usilovalo, bude cca 300.000 Kč. Kvůli takové částce by podstupovalo soudní spor, který by mohl vyústit i v celkový neúspěch a náhradu nákladů druhé straně, která by mohla dosahovat i polovinu usilované částky, přitom by samozřejmě neobdrželo ani oněch 400.000 Kč.

Je třeba doplnit, že každé mimosoudní řešení věci přináší na první pohled ztrátu pro obě strany, obě totiž musí přistoupit na určitý kompromis. Při bližším pohledu je však nespornou výhodou eliminace rizika prohry sporu a s tím spojených následků a především relativně rychlé vyřešení věci.

V Břeclavi 24.5.2018

Mgr. Petr Houžvička
advokát
i.s. Mgr. Petr Zemánek
advokátní koncipient